НИЛ — Библиотека
ЦА 35
Р 878
2

Россійская Соц.-Дем. Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРІИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ТРЕТІЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ

Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

ЦА35
р878

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

Изданіе Центральнаго Комитета.

ЖЕНЕВА
Типографія Партіи. 6, Quai du Cheval Blanc, 6.
1905.

Россійская Соц.-Демокр. Рабочая Партія.

ПРОЛЕТАРІИ ВСѢХЪ СТРАНЪ, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

РСДРП. съезд 3-й
Лондон, 1905, апр.-май
ЦА35
Р878

ТРЕТІЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЪѢЗДЪ

Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

ИЗДАНІЕ ЦЕНТРАЛЬНАГО КОМ.

2-й экз

ЖЕНЕВА
Типографія Партіи. 6, Quai du Cheval Blanc, 6.
1905.

К.

ЦА35
Р878
Библиотека
Института Ленина
при Ц.К. Р.К.П. (б.)
1098/25
61785 ц.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Отъ коммиссіи по изданію протоколовъ	V
Списокъ условныхъ обозначеній	VI
Члены Съѣзда	VII
Лица съ совѣщательными голосами	VIII
Программа Р. С.-Д. Р. П.	IX
Главнѣйшія резолюціи III-го съѣзда	XVI
Уставъ Партіи	XXVIII

Открытіе III-го Партійнаго Съѣзда	1— 2
1-ое Засѣданіе (Конституированіе Съѣзда)	3— 21
2-ое „ (тоже)	25— 31
3-ье „ (тоже)	32— 56
4-ое „ (тоже)	57— 74
5-ое „ (тоже, доклады и пренія по вопросу о вооруженномъ возстаніи)	75— 96
6-ое Засѣданіе (пренія по вопросу о вооруженномъ возстаніи)	97—110
7-ое Засѣданіе (тоже)	111—125
8-ое „ (тоже)	126—139
9-ое „ (Докладъ и пренія по вопросу объ отношеніи сод.-дем. къ политикѣ правительства наканунѣ переворота)	140—148
10-ое Засѣданіе (тоже)	149—161
11-ое „ (Докладъ по вопросу о временномъ правительствѣ)	162—174
12-ое Засѣданіе (пренія по тому-же вопросу)	175—189
13-ое „ (Докладъ по вопросу объ отношеніи с.-д. къ крестьянскому движенію)	190—202

			СТР.
14-ое	Засѣданіе	(пренія по тому-же вопросу)	203—222
15-ое	„	(тоже. Организаціонный вопросъ)	223—247
16-ое	„	(Организаціонный вопросъ)	248—259
17-ое	„	(тоже)	260—274
18-ое	„	(тоже)	275—288
19-ое	„	(тоже. Отношеніе къ отколовшейся части партіи)	289—308
20-ое	„	(Отношеніе къ отколовшейся части партіи)	309—326
21-ое	„	(Отношеніе къ національнымъ соц.-дем. организаціямъ. Отношеніе къ либеральнымъ теченіямъ; отношеніе къ партіи соц.-рев.)	327—349
22-ое	Засѣданіе	(О постановкѣ пропаганды и агитаціи)	350—365
23-ое	„	(Докладъ Ц. К. и пренія по поводу него).	366—394
24-ое	„	(Утвержденіе протоколовъ Съѣзда)	395
25-ое	„	(Резолюц. по поводу событій на Кавк.)	396—400
26 ое	„	(Утвержденіе протоколовъ Съѣзда)	401

Отъ Коммиссіи по изданію протоколовъ III-го съѣзда Р. С.-Д. Р. П.

Въ 23-мъ засѣданіи III-ій съѣздъ поручилъ коммиссіи: «1) опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по конспиративнымъ соображеніямъ ни въ какомъ случаѣ опубликованію; 2) опредѣлить, какимъ способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ ознакомить членовъ Партіи съ неопубликованной частью протоколовъ III-го съѣзда, 3) произвести необходимыя сокращенія для изданія *исключительно* относящіяся къ преніямъ о порядкѣ засѣданія или къ отклоненнымъ мелкимъ поправкамъ».

Коммиссія въ своихъ работахъ точно слѣдовала указаніямъ съѣзда. Что-же касается до неопубликованныхъ частей протоколовъ конспиративнаго характера, то относительно ознакомленія съ ними членовъ Партіи, коммиссія постановила: передать въ архивъ Ц. К. подлинники протоколовъ, при чемъ часть, касающаяся конспиративныхъ фактовъ, совершенно не подлежитъ оглашенію, часть-же резолютивная сообщается комитетамъ черезъ посредство Ц. К

При опубликованіи протоколовъ коммиссія сочла полезнымъ приложить: 1) Программу Партіи принятую на II-мъ съѣздѣ, Уставъ Партіи и всѣ важнѣйшія резолюціи III-го съѣзда, 2) списокъ условныхъ обозначеній, 3) списокъ членовъ съѣзда, 4) оглавленіе засѣданій съ указаніемъ главнѣйшихъ вопросовъ, обсуждавшихся на нихъ.

Камскій.
Саблина.
Орловскій.

Списокъ условныхъ обозначеній.

Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія	Р. С.-Д. Р. П.
Соціальдемократія	С.-Д.
Соціальдемократъ Соціальдемократическій	с.-д.
Центральныя Учрежденія	Ц. У.
Совѣтъ Партіи	С. П.
Центральный органъ	Ц. О.
Центральный комитетъ	Ц. К.
Комитетъ	К-тъ
Съѣздъ	С.
Соціалисты-революціонеры	с.-р.
меньшинство	м-ство.
большинство	б-ство.

Члены съѣзда.

Организаціи.	*Делегаты.*
1. Совѣтъ Партіи	Лѣтневъ (1 гол.). Зиминъ (1 гол.).
2. Центральный Комитетъ	Зиминъ (2 гол.).
3. Кавказскій Союзъ	Барсовъ (2 гол.). Градовъ (2 гол.). Невскій (2 гол.). Рыбкинъ (1 гол.).* Голубинъ (1 гол.).

Комитеты:

4. Воронежскій	Филипповъ.
5. Курскій	Осетровъ.
6. Московскій	Сергѣевъ.
7. Николаевскій	Орловскій.
8. Нижегородскій	Сосновскій.
9. Орловскій	Петровъ.
10. Одесскій	Ленинъ.
11. Полѣсскій	Константиновъ.
12. Петербургскій	Осиповъ.
13. Рижскій	Кузнецовъ.
14. Самарскій	Мосальскій.
15. Саратовскій	Камскій.
16. Сѣверный	Лѣсковъ.
17. Сѣверо-Западный	Михайловъ.
18. Тверской	Манинъ.
19. Тульскій	Максимовъ.
20. Уральскій	Валерьяновъ.

---

* *Примѣч. комм.* до пріѣзда тов. Голубина тов. Рыбкинъ пользовался 2-мя голосами.

Лица съ совѣщательными голосами.

Андреевъ.	**Китаевъ.**
Бѣльскій („Загр. Орган.“).	**Лядовъ**
Воиновъ (Ред. „Впередъ“).	**Саблина.**
Дашинъ (Уральскій Союзъ).	**Савичъ (Казанскаго Ком.).**
Діогеновъ (Арханг. Ком.).	**Тигровъ (Харьковск. группа).**
Дѣдушкинъ (Минская группа).	**Щенскій (Одесскій Ком.).**
Жарковъ (Екатериносл. Ком.).	**Яблочкинъ.**

Примѣч. коммиссіи: Относительно числа голосовъ на Съѣздѣ протокольная коммиссія проситъ читателей имѣть въ виду слѣдующее. На съѣздѣ было 46 голосовъ, представленныхъ 23-ью делегатами, изъ которыхъ одинъ имѣлъ одинъ голосъ, одинъ — три, остальные по два. (Съ прибытіемъ тов. Голубина, т. е. съ 19-го засѣданія делегатовъ было 24). Почти всѣ голосованія съѣзда считались по числу делегатовъ т. е. для простоты принималось, что всѣ делегаты имѣютъ по одному голосу. Вотъ почему число голосовъ за и противъ даетъ сумму 23, а не 46. Само собою разумѣется, что это упрощеніе счета не могло вліять на результаты, ибо и число голосовъ за и число голосовъ противъ одинаково уменьшалось вдвое. Такого же раздѣленія голосовъ, когда рѣшеніе зависѣло бы отъ одного товарища съ 3-мя голосами, ни разу не было.

ПРОГРАММА

Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи,

принятая на второмъ съѣздѣ Партіи.

Развитіе обмѣна установило такую тѣсную связь между всѣми народами цивилизованнаго міра, что великое освободительное движеніе пролетаріата должно было стать и давно уже стало международнымъ.

Считая себя однимъ изъ отрядовъ всемірной арміи пролетаріата, россійская соціальдемократія преслѣдуетъ ту же конечную цѣль, къ которой стремятся соціальдемократы всѣхъ другихъ странъ.

Эта конечная цѣль опредѣляется характеромъ современнаго буржуазнаго общества и ходомъ его развитія.

Главную особенность такого общества составляетъ товарное производство на основѣ капиталистическихъ производственныхъ отношеній, при которыхъ самая важная и значительная часть средствъ производства и обращенія товаровъ принадлежитъ небольшому по своей численности классу лицъ, между тѣмъ какъ огромное большинство населенія состоитъ изъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, вынужденныхъ своимъ экономическимъ положеніемъ постоянно или періодически продавать свою рабочую силу, т. е. поступать въ наемники къ капиталистамъ и своимъ трудомъ создавать доходъ высшихъ классовъ общества.

Область господства капиталистическихъ производственныхъ отношеній все болѣе и болѣе расширяется по мѣрѣ того, какъ постоянное усовершенствованіе техники, увеличивая хозяйственное значеніе крупныхъ предпріятій, ведетъ къ вытѣсненію мелкихъ самостоятельныхъ производителей, превращая часть ихъ въ пролетаріевъ, съуживая роль остальныхъ въ общественно-экономической жизни и мѣстами ставя ихъ въ болѣе или менѣе полную, болѣе или менѣе явную, болѣе или менѣе тяжелую зависимость отъ капитала.

Тотъ же техническій прогрессъ даетъ, кромѣ того, предпринимателямъ возможность все въ большихъ размѣрахъ примѣнять женскій и дѣтскій трудъ въ процессѣ производства и обращенія товаровъ. А такъ какъ, съ другой стороны, онъ приводитъ къ относительному уменьшенію потребности предпринимателей въ

живомъ трудѣ рабочихъ, то спросъ на рабочую силу необходимо отстаетъ отъ ея предложенія, вслѣдствіе чего увеличивается зависимость наемнаго труда отъ капитала и повышается уровень его эксплуатаціи.

Такое положеніе дѣлъ внутри буржуазныхъ странъ и постоянно обостряющееся взаимное ихъ соперничество на всемірномъ рынкѣ дѣлаютъ все болѣе и болѣе затруднительнымъ сбытъ товаровъ, производимыхъ въ постоянно возрастающемъ количествѣ. Перепроизводство, проявляющееся въ болѣе или менѣе острыхъ промышленныхъ кризисахъ, за которыми слѣдуютъ болѣе или менѣе продолжительные періоды промышленнаго застоя, представляетъ собою неизбѣжное слѣдствіе развитія производительныхъ силъ въ буржуазномъ обществѣ. Кризисы и періоды промышленнаго застоя, въ свою очередь, еще болѣе разоряютъ мелкихъ производителей, еще болѣе увеличиваютъ зависимость наемнаго труда отъ капитала, еще быстрѣе ведутъ къ относительному, а иногда и къ абсолютному ухудшенію положенія рабочаго класса.

Такимъ образомъ, усовершенствованіе техники, означающее увеличеніе производительности труда и ростъ общественнаго богатства, обусловливаетъ собою въ буржуазномъ обществѣ возрастаніе общественнаго неравенства, увеличеніе разстоянія между имущими и неимущими и ростъ необезпеченности существованія, безработицы и разнаго рода лишеній для все болѣе широкихъ слоевъ трудящихся массъ.

Но по мѣрѣ того, какъ растутъ и развиваются всѣ эти противорѣчія, свойственныя буржуазному обществу, растетъ также и недовольство трудящейся и эксплоатируемой массы существующимъ порядкомъ вещей, растетъ число и сплоченность пролетаріевъ и обостряется борьба ихъ съ ихъ эксплоататорами. Въ то же время усовершенствованіе техники, концентрируя средства производства и обращенія и обобществляя процессъ труда въ капиталистическихъ предпріятіяхъ, все быстрѣе и быстрѣе создаетъ матеріальную возможность замѣны капиталистическихъ производственныхъ отношеній соціалистическими, — т. е. той соціальной революціи, которая представляетъ собою конечную цѣль всей дѣятельности международной соціальдемократіи, какъ сознательной выразительницы классового движенія пролетаріата.

Замѣнивъ частную собственность на средства производства и обращенія общественною и введя планомѣрную организацію общественно производительнаго процесса для обезпеченія благосостоянія и всесторонняго развитія всѣхъ членовъ общества, соціальная революція пролетаріата уничтожитъ дѣленіе общества на классы и тѣмъ освободитъ все угнетенное человѣчество, такъ какъ положитъ конецъ всѣмъ видамъ эксплоатаціи одной части общества другою.

Необходимое условіе этой соціальной революціи составляетъ диктатура пролетаріата, т. е. завоеваніе пролетаріатомъ такой

политической власти, которая позволитъ ему подавить всякое сопротивленіе эксплоататоровъ.

Ставя себѣ задачу сдѣлать пролетаріатъ способнымъ выполнить свою великую историческую миссію, международная соціальдемократія организуетъ его въ самостоятельную политическую партію, противостоящую всѣмъ буржуазнымъ партіямъ, руководитъ всѣми проявленіями его классовой борьбы, разоблачаетъ передъ нимъ непримиримую противоположность интересовъ эксплоататоровъ интересамъ эксплоатируемыхъ и выясняетъ ему историческое значеніе и необходимыя условія предстоящей соціальной революціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, она обнаруживаетъ передъ всей остальной трудящейся и эксплоатируемой массой безнадежность ея положенія въ капиталистическомъ обществѣ и необходимость соціальной революціи въ интересахъ ея собственнаго освобожденія отъ гнета капитала. Партія рабочаго класса, соціальдемократія, зоветъ въ свои ряды всѣ слои трудящагося и эксплоатируемаго населенія, поскольку они переходятъ на точку зрѣнія пролетаріата.

На пути къ ихъ общей конечной цѣли, обусловленной господствомъ капиталистическаго способа производства во всемъ цивилизованномъ мірѣ соціальдемократы разныхъ странъ вынуждены ставить себѣ неодинаковыя ближайшія задачи какъ потому, что этотъ способъ не вездѣ развитъ въ одинаковой степени, такъ и потому, что его развитіе въ разныхъ странахъ совершается въ различной соціально-политической обстановкѣ.

Въ Россіи, гдѣ капитализмъ уже сталъ господствующимъ способомъ производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего стараго капиталистическаго порядка, который основывался на закрѣпощеніи трудящихся массъ помѣщикамъ, государству или главѣ государства. Въ сильнѣйшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускаютъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетаріата, содѣйствуютъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплоатаціи многомилліоннаго крестьянства государствомъ и имущими классами и держатъ въ темнотѣ и безправіи весь народъ.

Самымъ значительнымъ изъ всѣхъ этихъ пережитковъ и самымъ могучимъ оплотомъ всего этого варварства является царское самодержавіе. По самой природѣ своей оно враждебно всякому общественному движенію и не можетъ не быть злѣйшимъ противникомъ всѣхъ освободительныхъ стремленій пролетаріата.

Поэтому, Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія ставитъ своей ближайшей политической задачей низверженіе царскаго самодержавія и замѣну его демократической республикой, конституція которой обезпечила бы:

1. Самодержавіе народа, т. е. сосредоточеніе всей верховной государственной власти въ рукахъ законодательнаго собранія,

составленнаго изъ представителей народа и образующаго одну палату;

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборахъ всѣхъ какъ въ законодательное собраніе, такъ и во всѣ мѣстные органы самоуправленія для гражданъ и гражданокъ, достигшихъ двадцати лѣтъ; тайное голосованіе при выборахъ; право каждаго избирателя быть избраннымъ во всѣ представительныя учрежденія; двухгодичные парламенты; жалованье народнымъ представителямъ;

3. Широкое мѣстное самоуправленіе; областное самоуправленіе для тѣхъ мѣстностей, которыя отличаются особыми бытовыми условіями и составомъ населенія;

4. Неприкосновенность личности и жилища;

5. Неограниченную свободу совѣсти, слова, печати, собраній, стачекъ и союзовъ;

6. Свободу передвиженія и промысловъ;

7. Уничтоженіе сословій и полную равноправность всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи, расы и національности;

8. Право населенія получать образованіе на родномъ языкѣ, обезпечиваемое созданіемъ на счетъ государства и органовъ самоуправленія необходимыхъ для того школъ; право каждаго гражданина объясняться на родномъ языкѣ на собраніяхъ; введеніе родного языка наравнѣ съ государственнымъ во всѣхъ мѣстныхъ, общественныхъ и государственныхъ учрежденіяхъ;

9. Право на самоопредѣленіе за всѣми націями, входящими въ составъ государства;

10. Право каждаго лица преслѣдовать въ обычномъ порядкѣ передъ судомъ присяжныхъ всякаго чиновника;

11. Выборность судей народомъ;

12. Замѣну постояннаго войска всеобщимъ вооруженіемъ народа;

13. Отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви;

14. Даровое и обязательное общее и профессіональное образованіе для всѣхъ дѣтей обоего пола до 16 лѣтъ; снабженіе бѣдныхъ дѣтей пищей, одеждой и учебными пособіями за счетъ государства.

Какъ основного условія демократизаціи нашего государственнаго хозяйства, Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія требуетъ: отмѣны всѣхъ косвенныхъ налоговъ и установленія прогрессивнаго налога на доходы и наслѣдства.

Въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физическаго и нравственнаго вырожденія, а также и въ интересахъ развитія его способности къ освободительной борьбѣ, партія требуетъ:

1. Ограниченія рабочаго дня восемью часами въ сутки для всѣхъ наемныхъ рабочихъ;

2. Установленія закономъ еженедѣльнаго отдыха, непрерывно продолжающагося не менѣе 42 часовъ, для наемныхъ рабочихъ обоего пола во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства;

3. Полнаго запрещенія сверхурочныхъ работъ;

4. Воспрещенія ночного труда (отъ девяти часовъ вечера до 6 час. утра) во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, за исключеніемъ тѣхъ, гдѣ онъ безусловно необходимъ по техническимъ соображеніямъ, одобреннымъ рабочими организаціями;

5. Воспрещеніе предпринимателямъ пользоваться трудомъ дѣтей въ школьномъ возрастѣ (до 16 лѣтъ) и ограниченія рабочаго времени подростковъ (16—18 лѣтъ) шестью часами;

6. Воспрещенія женскаго труда въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ онъ вреденъ для женскаго организма; освобожденія женщинъ отъ работы въ теченіе четырехъ недѣль до и шести недѣль послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы въ обычномъ размѣрѣ за все это время;

7. Устройства при всѣхъ заводахъ, фабрикахъ и другихъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей; освобожденія женщинъ, кормящихъ ребенка, отъ работы не рѣже, чѣмъ черезъ три часа, на время не менѣе, чѣмъ на полъ часа;

8. Государственнаго страхованія рабочихъ на случай старости и полной или частичной потери способности къ труду за счетъ спеціальнаго фонда, составленнаго путемъ особаго налога на капиталистовъ;

9. Воспрещенія выдачи заработной платы товарами; установленія еженедѣльнаго срока расплаты деньгами по всѣмъ безъ исключенія договорамъ о наймѣ рабочихъ и выдачи имъ заработка въ рабочее время;

10. Запрещенія предпринимателямъ производить денежные вычеты изъ заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначенія они не дѣлались (штрафы, браковка и прочее);

11. Назначенія достаточнаго количества фабричныхъ инспекторовъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства и распространенія надзора фабричной инспекціи на всѣ предпріятія, употребляющія наемный трудъ, не исключая казенныхъ, (трудъ домашней прислуги входитъ также въ сферу этого надзора); назначенія инспектрисъ въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ примѣняется женскій трудъ; участія выбранныхъ рабочими и оплаченныхъ государствомъ представителей въ надзорѣ за исполненіемъ фабричныхъ законовъ, а также за составленіемъ расцѣнокъ, пріемкой и браковкой матеріала и результатовъ работы;

12. Надзора органовъ мѣстнаго самоуправленія, съ участіемъ выборныхъ отъ рабочихъ, за санитарнымъ состояніемъ жилыхъ помѣщеній, отводимыхъ рабочимъ предпринимателями, равно какъ за внутреннимъ распорядкомъ этихъ помѣщеній и за условіями отдачи ихъ въ наймы, — въ цѣляхъ огражденія наемныхъ рабочихъ отъ вмѣшательства предпринимателей въ жизнь и дѣятельность ихъ, какъ частныхъ лицъ и гражданъ;

13. Учрежденія правильно организованнаго санитарнаго надзора во всѣхъ предпріятіяхъ, употребляющихъ наемный трудъ, при полной независимости всей врачебно-санитарной органи-

зацiи отъ предпринимателей; безплатной медицинской помощи для рабочихъ за счетъ предпринимателей съ сохраненiемъ содержанiя во время болѣзни;

14. Установленiя уголовной отвѣтственности нанимателей за нарушенiе законовъ объ охранѣ труда;

15. Учрежденiя во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства промысловыхъ судовъ, составленныхъ поровну изъ представителей отъ рабочихъ и предпринимателей;

16. Возложенiя на органы мѣстнаго самоуправленiя обязанности учредить посреднические конторы по найму мѣстныхъ и пришлыхъ рабочихъ (биржи труда) во всѣхъ отрасляхъ производства съ участiемъ въ ихъ управленiи представителей отъ рабочихъ организацiй.

Въ цѣляхъ же устраненiя остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободнаго развитiя классовой борьбы въ деревнѣ, партiя требуетъ прежде всего:

1. Отмѣны выкупныхъ и оброчныхъ платежей, а также всякихъ повинностей, падающихъ въ настоящее время на крестьянство, какъ на податное сословiе;

2. Отмѣны всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженiи его землей;

3. Возвращенiя крестьянамъ денежныхъ суммъ, взятыхъ съ нихъ въ формѣ выкупныхъ и оброчныхъ платежей; конфискацiи съ этой цѣлью монастырскихъ и церковныхъ имуществъ, а также имѣнiй удѣльныхъ, кабинетскихъ и принадлежащихъ лицамъ царской фамилiи; а равно обложенiя особымъ налогомъ земель землевладѣльцевъ дворянъ, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращенiя суммъ, добытыхъ этимъ путемъ, въ особый народный фондъ для культурныхъ и благотворительныхъ нуждъ сельскихъ обществъ;

4. Учрежденiя крестьянскихъ комитетовъ: 1) для возвращенiя сельскимъ обществамъ (посредствомъ экспропрiацiи или, — въ томъ случаѣ, если земли переходили изъ рукъ въ руки, — выкупа государствомъ за счетъ крупнаго дворянскаго землевладѣнiя) тѣхъ земель, которыя отрѣзаны у крестьянъ при уничтоженiи крѣпостного права и служатъ въ рукахъ помѣщиковъ орудiемъ для ихъ закабаленiя; б) для передачи въ собственность крестьянъ на Кавказѣ тѣхъ земель, которыми они пользуются, какъ временно-обязанные, хизаны и проч.; в) для устраненiя остатковъ крѣпостныхъ отношенiй, удѣлѣвшихъ на Уралѣ, на Алтаѣ, въ Западномъ Краѣ и въ другихъ областяхъ государства;

5. Предоставленiя судамъ права понижать непомѣрно высокiя арендныя платы и объявлять не дѣйствительными сдѣлки, имѣющiя кабальный характеръ.

Стремясь къ достиженiю своихъ ближайшихъ цѣлей, Россiйская Соцiальдемократическая Рабочая Партiя поддерживаетъ всякое оппозицiонное и революцiонное движенiе, направленное про-

тивъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка, рѣшительно отвергая въ то же время всѣ тѣ реформаторскіе проекты, которые связаны съ какимъ бы то ни было расширеніемъ или упроченіемъ полицейско-чиновничьей опеки надъ трудящимися классами.

Съ своей стороны, Россійская Соціальдемократическая Рабочая Партія твердо убѣждена въ томъ, что полное, послѣдовательное и прочное осуществленіе указанныхъ политическихъ и соціальныхъ преобразованій достижимо лишь путемъ низверженія самодержавія и созыва Учредительнаго Собранія, свободно избраннаго всѣмъ народомъ.

ГЛАВНѢЙШІЯ РЕЗОЛЮЦІИ.

Резолюція о конституированіи съѣзда.

Выслушавъ докладъ Организаціоннаго Комитета и коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ и обсудивъ эти доклады, съѣздъ констатируетъ, что на немъ представлены партійныя организаціи, имѣющія больше половины рѣшающихъ голосовъ,—что, согласно партійному уставу, ставитъ законность съѣзда внѣ сомнѣній.

Что же касается того пункта договора между Центральнымъ Комитетомъ и Бюро Комитетовъ Большинства, по которому съѣздъ открывается при наличности трехъ четвертей делегатовъ россійскихъ комитетовъ, считая и Лигу, то по этому вопросу съѣздъ постановляетъ:

Согласно докладу Орг. Комитета обѣ стороны, составившія Организаціонный Комитетъ, смыслъ этого пункта договора видѣли въ томъ, что необходимо было и Ц. К., и Б. К. Б. принять самыя энергичныя мѣры для достиженія полноты представительства на съѣздѣ, а также дать партіи всѣ гарантіи того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный съѣздъ. Этимъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того параграфа партіи, по которому съѣздъ дѣйствителенъ при наличности болѣе чѣмъ половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на съѣздѣ, то съѣздъ констатируетъ, что въ этомъ отношеніи приняты всѣ мѣры. Извѣстія не получены только отъ Астраханскаго Комитета и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ двухъ случаяхъ—Тверской и Кубанскій комитеты—передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ) произведены девятью Комитетами *) изъ числа не представленныхъ на съѣздѣ. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 20 комитетовъ это составляетъ 29 комитетовъ, т. е. во всякомъ случаѣ болѣе $^3/_4$ отъ 34-хъ комитетовъ. **)

---

*) Донской, Горнозаводскій, Кіевскій, Кубанскій, Тверской, Харьковскій, Смоленскій, Екатеринославскій, Сибирскій.

**) Число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, первоначально вошедшихъ въ списокъ О. К.

Если 9 делегатовъ отъ названныхъ комитетовъ не явились на съѣздъ, несмотря на то, что получили отъ комитетовъ соотвѣтственные мандаты и явились заграницу, то отсутствіе ихъ на съѣздѣ объясняется не виною О. К., а тѣмъ, что всѣ усилія О. К. создать полноту представительства на съѣздѣ разбились о незаконное противодѣйствіе трехъ заграничныхъ членовъ бывшаго Совѣта Партіи. Такимъ образомъ 3 члена Совѣта Партіи не исполнили явной воли партіи и тѣмъ поставили себя внѣ партіи. Разсматривая такое противодѣйствіе, какъ прямое нарушеніе довѣренными должностными лицами партіи опредѣленно выраженной воли ихъ довѣрителей, съѣздъ возлагаетъ на этихъ трехъ членовъ бывшаго Совѣта Партіи отвѣтственность за расколъ партіи, и выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ возстановленіи единства партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія интересовъ россійскаго пролетаріата въ переживаемый критическій моментъ его революціонной борьбы.

Резолюція о вооруженномъ возстаніи.

Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовымъ и единственнымъ послѣдовательно революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи Россіи;

2) что это движеніе въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости вооруженнаго возстанія;

3) что пролетаріатъ неизбѣжно приметъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое опредѣлитъ судьбу революціи въ Россіи;

4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи сплоченъ въ единую и самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціальдемократической рабочей партіи, руководящей не только идейно, но и практически его борьбой;

5) что только выполненіе такой роли можетъ обезпечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи;

Третій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. признаетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одной изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому съѣздъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически-организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія,

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ

политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія,

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого, по мѣрѣ надобности, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Резолюція о временномъ революціонномъ правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма, требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно замѣны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго возстанія, органомъ котораго явится временное революціонное правительство, единственно способное обезпечить полную свободу предвыборной агитаціи и созвать, на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ, учредительное собраніе, дѣйствительно выражающее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при данномъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представленіе о наиболѣе вѣроятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ извѣстный ея моментъ появленія временнаго революціоннаго правительства, отъ котораго пролетаріатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы (программа-минимумъ);

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ, не поддающихся точному предварительному опредѣленію, допустимо участіе во временномъ революціонномъ правительствѣ уполномоченныхъ нашей партіи, въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится строгій контроль партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости соціальдемократіи, стремящейся къ полному соціалистическому перевороту и постольку непримиримо враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе соціальдемократіи во временномъ революціонномъ правительствѣ, слѣ-

дуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости постояннаго давленія на временное правительство со стороны вооруженнаго и руководимаго соціалъ-демократіей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи.

Резолюція объ отношеніи къ тактикѣ правительства наканунѣ переворота.

Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самосохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленныя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ тѣмъ 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы; 2) съ тою же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ коммиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства, въ родѣ такъ называемаго Земскаго Собора; 3) организуетъ такъ называемыя черныя сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонные, безсознательные или ослѣпленные расовой и религіозной ненавистью элементы народа; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ, съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы — съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата созыва революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямаго избирательнаго права съ тайною подачей голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленнаго осуществленія революціоннымъ путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очереди требованій рабочаго класса;

г) организовывать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ.

Резолюція по вопросу объ открытомъ политическомъ выступленіи Р. С.-Д. Р. П.

Принимая во вниманіе,

1) что революціонное движеніе въ Россіи до извѣстной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правитель-

ство, которое оказывается вынужденнымъ допустить нѣкоторую свободу политическаго выступленія враждебныхъ ему классовъ;

2) что этой свободой политическаго выступленія преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая такимъ образомъ еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетаріатомъ и увеличивая опасность превращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаруживается стремленіе къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену хотя бы и безъ всякаго участія соціальдемократіи; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную соціальдемократическую силу;

б) использовать всѣ легальныя или полулегальныя рабочія общества, союзы и другія организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія на нихъ соціальдемократіи и превращенія ихъ по мѣрѣ возможности въ опорные пункты будущей открытой соціальдемократической рабочей партіи въ Россіи;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности соціальдемократической партіи, не останавливаясь при этомъ и передъ столкновеніемъ съ вооруженной силой правительства.

Резолюція объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Принимая во вниманіе,

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи соціальдемократіи входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что въ силу этого соціальдемократія должна стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, развивая революціонное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требованія;

4) что соціальдемократія, какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго проле-

таріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи; —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что соціальдемократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановленій и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сліянію его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ соціальдемократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

Резолюція объ отколовшейся части партіи.

Съѣздъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. П. со времени ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему оттѣнки, характеризующіеся общей тенденціей принижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттѣнковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоотвѣтствующій планомѣрно оформленной работѣ партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращая къ наименѣе сознательной части партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единственно возможныя въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ съузить размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики по отношенію къ либерально буржуазнымъ партіямъ, противъ возможности и желательности для нашей партіи взять на себя организующую роль въ народномъ возстаніи, противъ

участія партіи при какихъ бы то ни было условіяхъ во временномъ демократически-революціонномъ правительствѣ.

Съѣздъ предлагаетъ всѣмъ членамъ партіи вести повсюду энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной соціальдемократіи, но въ то же время находитъ, что участіе въ партійныхъ организаціяхъ лицъ, примыкающихъ въ той или иной мѣрѣ къ подобнымъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съѣзды и партійный уставъ, всецѣло подчинялись партійной дисциплинѣ.

Резолюція объ отношеніи къ національнымъ соціальдемократическимъ организаціямъ.

Принимая во вниманіе,

1) что интересы экономической и политической борьбы пролетаріата требуютъ объединенія соціальдемократическихъ организацій всѣхъ національностей Россіи,

2) что начавшаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавнаго строя и близость вооруженнаго возстанія дѣлаютъ такое объединеніе особенно необходимымъ, —

III съѣздъ, подтверждая отношеніе II съѣзда къ вопросу о федерализмѣ, поручаетъ какъ Центральному Комитету, такъ и мѣстнымъ комитетамъ приложить всѣ усилія къ соглашенію съ національными соціальдемократическими организаціями въ цѣляхъ согласованія мѣстной работы и подготовленія такимъ образомъ возможности объединенія всѣхъ соціальдемократическихъ партій въ единую Р. С.-Д. Р. П.

Резолюція о практическихъ соглашеніяхъ съ соціалистами-революціонерами.

Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи соціалистовъ-революціонеровъ,*) опредѣленное резолюціей II съѣзда, и принимая во вниманіе,

---

*) Примѣчаніе. На II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. была принята слѣдующая резолюція:

Принимая во вниманіе: во-первыхъ, что интересы россійскаго пролетаріата вообще и его освободительнаго движенія въ особенности требуютъ, чтобы онъ въ борьбѣ съ абсолютизмомъ выступалъ, какъ вполнѣ самостоятельная политическая сила; во-вторыхъ, что только дѣятельность, направленная на объединеніе пролетаріата въ такую силу, вноситъ соціалистически-революціонное содержаніе въ борьбѣ съ абсолютизмомъ; принимая далѣе во вниманіе, въ-третьихъ, что „соціалисты-революціонеры“ теоретически и практически противодѣйствуютъ усиліямъ соціальдемократовъ сплотить рабочихъ въ самостоятельную политическую партію, стараясь, наоборотъ, удержать ихъ въ

1) что временныя боевыя соглашенія соціальдемократовъ съ организаціями соціалистовъ-революціонеровъ въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ могутъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезными,

2) что такія соглашенія ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности соціальдемократической партіи и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Центральному Комитету и мѣстнымъ комитетамъ въ случаѣ надобности входить въ временныя боевыя соглашенія съ организаціями соціалистовъ-революціонеровъ, причемъ мѣстныя соглашенія могутъ заключаться лишь подъ контролемъ Центральнаго Комитета.

Резолюція объ отношеніи къ либераламъ.

Принимая въ соображеніе,

а) что соціальдемократія должна поддерживать буржуазію,

состояніи политически-безформенной массы, способной служить лишь орудіемъ либеральной буржуазіи; (- - съѣздъ констатируетъ, что „соціалисты-революціонеры“ являются не болѣе, какъ буржуазно-демократической фракціей, п р и н ц и п і а л ь н о е отношеніе къ которой со стороны соціальдемократіи не можетъ быть иное, чѣмъ къ либеральнымъ представителямъ буржуазіи вообще.

Принимая затѣмъ во вниманіе, что свои буржуазные тенденціи „соціалисты-революціонеры“ преслѣдуютъ подъ флагомъ соціализма и что, кромѣ того или именно потому, какъ буржуазно-революціонная фракція, оказываются совершенно несостоятельными,—съѣздъ считаетъ ихъ дѣятельность вредной не только для политическаго развитія пролетаріата, но и для общедемократической борьбы противъ абсолютизма.

Исходя изъ всего этого, съѣздъ безусловно осуждаетъ всякія попытки затушевать принципіальное и политическое значеніе разногласій между „соціалистами-революціонерами“ и соціальдемократами. Наоборотъ, онъ признаетъ необходимымъ, какъ въ интересахъ развитія политической самостоятельности россійскаго пролетаріата, такъ и въ спеціальныхъ интересахъ освободительнаго движенія противъ абсолютизма, чтобы соціальдемократы выясняли и подчеркивали буржуазныя тенденціи „соціалистовъ-революціонеровъ“ и ихъ практическую несостоятельность съ точки зрѣнія обще-демократической.

Въ виду вышеуказанныхъ соображеній съѣздъ рѣшительно осуждаетъ всякія попытки объединенія соціальдемократовъ съ „соціалистами-революціонерами“, признавая возможнымъ лишь частныя соглашенія съ ними въ отдѣльныхъ случаяхъ борьбы съ царизмомъ, причемъ условія такихъ соглашеній подлежатъ контролю Центральнаго Комитета.

поскольку она является революціонной или только оппозиціонной въ своей борьбѣ съ царизмомъ,

б) что поэтому соціалъдемократія должна привѣтствовать пробужденіе политическаго сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетаріатомъ ограниченность и недостаточность освободительнаго движенія буржуазіи всюду, гдѣ бы ни проявлялась эта ограниченность и недостаточность, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснять рабочимъ антиреволюціонный и противопролетарскій характеръ буржуазно-демократическаго направленія во всѣхъ его оттѣнкахъ, начиная отъ умѣренно-либеральнаго, представляемаго широкими слоями землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ Освобожденія и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложеннаго противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетаріата или отдѣльныхъ группъ его.

Примѣчаніе. Настоящей резолюціей отмѣняется резолюція объ отношеніи къ либераламъ тов. Старовѣра, принятая на II съѣздѣ.

Резолюція о пропагандѣ и агитаціи.

Принимая во вниманіе,

1) что задача планомѣрной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движенія требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы соціалъдемократическихъ силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность пріобрѣтаетъ привлеченіе къ роли руководителей движенія,—въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго,—возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей, наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этимъ движеніемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ партію,—и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ сравнительное преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ,

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать партіи только значительно расширенная и улучшенная постановка агитаціи и пропаганды,—

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюцію II съѣзда о пропагандѣ и поручаетъ Центральному Комитету:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія

примѣнительно къ ней ряда популярныхъ брошюръ по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи, причемъ обратить особое вниманіе на изданіе брошюрной литературы для работы среди крестьянства,

б) озаботиться постановкой изданія популярнаго органа въ Россіи,

в) принять мѣры къ организаціи разъѣздныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ,

г) озаботиться изданіемъ пропагандистской и агитаціонной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ случаѣ надобности въ соглашенія съ мѣстными комитетами.

Резолюція по поводу событій на Кавказѣ.

Принимая во вниманіе,

1) что особыя условія соціально-политической жизни Кавказа благопріятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей партіи;

2) что революціонное движеніе среди большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и деревняхъ, дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія;

3) что самодержавное правительство посылаетъ уже войско и артиллерію въ Гурію, подготовляя самый безпощадный разгромъ всѣхъ важнѣйшихъ очаговъ возстанія;

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ возстаніемъ на Кавказѣ, облегчаемая иноплеменнымъ составомъ тамошняго населенія, будетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для успѣха возстанія во всей Россіи; —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. отъ имени сознательнаго пролетаріата Россіи шлетъ горячій привѣтъ геройскому пролетаріату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Центральному и мѣстнымъ комитетамъ партіи принять самыя энергичныя мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковыхъ собесѣдованій и такъ далѣе, а также къ своевременной поддержкѣ Кавказа всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами.

Резолюція по поводу событій въ Польшѣ.

„III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убійствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1 мая въ Варшавѣ и Лодзи, привѣтствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетаріата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетаріатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ ненавистнаго самодержавія и окончательной побѣдой надъ нимъ расчиститъ себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ.“

Резолюція о Центральномъ Органѣ партіи.

Принимая во вниманіе, что редакція Искры не явилась на съѣздъ и не приняла мѣръ къ согласованію своей дальнѣйшей дѣятельности съ рѣшеніями и директивами III партійнаго съѣзда;

что дѣятельность редакціи новой Искры отнюдь не является гарантіей за правильное разрѣшеніе тактическихъ вопросовъ въ будущемъ, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что газета Искра перестаетъ быть Центральнымъ Органомъ партіи, и поручаетъ Ц. Комитету создать новый центральный органъ согласно уставу партіи, давъ ему имя „Пролетарій".

Резолюція объ обязанности центровъ освѣдомлять периферіи о партійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ совѣщательнымъ голосомъ.

Принимая во вниманіе, что только широкая освѣдомленность всѣхъ членовъ партіи и возможно болѣе тѣсное общеніе центровъ съ ихъ периферіей могутъ обезпечить дружную и продуктивную работу нашей партіи, —

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ, что въ обязанности какъ Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ входитъ возможно полное освѣдомленіе партійныхъ организацій о всѣхъ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ тѣхъ же конспиративныхъ соображеній съ совѣщательнымъ голосомъ периферійныхъ организацій при обсужденіи этихъ дѣлъ.

Резолюція о матеріальной поддержкѣ Партіи.

III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддерживать партію матеріальными средствами и не лишаетъ, разумѣется, партійнаго работника правъ члена партіи, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей партіи, какъ партіи пролетарской. Новыя политическія задачи, особенно тѣ, которыя связаны съ возстаніемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ, матеріальныхъ средствъ, а между тѣмъ развитіе самостоятельной организаціи буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ враждебность по отношенію къ соціальдемократіи даютъ всѣ основанія думать, что притокъ средствъ извнѣ партіи будетъ все болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы партія могла существовать всецѣло на свои собственныя средства.

Резолюція о періодическихъ конференціяхъ представителей различныхъ партійныхъ организацій.

Принимая во вниманіе, что объединеніе партійной работы является неотложнымъ требованіемъ партійной жизни, что такое объединеніе всего лучше достигается совмѣстнымъ обсужденіемъ

всѣхъ вопросовъ соціальдемократической теоріи и практики, III партійный съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы какъ Центральный, такъ и мѣстные комитеты организовали возможно чаще конференціи представителей различныхъ организацій нашей партіи.

Резолюція относительно „Впередъ“.

Принимая во вниманіе ту революціонную инціативу, которую проявила газета Впередъ, выступивъ съ критикой проникшихъ въ партію подъ оффиціальнымъ знаменемъ Искры уклоненій отъ указаній II партійнаго съѣзда, ту революціонную чуткость, которую проявила газета Впередъ въ постановкѣ и освѣщеніи выдвинутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ тактики, ту энергію, съ которой Впередъ велъ борьбу противъ воскресшихъ въ партіи демогогическихъ пріемовъ, принимая далѣе во вниманіе выдающуюся роль, съигранную газетой Впередъ въ борьбѣ за возстановленіе партійности, наконецъ ея значеніе въ дѣлѣ реализаціи съѣзда, —

Съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи Впередъ.

УСТАВЪ ПАРТІИ.

§ 1. Членомъ партіи считается всякій, принимающій ея программу, поддерживающій партію матеріальными средствами и участвующій личной работой въ одной изъ ея организацій.

§ 2. Верховнымъ органомъ партіи является партійный съѣздъ. Онъ созывается ежегодно Центральнымъ Комитетомъ партіи. Центральный Комитетъ обязанъ созвать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съѣздъ, если созыва съѣзда требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на половину голосовъ на съѣздѣ. Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлены организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе чѣмъ на половину рѣшающихъ голосовъ.

Примѣч. 1. Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать съѣздъ при требованіи половины комитетовъ, съѣздъ созывается Организаціоннымъ Комитетомъ, избраннымъ на конференціи представителей отъ полноправныхъ комитетовъ. О. К. по созыву съѣзда пользуется всѣми правами Ц. К.

Примѣч. 2. Списокъ вновь утверждаемыхъ организацій публикуется немедленно въ Ц. О. партіи съ указаніемъ момента ихъ утвержденія Ц. К-томъ.

§ 3. Представительство на съѣздѣ имѣютъ: а) Ц. К., б) всѣ мѣстные комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) иныя организаціи, приравненныя въ этомъ отношеніи къ комитетамъ, г) всѣ союзы комитетовъ, признанные партіей. Всѣ означенныя организаціи представляются на съѣздѣ каждая однимъ делегатомъ, имѣющимъ одинъ голосъ; Ц. К. представляется двумя делегатами, имѣющими каждый по одному голосу; однимъ изъ этихъ делегатовъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставами.

Примѣч. 1. Правомъ представительства пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждены не позже какъ за полгода до съѣзда.

Примѣч. 2. Ц. К-ту предоставляется приглашать на съѣздъ съ совѣщательнымъ голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій, которыя не отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ примѣч. 1.

§ 4. Съѣздъ выбираетъ Ц. К-тъ.

§ 5. Центральный Комитетъ представляетъ партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, назначаетъ отвѣтственнаго редактора Ц. О. изъ своей среды, организуетъ комитеты, союзы комитетовъ и другія учрежденія партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія обще-

партійное значеніе; распредѣляетъ силы и средства партіи и за вѣдуютъ центральной кассой партіи; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями партіи, такъ и внутри ихъ, и вообще объединяетъ и направляетъ всю дѣятельность партіи.

§ 6. Всѣ партійныя организаціи, выполняющія цѣлостную работу (комитеты мѣстные, районные, заводскіе и т. п.) вѣдаютъ автономно всѣ дѣла, относящіяся спеціально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для завѣдыванія которой онѣ созданы; степень автономіи группъ, выполняющихъ частныя и спеціальныя функціи (группы техническія, агитаторскія и т. п.), опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. Всякая утвержденная съѣздомъ или Ц. К-томъ организація имѣетъ право издавать отъ своего имени партійную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организаціи, если этого потребуетъ пять полноправныхъ комитетовъ. Всѣ періодическія партійныя изданія обязаны по требованію Ц. К. печатать всѣ его заявленія.

§ 8. Помимо организацій, утвержденныхъ съѣздомъ партіи, другія партійныя организаціи утверждаются Ц. К-томъ; мѣстныя периферійныя организаціи—мѣстными центрами. Всѣ постановленія Ц. К. обязательны для всѣхъ партійныхъ организацій, которыя обязаны также давать въ центральную кассу 20 проц. всѣхъ своихъ доходовъ, кромѣ Комитета Заграничныхъ Организацій, который обязанъ отдавать Ц. К-ту 90 проц.

§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распущеніе выскажутся одновременно Ц. К. $^2/_3$ голосовъ и $^2/_3$ мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійныя организаціи.

§ 10. Каждый членъ партіи и всякое лицо, имѣющее какое либо дѣло съ партіей, вправѣ требовать, чтобы его заявленіе въ подлинномъ видѣ было доставлено въ Ц. К., или въ редакцію Ц. О., или партійному съѣзду.

§ 11. Всякая партійная организація обязана доставлять и Ц. Ц., и редакціи Ц. О. всѣ средства къ ознакомленію со всей ея дѣятельностью и всѣмъ ея личнымъ составомъ, представляя въ Ц. К. подробные отчеты о своей дѣятельности не рѣже одного раза въ двѣ недѣли.

§ 12. Всѣ партійныя организаціи рѣшаютъ дѣла простымъ большинствомъ голосовъ; организаціи автономныя имѣютъ право кооптаціи. Для кооптаціи и исключенія членовъ требуется $^2/_3$ голосовъ. Въ автономныя периферійныя организаціи комитеты имѣютъ право вводить членовъ. На постановленіе о кооптаціи или исключеніи членовъ допускается апелляція въ Ц. К.

Кооптація членовъ въ Ц. К. производится единогласно. Въ комитетахъ и соотвѣтствующихъ имъ организаціяхъ оффиціальные кандидаты, предложенные Ц. К. или автономными периферійными организаціями, кооптируются простымъ большинствомъ голосовъ.

ПОЛНЫЙ ТЕКСТЪ ПРОТОКОЛОВЪ.

Открытіе III-го Партійнаго Съѣзда.

Рѣчь Барсова: Товарищи! по порученію Организаціоннаго Комитета мнѣ выпала честь открыть III-й съѣздъ Росс. Соц.-Демокр. Рабочей Партіи. Вѣроятно такая великая честь выпала мнѣ на долю, какъ старѣйшему члену съѣзда. Привѣтствую, товарищи, нашъ III-й партійный съѣздъ и горячо желаю ему, — не смотря ни на что — ни на какія препятствія и недоразумѣнія, накопившіяся въ нашей партійной жизни въ послѣдній злосчастный двухгодичный періодъ, — неуклонно, твердо и энергично приняться за работу. Намъ необходимо выяснить всѣ объективныя условія даннаго столь важнаго историческаго момента въ Россіи и сообразно съ тѣмъ принять такія рѣшенія, постановленія, словомъ, директивы, которыя одинаково могли бы послужить руководящими началами, какъ для практиковъ, такъ и для теоретиковъ въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Я сказалъ: для „практиковъ“ и для „теоретиковъ“ въ узкомъ смыслѣ потому, что, по моему убѣжденію, наше ученіе—научный соціализмъ, который является основой нашей программы и свѣточемъ въ нашей работѣ (практикѣ), тѣмъ выгодно и отличается отъ другихъ научныхъ системъ, что онъ объединяетъ теорію съ практикой, не противопоставляетъ ихъ другъ другу. И, дѣйствительно, плохъ тотъ практикъ, который теоретически до конца невыдержанный, непослѣдовательный с.-д., а равно плохъ тотъ и „теоретикъ“-литераторъ, который, при разрѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ, ежедневно и ежечасно не справляется со всей живой практикой жизни и работы. Еще разъ привѣтствуя васъ, товарищи, на этомъ съѣздѣ, желаю отъ души крѣпко сомкнуться въ ряды, принять свои рѣшенія съ полнымъ единодушіемъ и съ такимъ фанатизмомъ и идеализмомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, чтобы по возвращеніи въ Россію мы сумѣли такимъ же духомъ единодушія заразить и тѣхъ товарищей, которые, къ глубокому нашему сожалѣнію, почему то сегодня здѣсь отсутствуютъ,—чтобы мы съумѣли ихъ заставить отвернуться наконецъ отъ той грязи и мути, которыя съ такимъ изобиліемъ изливаются на наши головы со стороны заграничныхъ нашихъ почтенныхъ стариковъ и ихъ приспѣшниковъ за нашу стойкость и вѣрность принципамъ. Предлагаю

воскликнуть вмѣстѣ со мной: да здравствуетъ международная, да здравствуетъ Россійская Соціальдемократія! Да здравствуетъ, русская революція! Да здравствуетъ III-ій партійный съѣздъ Р. С. Д. Р. П. (аплодисменты).

Предлагаю приступить къ выбору бюро президіума изъ трехъ лицъ: предсѣдателя и двухъ вице-предсѣдателей,—и одного постояннаго секретаря съѣзда.

Результаты голосованія по закрытой баллотировкѣ записками получились слѣдующіе. Избраны: предсѣдателемъ—тов. Ленинъ, вице-предсѣдателями: Максимовъ и Зиминъ, а секретаремъ — Андреевъ.

ЗАСѢДАНІЕ ПЕРВОЕ.

Предсѣдатель предлагаетъ, при обсужденіи регламента съѣзда, положить въ основу регламентъ II-го съѣзда.

Камскій. На II-мъ съѣздѣ регламентъ обсуждался, кажется, послѣ провѣрки мандатовъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что дѣло происходило наоборотъ.

Филипповъ. Предлагаю немедленно выбрать коммиссію по провѣркѣ полномочій делегатовъ.

Предложеніе т. Филиппова принято и въ коммиссію рѣшено избрать 5 лицъ.

Воиновъ. Участвуютъ ли въ голосованіи товарищи съ совѣщательными голосами?

Камскій. По моему мнѣнію, въ выборѣ членовъ коммиссіи должны участвовать только рѣшающіе голоса.

Барсовъ. Необходимо участіе всѣхъ. Нельзя ограничивать права совѣщательныхъ голосовъ.

Постановлено: право избирать въ коммиссію по провѣркѣ мандатовъ имѣютъ всѣ, а избранными могутъ быть только делегаты съ рѣшающимъ голосомъ.

Избраны: Сергѣевъ, Камскій, Михайловъ, Сосновскій, Лѣсковъ.

Затѣмъ приступаютъ къ обсужденію регламента С., при чемъ за основу берется регламентъ II-го С.

Послѣ непродолжительныхъ преній единогласно принятъ слѣдующій регламентъ:

п. 1. С. засѣдаетъ 2 раза въ день, съ 9 ч. утра до 1 ч. дня и съ 3-хъ до 8 ч. вечера.

п. 2. Каждый ораторъ можетъ говорить не долѣе 10 мин., докладчики—не долѣе ½ час., а лица, вносящія мотивированныя предложенія и резолюціи, не болѣе 15 мин.

п. 3. По каждому вопросу никто не имѣетъ права говорить болѣе 2-хъ разъ.

п. 4. По вопросамъ о порядкѣ засѣданіи говорить не болѣе 2-хъ ораторовъ за и 2-хъ противъ.

п. 5. Протоколы С. составляются секретарями при участіи бюро. Каждое засѣданіе С. начинается съ утвержденія протокола предъидущаго засѣданія. Каждый ораторъ обязанъ не позднѣе, какъ черезъ 2 ч. по окончаніи засѣданія представить въ бюро С. конспектъ каждой своей рѣчи.

п. 6. Голосованія по всѣмъ вопросамъ, кромѣ выборовъ должностныхъ лицъ должны быть открытыя. По требованію не менѣе, чѣмъ 5 голосовъ производятся именныя голосованія съ записью всѣхъ поданныхъ голосовъ въ протоколѣ.

п. 7. Во всѣхъ безъ исключенія голосованіяхъ принимаютъ участіе лишь члены, имѣющіе рѣшающій голосъ, причемъ имѣющіе два мандата имѣютъ два голоса. Делегаты съ совѣщательными голосами участвуютъ во всѣхъ голосованіяхъ. Голоса ихъ не имѣютъ рѣшающаго значенія и считаются отдѣльно.

п. 8. Предложеніе считается принятымъ, если за него высказалось абсолютное большинство голосовъ. При отсутствіи абсолютнаго большинства производится перебаллотировка, при чемъ рѣшаетъ относительное большинство, но въ исключительныхъ случаяхъ С. предоставляется передавать вопросъ въ коммиссію. При раздѣленіи голосовъ поровну предложеніе считается отвергнутымъ.

п. 9. Всѣ резолюціи, за исключеніемъ тѣхъ, которыя касаются вопросовъ формальнаго характера, вносятся въ бюро письменно.

Предс. предлагаетъ рѣшить, обсуждать-ли порядокъ дня или выслушать докладъ О. К.

Послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, большинствомъ 12 противъ 10 и при перебаллотировкѣ 13 противъ 8, рѣшено сначала выслушать докладъ О. К.

Читается докладъ О. К. отъ Б. К. Б. Докладчикъ Максимовъ: „П-й С., кромѣ того драгоцѣннаго наслѣдства, которое заключалось въ выработкѣ общепартійной программы и организаціи, а также установленіи основъ общепартійной тактики, оставилъ Партіи еще иное тяжелое наслѣдство—партійную распрю. Начавшись еще на П-мъ С. распря эта, принявшая съ самаго начала рѣзкій и острый характеръ, отличалась той особенностью, что трудно было, особенно въ первыхъ ея стадіяхъ, опредѣлить ей сущность, ея дѣйствительное содержаніе. Лозунги нападающей стороны — меньшинства — были измѣнчивы и неясны: протестъ противъ существующихъ организаціонныхъ формъ, выражаясь въ формулахъ „автономіи“ „борьбы съ осаднымъ положеніемъ“ и т. д. не выливался въ опредѣленную программу реформъ. Но характерны были формы борьбы. Она началась съ „бойкота партійныхъ центровъ“ еще до ихъ возникновенія—съ отказа м-ства на съѣздѣ участвовать въ выборахъ центровъ. Она продолжалась въ видѣ борьбы за кооптацію м-ства въ центры,—требованіе, рѣзко противорѣчащее и партійному уставу и духу партійной организаціи. Однимъ изъ первыхъ шаговъ борьбы явилось образованіе тайной организаціи м-ства въ Партіи—вещь немыслимая съ точки зрѣнія принципа единства Партіи. Начавшись съ обращенія къ К-тамъ и потерпѣвши здѣсь неудачу, борьба эта перешла дальше въ фазу апелляціи къ периферіямъ съ цѣлью поднять ихъ противъ К-товъ, и затѣмъ къ рабочимъ массамъ, —все это въ полнѣйшемъ противорѣчіи съ основнымъ смысломъ партійной организаціи. Ясно, что это былъ фактическій расколъ:

непризнаніе центровъ, практическое отрицаніе устава, аппеляція къ низамъ,—все это вполнѣ логичные шаги съ точки зрѣнія раскола и только съ этой точки зрѣнія. О расколѣ фактическомъ такимъ образомъ не можетъ быть спора. Вопросъ о томъ, существовалъ ли расколъ формальный, еще можетъ считаться спорнымъ. Многократныя заявленія м-ства въ смыслѣ отрицанія такого раскола стоятъ въ противорѣчіи со столь же многократными заявленіями о непризнаніи законно выбранныхъ партійныхъ центровъ. Какъ бы то ни было, расколъ, проникши во всѣ области партійной жизни, привелъ къ ея глубокой дезорганизаціи. Партія теряла свое единство и цѣлостность; совершался обратный переходъ отъ партійности, къ отжившей уже, казалось, кружковщинѣ. Этимъ опредѣлился взглядъ боровшагося за партійную дисциплину большинства на весь кризисъ, какъ на результатъ антагонизма кружковщины съ партійностью. Такой взглядъ обязывалъ большинство вести борьбу въ возможно болѣе партійныхъ, строго лояльныхъ формахъ.

Центрамъ, созданнымъ П-мъ С., пришлось разрѣшать необычайно трудную задачу: организацію общепартійной работы и политическаго руководства Партіей, при интенсивной работѣ немалой части Партіи въ направленіи къ дезорганизаціи. Задача становилась еще труднѣе, благодаря тому, что быстро развертывающаяся жизнь страны предъявляла къ партійной работѣ все большія и все болѣе сложныя требованія. При такихъ условіяхъ не представляетъ ничего страннаго большая успѣшность дезорганизаторской работы,—тѣмъ болѣе ничего страннаго, что и вообще работа разрушенія несравненно легче положительной, созидательной работы. Центры были не въ силахъ выдержать борьбы, м-ство стало побѣждать. Центры усвоили тактику уступокъ. Но всякая уступка, укрѣпляя позицію меньшинства, служила для него средствомъ усилить борьбу и облегчала ему дальнѣйшія побѣды. Это поняла рѣшительная часть б-ства, и когда Ц. О. перейдя въ руки м-ства, вмѣстѣ съ Совѣтомъ Партіи, стали для м-ства неприступною опорой въ его нападеніяхъ на большинство Партіи, твердые сторонники б-ства пришли къ выводу, что нормальный выходъ изъ того положенія, въ которое попала фактически расколовшаяся Партія съ центрами, не соотвѣтствующими ея настроеніямъ и желаніямъ, возможенъ только путемъ рѣшенія самой Партіи—путемъ партійнаго съѣзда. Съ этого времени вся борьба концентрируется на вопросѣ о съѣздѣ. „М-ство", сознавая, что оно въ Партіи дѣйствительно только меньшинство, и притомъ въ самой Россіи даже незначительное, отчаянно противодѣйствуетъ созыву съѣзда; это противодѣйствіе оказывается успѣшнымъ, особенно благодаря позиціямъ, завоеваннымъ м-ствомъ въ Ц. У. Партіи. Усиливаются нападенія на единственный оставшійся выразителемъ партійнаго большинства центръ Партіи—Ц. К. Подавленный тяжестью непосильныхъ задачъ и мучительной внутри-партійной борьбы, Ц. К. и съ нимъ часть б-ства Партіи рѣшили продолжить тактику

уступокъ м-ству. На первомъ планѣ стоялъ отказъ отъ съѣзда. Іюльская декларація Ц. К., рѣшительно высказываясь противъ С. и осуждая агитацію за него, дѣлала м-ству еще другія уступки и обѣщала еще большія. Такая тактика была въ корнѣ ошибочна. Уступки приводятъ къ примиренію тогда, когда съ обѣихъ сторонъ имѣется желаніе мира и единства, когда на уступки идетъ и другая сторона. Не таково было настроеніе м-ства. Его требованія возрастали. Ц. К. принялъ на себя отказомъ отъ съѣзда обязательство во что бы то ни стало водворить миръ въ Партіи, а это вынуждало Ц. К. ко всякимъ дальнѣйшимъ уступкамъ непримиримо настроенному м-ству.

Иначе думали твердые К-ты б-ства. Они видѣли невозможность безконечныхъ уступокъ, и съ новой энергіей возобновили борьбу за съѣздъ. Ц. К., вынуждаемый взятымъ на себя обязательствомъ не допускать С., принужденъ былъ вести борьбу противъ К-товъ. М-ство съ своей стороны продолжало войну, нападая со стороны периферій. Такимъ образомъ, К-ты были осаждаемы сверху и снизу. Дезорганизація положительной работы возрасла до крайности. Факты вамъ извѣстны. И все же сила К-товъ была такова, что была очевидна неизбѣжность С. при сохраненіи уставныхъ условій его созыва. Тогда Совѣтъ Партіи—меньш. центръ—прибѣгнулъ къ нарушенію и фактической отмѣнѣ устава. Ему принадлежало право созыва С. и счета резолюцій. Онъ произвольно установилъ такія условія этого счета, что собрать половину рѣшающихъ голосовъ Партіи за С. для К-товъ б-ства оказалось ни при какихъ условіяхъ невозможнымъ. Онъ постановилъ считать резолюціи по двухмѣсячнымъ срокамъ (съ 1 окт. по 1 дек., съ 1 дек. по 1 февр. и т. д.). Между тѣмъ при конспиративныхъ и пространственныхъ условіяхъ Россіи, при общей дезорганизаціи связей и сношеній, вызванной кризисомъ Партіи, многіе К-ты только въ декабрѣ—январѣ узнали объ этомъ постановленіи Совѣта, а также и о другихъ мелкоформальныхъ ограничительныхъ постановленіяхъ (требованіе точной даты на резолюціи, конспиративныхъ подписей членовъ К-та и т. д.). Дѣло сводилось къ произвольному уничтоженію правъ К-товъ по созыву С. Рамки устава такимъ образомъ были разрушены его оффиціальнымъ хранителемъ—Совѣтомъ, и К-ты большинства рѣшили вступить на новый путь. Тремя конференціями К-товъ—Южной, Кавказскаго Союза и Сѣверной—было выбрано Б. К. Б. Немедленно послѣ этого—9 дек. 1904 г.—одинъ изъ примкнувшихъ къ Бюро комитетовъ—Петербургскій сдѣлалъ Ц. К. запросъ, въ которомъ, опираясь на безусловную необходимость С. и на невозможныя формальныя условія его созыва, созданныя произволомъ С. П., требовалъ отвѣта,—соберетъ ли Ц. К. съѣздъ. Ц. К. взялъ мѣсяцъ срока для отвѣта. Между тѣмъ революціонное настроеніе въ Россіи возрастало, въ силу многихъ условій, о каковыхъ не приходится сейчасъ говорить. Разразились январскія событія—поворотный пунктъ въ жизни страны, начало общей революціи. 9 января отвѣта

отъ Ц. К. Петербургскій К-тъ, разумѣется, не получилъ, но и не настаивалъ на отвѣтѣ въ такое время. Однако революціонная недѣля прошла, прошла и еще недѣля—отвѣта не было. Между тѣмъ и для слѣпого было уже очевидно, что помимо прежнихъ, далеко неудовлетворительныхъ, тактическихъ и организаціонныхъ запросовъ, съ переходомъ въ революціонную фазу явились новые, отвѣтить на которые не въ силахъ и не въ правѣ были центры, созданные въ мирное время, да и вообще никакіе центры.

Тогда Б. К. Б., опираясь на фактъ произвольной отмѣны устава центрами и на революціонное право, вытекающее изъ революціоннаго характера положенія, приступило къ созыву Ш-го партійнаго С. К-ты быстро стали присоединяться къ этой работѣ и не только „твердые". Въ то же время на почвѣ новыхъ событій борьба оттѣнковъ въ Партіи обострилась и углубилась, сопровождаясь новымъ ихъ дробленіемъ, разрывающимъ старыя рамки большинства и меньшинства. Уже въ октябрѣ 1904-го года можно было констатировать, что къ старымъ организаціоннымъ разногласіямъ присоединились новыя и очень важныя тактическія (планъ „Земской кампаніи" Искры, принятый частью меньшинства и рѣшительно отвергнутый остальной партіей). Теперь присоединились разногласія по вопросу о народномъ возстаніи, временномъ правительствѣ и т. д.—разногласія настолько глубокія и важныя, что даже возможность единства партійной тактики стала сомнительной: различное отношеніе, напр., къ вопросу о вооруженіи массъ, о подготовленіи боевого ядра революціонной арміи и т. д. должно было выразиться въ совершенно различной практикѣ.

Тогда, наконецъ, Ц. К. прислушавшись къ голосу жизни, убѣдившись, что съѣздъ необходимъ и что Партія его требуетъ, измѣнилъ тактику: 4-го марта онъ высказался за немедленный съѣздъ; 12-го соединился съ Б. К. Б. въ общій О. К. П. Съ этого времени дѣло созыва С. ведется уже О. К., но объ этой фазѣ работы сообщитъ слѣдующій докладчикъ.

Докладъ т. Зимина (Чл. О. К. отъ Ц. К.).

Приступая къ докладу о дѣятельности по созыву съѣзда, О. К. и Ц. К., послѣ заключенія послѣднимъ соглашенія съ Б. К. Б.,—я позволю въ нѣсколькихъ словахъ коснуться позиціи Ц. К. по отношенію къ вопросу о созывѣ Ш-го партійнаго С. Прежде всего я констатирую, что Ц. К. съ самаго начала своей дѣятельности и до настоящаго момента, не смотря на всѣ вольныя и невольныя перемѣны его состава, въ большей своей части состоялъ изъ товарищей, принадлежавшихъ по своимъ основнымъ взглядамъ въ вопросахъ тактики и организаціи къ большинству П-го партійнаго С. Наше главное расхожденіе съ т. н. „твердымъ большинствомъ" состояло въ томъ, что, когда послѣднее—(многіе изъ нихъ уже о ч е н ь с к о р о послѣ П съѣзда)—потеряло всякую надежду на какое бы то ни было примиреніе или объединеніе съ м-ствомъ, мы не считали себя вправѣ от-

казаться отъ попытки въ этомъ направленіи, пока не были испробованы рѣшительно всѣ способы къ объединенію.

Ближайшей и главной задачей Ц. К. было развитіе возможнаго максимума положительной работы, и на этой основѣ, въ этомъ сотрудничествѣ всѣхъ товарищей въ общепартійномъ дѣлѣ, мы старались объединить обѣ фракціи Партіи.

Съѣздъ мы не считали выходомъ изъ партійнаго кризиса, по крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не испробованы другіе пути, не связанные съ такой затратой силъ и матеріальныхъ средствъ, пока не было сдѣлано всѣхъ возможныхъ попытокъ объединенія партійныхъ работниковъ на организаціонной базѣ, данной П-мъ С.

С. не представлялся удачнымъ разрѣшеніемъ кризиса не только по трудности его созыва,—и всего менѣе по желанію или боязни коллегіи Ц. К. „потерять власть",—но главнымъ образомъ, въ виду относительно медленнаго ознакомленія массы партійныхъ работниковъ съ результатами П-го С. и малой выясненности главнѣйшихъ причинъ кризиса, основныхъ принципіальныхъ разногласій между борющимися фракціями. Ц. К. раздѣлялъ очень распространенный до послѣдняго времени въ Партіи взглядъ, что С. самъ по себѣ можетъ дать положительный результатъ, лишь когда въ самой Партіи назрѣетъ потребность итти на временныя уступки, когда выяснятся границы, отдѣляющія фракціи и степень примиримости ихъ позицій.

Это отношеніе Ц. К. къ созыву партійнаго С. начало измѣняться къ концу 1904 г. и уже на общемъ декабрьскомъ собраніи раздались голоса о необходимости объявить созывъ III-го очереднаго С. Рѣшительный поворотъ въ сторону С. совершился подъ вліяніемъ событій 9-го января. Эти событія, образующія поворотный пунктъ всего россійскаго революціоннаго движенія, сразу поставили передъ Партіей рядъ задачъ, которыя до тѣхъ поръ или вовсе не затрагивались въ партійной литературѣ или разсматривались, какъ дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. События 9 января выдвинули передъ всѣми партійными работниками въ конкретной формѣ такіе вопросы, какъ вопросъ о новѣйшей политикѣ правительственныхъ уступокъ и политикѣ коммиссіи Шидловскаго, „Земскомъ Соборѣ", Учредительномъ Собраніи, вооруженномъ возстаніи и временномъ правительствѣ, полулегальныхъ и легальныхъ способахъ агитаціи и пропаганды, съ одной стороны, и требующихъ самой строгой конспираціи новыхъ методовъ уличной борьбы съ полиціей и войсками—съ другой.

Со II-го съѣзда Партія ушла, расколовшись по организаціоннымъ вопросамъ и по вопросамъ о составѣ центровъ, но по важнѣйшимъ вопросамъ с.-д. тактики резолюціи были приняты единогласно, и въ этомъ смыслѣ работа II-го съѣзда очень облегчила дѣятельность мѣстныхъ организацій, давъ имъ извѣстныя указанія, никѣмъ неоспариваемыя и пользовавшіяся всеобщимъ

признаніемъ с.-д., независимо отъ принадлежности къ той или иной фракціи.

Дѣло обстояло иначе съ тѣми новыми задачами, которыя возникли передъ Партіей послѣ событій 9-го января (отчасти даже и до 9-го января, съ начала эпохи „довѣрія“ и усилія либеральнаго движенія). Атмосфера, созданная фракціонной борьбой, не позволила вести обсужденія спорныхъ вопросовъ съ достаточной объективностью; дѣйствительные размѣры разногласій преувеличивались и раздувались до такой степени, которая дѣлала невозможной не только соглашеніе, но часто даже переговоры о выработкѣ общей тактики и совмѣстныхъ дѣйствій.

У большинства партійныхъ работниковъ создавалось представленіе о наличности непримиримыхъ тактическихъ разногласій, разрѣшеніе которыхъ одинаково напрасно искать какъ въ указаніяхъ предыдущаго партійнаго опыта, такъ какъ по многимъ вопросамъ его вовсе не было,—такъ и въ партійной литературѣ, расколовшейся на 2 лагеря, усердно выискивавшей сучки и соринки въ глазѣ противника. Эти условія, наряду съ обострившейся борьбой С.-Д. одновременно на нѣсколько фронтовъ, требовавшей немедленнаго объединенія всѣхъ с.-д. силъ и ликвидаціи партійнаго кризиса, создали въ партіи рѣшительное настроеніе въ пользу созыва съѣзда и, при объѣздѣ организацій, предпринятомъ Ц. К. въ концѣ февраля и началѣ марта, выяснилось, что при всемъ скептицизмѣ нѣкоторыхъ товарищей изъ м-ства относительно возможности полнаго объединенія борющихся фракцій на съѣздѣ, принципіальныхъ возраженій противъ С., какъ послѣдней попытки возстановить единство Партіи,—не приводилось. Указывали лишь на необходимость устройства предварительныхъ конференцій по вопросамъ С. и проведенія порядка дня и главнѣйшихъ резолюцій въ комитетскихъ организаціяхъ и периферіяхъ.

Это отношеніе къ съѣзду, завоевывавшее себѣ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе сторонниковъ въ Партіи, наряду съ усиленной агитаціей за С., приведшей къ организаціи Б. К. Б., которое вмѣстѣ съ К-тами его выдвинувшими, пришло къ рѣшенію устроить С. во что бы то ни стало, хотя бы цѣною раскола,—обусловило перемѣну позиціи Ц. К. въ вопросѣ о созывѣ С.

Передъ Ц. К. стала дилемма: или допустить фактическій расколъ Партіи, неизбѣжный при созывѣ фракціоннаго съѣзда, или взять въ свои руки созывъ общепартійнаго С. и сдѣлать послѣднюю попытку предотвратить расколъ.

4 марта 1905 г. Ц. К. въ своей декларацiи высказался за немедленный созывъ III-го Съѣзда, предложивъ К-тамъ выразить свое отношеніе къ созыву III-го С., и вскорѣ вступилъ въ переговоры съ Б. К. Б. съ цѣлью добиться отсрочки созыва фракціоннаго съѣзда и соглашенія для совмѣстной работы Ц. К. съ Б. К. Б. по организаціи С. всей Партіи.

Одновременно съ изданіемъ декларации, Ц. К. обратился съ частнымъ письмомъ къ редакціи Ц. О. и заграничнымъ членамъ С. П., объясняя въ немъ причину перемѣны своей позиціи въ вопросѣ о созывѣ С. и невозможности откладывать далѣе его созывъ. Ц. К. предупреждалъ С. П., что послѣ декларации Ц. К. полученіе резолюцій б-ства К-товъ за съѣздъ есть дѣло всего 2-3 недѣль, а также сообщилъ о своемъ намѣреніи воспользоваться въ этомъ дѣлѣ той работой по созыву С., которая была совершена до этого времени Б. К. Б. и работать далѣе по организаціи С. вмѣстѣ съ Б. К. Б.

10 марта агенту Ц. К., т. В., было предложено выѣхать заграницу для ознакомленія С. П. съ положеніемъ дѣлъ въ Россіи, о чемъ С. П. была послана телеграмма. Къ несчастью, названный товарищъ былъ арестованъ до перехода границы и не смогъ попасть въ Женеву къ засѣданію заграничныхъ членовъ С. П. 7 апрѣля (25 марта).

Ц. К. принялъ съ своей стороны всѣ возможныя по условіямъ даннаго момента и наличности силъ мѣры къ освѣдомленію С. П. о совершившемся рѣшительномъ поворотѣ Партіи въ пользу созыва съѣзда, и если бы Совѣтъ отнесся съ надлежащимъ вниманіемъ къ этимъ сообщеніямъ Ц. К., у него была бы полная возможность своевременно объявить о созывѣ С. и предотвратить конфликтъ, создавшійся потомъ вслѣдствіе рѣзкаго выступленія заграничныхъ членовъ С. П. противъ созыва С. и попытокъ редакціи Ц. О. дискредитировать всю работу О. К. по организаціи съѣзда.

12 марта, получивъ данныя о резолюціяхъ за съѣздъ 18 К-товъ, Ц. К. немедленно увѣдомилъ объ этомъ С. П., прося высказаться за съѣздъ (имѣлось ввиду засѣданіе С. П. уже при участіи т. В. отъ Ц. К.).

Не входя въ оцѣнку съ формальной стороны законности резолюціи заграничныхъ членовъ С. П., опубликованной въ № 89 Искры, Ц. К. не считалъ эту резолюцію связывающей С. П. по отношенію къ III съѣзду, такъ какъ ко времени принятія ея большинства К-товъ за съѣздъ еще не было и, кромѣ того, С. П. естественно не могъ признавать компетенцію Б. К. Б., какъ организаціи, не предусмотрѣнной уставомъ.

Съ другой стороны, Ц. К. не допускалъ возможности, чтобы послѣ 12 марта, когда уже большинство организацій высказалось за съѣздъ, С. П. еще продолжалъ откладывать объявленіе о созывѣ С. § 1 договора съ Б. К. Б., принятый по настоянію послѣдняго, какъ необходимая съ его точки зрѣнія гарантія того, что С. будетъ созванъ даже въ томъ случаѣ, если бы С. П. по какимъ либо причинамъ отказался отъ созыва съѣзда или отложилъ его на неопредѣленное время,—этотъ § менѣе всего былъ принятъ Ц. К. съ цѣлью дезавуировать С. П. передъ Партіей и былъ опубликованъ не Ц. К., а редакціей „Искры“, которая уже по собственнымъ соображеніямъ предпочла ознакомить съ нимъ всѣхъ членовъ Партіи.

Перехожу теперь къ переговорамъ съ Б. К. Б. Центральнымъ пунктомъ ихъ является вопросъ о срокѣ созыва съѣзда Ц. К. настаивалъ на возможномъ отдаленіи этого срока и согласился на 7-дневный срокъ для посылки делегатовъ К-тами со дня передачи имъ извѣщенія отъ О. К. лишь послѣ категорическаго заявленія Б. К. Б., что какъ самое Б. К. Б., такъ и представляемые имъ К-ты, не согласятся на дальнѣйшее откладываніе С. и откроютъ его хотя бы и при неполномъ числѣ К-товъ.

При такихъ условіяхъ и при безусловной необходимости предупредить созывъ фракціоннаго съѣзда, Ц. К. согласился на этотъ срокъ, имѣя въ виду, что фактически открытіе съѣзда будетъ еще отсрочено и всѣ К-ты успѣютъ принять необходимыя подготовительныя мѣры.

Въ данный моментъ мы можемъ констатировать, во-первыхъ, что всѣ безъ исключенія организаціи, кромѣ Крымскаго Союза и Астраханскаго К-та, не только получили извѣщенія О. К., но и отозвались на призывъ къ С. посылкой делегатовъ заграницу или передачей мандатовъ заграничнымъ товарищамъ и, во-вторыхъ, что срокъ, протекшій со времени выхода декларацiи Ц. К. до открытія Съѣзда, далеко не такъ уже малъ.

Въ случаѣ же соогласія С. П. на объявленіе III-го партійнаго С., этотъ срокъ, по всей вѣроятности, удлинился бы еще на 2 недѣли. Этимъ фактическимъ указаніемъ достаточно опровергается басня о созывѣ С. чуть ли не въ 24 часа.

По окончаніи подготовительныхъ работъ по созыву С. въ Россіи, Ц. К.—былъ предпринятъ рядъ попытокъ убѣдить заграничныхъ товарищей изъ Ц. О. и трехъ членовъ С. П.—въ необходимости положить конецъ партійному кризису объявленіемъ о созывѣ III-го партійнаго С.

4/17 апрѣля Ц. К. въ Женевѣ обратился съ письменнымъ заявленіемъ о назначеніи товарищей I. и В. членами С. П. и съ просьбой по возможности немедленно созвать засѣданіе С. П. въ составѣ, указываемомъ Уставомъ Партіи. Отвѣта на это письмо не было получено, а изъ частныхъ разговоровъ съ членами Ред. Ц. О. выяснилось, что товарищи изъ Ц. О. не считаютъ возможнымъ оффиціальное засѣданіе С. П. до тѣхъ поръ, пока Ц. К. не согласится объявить недѣйствительными всѣ мѣры, принятыя О. К. для созыва С., и откажется отъ всей этой работы вплоть до отмѣны самаго С. и замѣны его конференціей делегатовъ, не принимающей никакихъ обязательныхъ рѣшеній.

Вскорѣ по возвращеніи въ Женеву 5-го члена С. П., т. Плеханова, состоялось частное совѣщаніе представителей Ц. К. съ 3-мя заграничными членами С. П. и членами Ред. Ц. О. Заграничные товарищи и въ этомъ засѣданіи защищали свой взглядъ относительно невозможности созыва С. въ настоящій моментъ. Они настаивали на безусловной необходимости предварительнаго проведенія всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію С., въ мѣстныхъ организаціяхъ и требовали отъ

Ц. К. признанія незаконности его дѣйствій по созыву С., отмѣны всего сдѣланнаго по этому дѣлу до сихъ поръ и полнаго подчиненія въ будущемъ всѣмъ рѣшеніямъ С. П. Въ отвѣтъ на запросъ одного изъ членовъ Ц. К., какой же срокъ слѣдуетъ считать по ихъ мнѣнію кратчайшимъ для созыва съѣзда,—т.т. Мартовъ и Аксельродъ указали на 3—4 мѣсяца и,—на замѣчаніе, что такой срокъ дѣлаетъ неизбѣжнымъ возвращеніе въ Россію всѣхъ 30 съ лишнимъ делегатовъ, уже находящихся заграницей, и новый ихъ пріѣздъ сюда,—признали, что, по ихъ мнѣнію, возвратъ этотъ дѣйствительно необходимъ: съѣздъ созванъ помимо С. П., слѣдовательно, незаконно; поэтому онъ не можетъ состояться.

Представители Ц. К. указывали, что воля Партіи выражена ясно, и обязанность С. П. ее исполнить. Положеніе дѣлъ въ Россіи таково, что немедленный съѣздъ является послѣднимъ средствомъ избѣжать раскола, и что если даже признать незаконность дѣйствій Ц. К., по скольку послѣдній выразилъ намѣреніе созвать С. помимо Совѣта, то за ошибки Ц. К. долженъ отвѣчать самъ Ц. К. передъ С. или его отдѣльные члены передъ какимъ угодно другимъ трибуналомъ, интересы же всей Партіи не могутъ и не должны нести никакого ущерба вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій одного изъ ея центровъ. А между тѣмъ заграничные члены С. П. и Ред. Ц. О. ставятъ дѣло именно такъ: находя дѣйствія Ц. К. незаконными, а § 1 его согласненія съ Б. К. Б. незаслуженно оскорбительнымъ для С. П., они не привлекаютъ Ц. К. къ суду Партіи на партійномъ С., а лишаютъ самую Партію, высказавшуюся въ громадномъ большинствѣ организацій за С., ея неотъемлемаго права созвать партійный С. тогда, когда это угодно ей, а не заграничнымъ членамъ С. П. и Ред. Ц. О. Ц. К., какъ въ цѣломъ, такъ и его отдѣльные члены, принимаютъ на себя передъ Партіей всю отвѣтственность за все то, что сдѣлано О. К. по созыву III-го партійнаго С., но они настаиваютъ на немедленномъ исполненіи воли Партіи и объявленіи С. П. о созывѣ III-го С. Этимъ объявленіемъ сразу устраняется весь конфликтъ, и дальнѣйшее разрѣшеніе партійнаго кризиса можетъ идти въ строго уставныхъ рамкахъ.

Ц. К. формулировалъ свое предложеніе С. П. на частномъ совѣщаніи съ 3-мя заграничными членами С. П. такимъ образомъ:

Принимая во вниманіе,

1) что къ настоящему моменту высказалось за созывъ съѣзда больше половины полноправныхъ партійныхъ организацій, 2) что находятся заграницей съ цѣлью участвовать въ работахъ общепартійнаго С. 27 делегатовъ съ рѣшающимъ и, кромѣ того, нѣсколько делегатовъ съ совѣщательнымъ голосомъ,—Ц. К. предлагаетъ С. П., для выхода изъ создавшагося между Ц. К. и С. П. по поводу незаконнаго способа созыва съѣзда конфликта, слѣдующій путь: 1) Совѣтъ Партіи, на основаніи 2 п.

устава, объявляетъ о немедленномъ созывѣ III партійнаго С., 2) считаясь съ фактомъ произведенной уже О. К. и стоившей Партіи громадныхъ средствъ работы по организаціи съѣзда, С. П. приступаетъ къ организаціи общепартійнаго С. и провѣркѣ работъ О. К.; 3) въ зависимости отъ результатовъ провѣрки, С. П. поступаетъ согласно уставу, т. е. въ случаѣ наличности законныхъ делегатовъ, имѣющихъ вмѣстѣ больше половины рѣшающихъ голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ полноправнымъ организаціямъ Партіи—открываетъ С., принимая во вниманіе невозможность задерживать на долгое время заграницей пріѣхавшихъ делегатовъ (свыше 30 чел.), а тѣмъ болѣе возвращать ихъ обратно въ Россію.

Изъ этого заявленія видно, что Ц. К. предложилъ С. П. взять въ дальнѣйшемъ дѣло организаціи С. въ свои руки, и С. П. если бы онъ пожелалъ, предоставлялась полная возможность провѣрить всю работу О. К.

На заявленіе т. Мартова, что С. П. не можетъ согласиться на это предложеніе, уже вслѣдствіе одной неувѣренности, какъ поступить Ц. К. въ случаѣ, если послѣ 2-хъ недѣльной провѣрки С. П. найдетъ работы О. К. неправильными и посланныхъ К-тами делегатовъ избранными незаконно,—представители Ц. К. заявили о готовности Ц. К. подчиниться всѣмъ рѣшеніямъ Совѣта, если заграничные члены С. П. откажутся отъ своей безусловно отрицательной позиціи по отношенію къ III-му С. и возьмутъ назадъ требованіе поставить на мѣсто съѣзда ни для кого необязательную конференцію. Ц. К. можетъ и долженъ подчиниться С. П. во всемъ, что касается провѣрки его дѣйствій и дѣйствій О. К. по созыву С., но онъ не можетъ ни подчиниться, ни слѣдовать за С. П. въ дѣлѣ откладыванія С. на совершенно произвольный и непредусмотрѣнный уставомъ срокъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, вопреки тому, что большинство партійныхъ организацій не только высказались за съѣздъ, но уже и послали заграницу своихъ делегатовъ.

Въ согласіи съ предыдущимъ и въ отвѣтъ на вопросъ т. Мартова, Ц. К. сдѣлалъ слѣдующее дополнительное заявленіе на вышеназванномъ частномъ засѣданіи: „признавая неправильность, съ точки зрѣнія устава Партіи, своихъ дѣйствій по созыву съѣзда и принимая во вниманіе создавшіяся внутри Партіи отношенія, Ц. К. намѣренъ впредь сообразовать свои дѣйствія по этому дѣлу съ нормами устава и подчиниться рѣшеніямъ С. П., при условіи, что С. П. приметъ тотъ способъ выхода изъ создавшагося конфликта, который изложенъ въ предложеніи Ц. К.“

По прочтеніи этого заявленія, предсѣдательствовавшій въ частномъ совѣщаніи, т. Плехановъ, послѣ краткаго заявленія, къ которому присоединились и члены редакціи Ц. О., о „безполезности дальнѣйшихъ разговоровъ“, закрылъ собраніе.

Этимъ закончились всѣ личные переговоры съ 5-мъ членомъ Совѣта и Ред. Ц. О.

На другой день Ц. К. обратился къ Предсѣдателю С. П. съ новой письменной просьбой о созывѣ засѣданія Совѣта въ составѣ, указанномъ уставомъ партіи, и, получивъ въ тотъ же день отрицательный отвѣтъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ всей Партіи опубликованіемъ нижеслѣдующаго своего открытаго письма къ 5-му члену Совѣта, т. Плеханову:

Уважаемый товарищъ!

4 (17) апрѣля Ц. К. обратился въ Совѣтъ Партіи съ увѣдомленіемъ о назначеніи представителями своими въ Совѣтъ товарищей Іогансена и Валерьяна и съ просьбой назначить по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени засѣданіе Совѣта въ составѣ, предписанномъ Уставомъ Партіи.

Не получивъ отвѣта на эту просьбу, мы позволили себѣ обратиться къ Вамъ съ повтореніемъ ея и 22 (9) апрѣля получили отвѣтъ, въ которомъ Вы отказываетесь назначить засѣданіе Совѣта, пока мы будемъ „продолжать выступать въ качествѣ нарушителей партійнаго устава и узурпаторовъ функцій Совѣта“.

Положеніе, созданное отказомъ созвать оффиціальное засѣданіе Совѣта, ставитъ насъ въ невозможность сдѣлать Совѣту Партіи рядъ сообщеній, а такъ какъ ждать съ ними долѣе по нашему мнѣнію невозможно, то мы принуждены обратиться къ Вамъ передъ лицомъ всей партіи съ письменнымъ изложеніемъ главнѣйшихъ заявленій, которыя должны были быть сдѣланы нами въ ближайшемъ засѣданіи Совѣта.

1) Центр. Комитетъ заявляетъ Совѣту Партіи, что къ 4 (17) апрѣля высказались за созывъ III партійнаго съѣзда слѣдующія полноправныя организаціи Партіи: комитеты: Петербургскій, Московскій, Сѣв. Союзъ, Нижегородскій, Тверской, Тульскій, Рижскій, Сибирск. Союзъ, Воронежскій, Саратовскій, Одесскій, Кавказскій Союзъ, (8 гол.), Николаевскій, Уральскій, Орловско-Брянскій, Курскій, Смоленскій, Полѣсскій, Сѣверо-Зап., Харьковскій, Самарскій,—всего 21 организація, имѣющихъ вмѣстѣ право на 48 голосовъ. За созывъ съѣзда высказался также Центральный Комитетъ, рѣшивъ послать на съѣздъ своего делегата и своихъ представителей въ Совѣтѣ Партіи.

Отъ комитетовъ Астраханскаго, Казанскаго, Кубанскаго, Донского, Горнозаводск. Союза, Екатеринославскаго, Крымскаго Союза, Лиги, редакціи Центр. Орг. и 3-хъ заграничныхъ членовъ Совѣта резолюцій или не получено, или получены резолюціи о нежелательности созыва съѣзда.

Наконецъ Кіевскій комитетъ, хотя и принялъ 25 марта резолюцію противъ съѣзда, вслѣдъ за тѣмъ выбралъ делегата на съѣздъ и послалъ его заграницу.

Такимъ образомъ изъ 75 голосовъ,*) представляющихъ на

*) Смотри списокъ полноправныхъ организацій, опубликованный въ № 89 Искры.

съѣздѣ всю партію, 52 голоса (не считая Кіевскаго комит.) высказались за созывъ III партійнаго съѣзда.

При такихъ условіяхъ Центр. Комитетъ считаетъ необходимымъ настаивать черезъ своихъ представителей въ Совѣтѣ Партіи на немедленномъ исполненіи Совѣтомъ вытекающей изъ § 2 Партійнаго Устава формальной обязанности созывать съѣздъ, когда того требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на половину голосовъ на съѣздѣ.

Такъ какъ, по имѣющимся у Центр. Комитета даннымъ, за съѣздъ сейчасъ высказалось гораздо больше требуемаго уставомъ числа голосовъ [52 изъ 75], то объявленіе о созывѣ съѣзда должно быть сдѣлано Совѣтомъ немедленно и безоговорочно, безъ выставленія какихъ либо предварительныхъ, непредусмотрѣнныхъ Партійнымъ Уставомъ, условій или требованій.

2) Центр. Ком. глубоко убѣжденъ, что вопросъ такой чрезвычайной важности, какъ созывъ партійнаго съѣзда въ переживаемый сейчасъ Партіей и всей Россіей моментъ, даже при искреннемъ желаніи всѣхъ членовъ Совѣта Партіи, не можетъ быть рѣшенъ исключительно чисто-формальнымъ путемъ. Нашъ партійный уставъ для этого недостаточно разработанъ и напримѣръ на вопросъ о срокѣ, въ теченіе котораго Совѣтъ Партіи о б я з а н ъ созвать съѣздъ, при наличности законнаго числа голосовъ, за него поданныхъ, не даетъ никакого отвѣта. Центральнымъ Учрежденіямъ Партіи по этому и другимъ вопросамъ приходится прибѣгнуть къ т о л к о в а н і ю Устава и сообразоваться не только съ формально выраженной волей партіи, которая какъ видно изъ п. 1 уже высказалась за съѣздъ, но и съ фактическимъ положеніемъ дѣлъ, какъ въ партіи, такъ и въ Россіи вообще.

Ц. К. считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Совѣта Партіи, что развитіе партійнаго кризиса въ Россіи достигло такихъ размѣровъ, когда останавливается почти вся партійная работа. —Положеніе въ комитетахъ запуталось до послѣдней степени. Нѣтъ почти ни одного тактическаго или организаціоннаго вопроса, который не возбуждалъ бы на мѣстахъ самыхъ ожесточенныхъ разногласій между фракціями, при томъ чаще всего не столько по существу, сколько вслѣдствіе принадлежности спорящихъ къ различнымъ частямъ партіи. Ни Совѣтъ Партіи, ни Ц. О., ни Ц. К. не пользуются необходимымъ авторитетомъ у большинства партійныхъ работниковъ, повсюду возникаютъ двойныя организаціи, тормозящія работу другъ друга и дискредитирующія партію въ глазахъ пролетаріата. Товарищамъ, занятымъ по преимуществу литературной работой, могущей идти безостановочно даже и въ атмосферѣ недовѣрія со стороны значительной части партіи, безвыходность, невыносимость того положенія, въ какомъ стоитъ сейчасъ общепартійное дѣло, быть можетъ не такъ очевидны, какъ работникамъ практическаго центра, наталкивающимся въ Россіи съ каждымъ днемъ въ своей дѣятельности на все большія и большія затрудненія. Насту-

пилъ моментъ, когда развитіе внутреннихъ противорѣчій нашей партійной жизни давитъ на тѣ узкія и, какъ теперь уже всѣмъ намъ видно, далеко не совершенныя уставныя рамки, которыя далъ намъ II партійный съѣздъ. Необходимы новыя формы или по крайней мѣрѣ измѣненіе старыхъ, и сдѣлать это можетъ единственный законодатель соц.-дем. Партіи—партійный съѣздъ, такъ какъ ему и только ему принадлежитъ изданіе о б щ е о б я з а т е л ь н ы х ъ нормъ, которыхъ не можетъ дать никакая конференція, никакое частное соглашеніе. Въ сознаніи важности скорѣйшаго урегулированія партійнаго кризиса путемъ съѣзда, большая часть россійскихъ комитетовъ уже приняла всѣ мѣры къ его скорѣйшему осуществленію вплоть до выбора и посылки делегатовъ; причемъ это относится не только къ комитетамъ большинства, ранѣе высказавшимся за съѣздъ, но и къ большинству комитетовъ меньшинства, группъ и периферій. Партія высказалась за съѣздъ и затратила на его подготовку громадныя средства и усилія. Центральныя учрежденія партіи, не имѣя никакого формальнаго права откладывать теперь, когда обязательность созыва съѣзда несомнѣнна, объявленіе съѣзда, морально обязаны сдѣлать со своей стороны все, чтобы эта затрата силъ не пропала для Партіи даромъ. Задержка заграницей на неопредѣленное время десятковъ наиболѣе активныхъ товарищей делегатовъ, въ которыхъ такъ нуждается сейчасъ Россія, а тѣмъ болѣе возвращеніе ихъ въ Россію со съѣзда, не состоявшагося только потому, что товарищи изъ Ц. О. не пожелали отступить отъ буквы Партійнаго Устава во имя его духа, во имя высшаго интереса сохраненія партійнаго единства, означали-бы непозволительную растрату партійныхъ силъ и неспособность руководителей партіи справиться съ тѣми задачами, которыя выдвинула передъ ними партійная жизнь. Когда формы изжиты, когда растущей и развивающейся партіи тѣсно въ этихъ формахъ, нельзя видѣть спасенія только въ томъ, чтобы въ сотый и сотый разъ твердить о святости буквы закона. Это не выходъ изъ кризиса, и единственнымъ выходомъ можетъ быть только созваніе партійнаго съѣзда.

3) Центр. Комитетъ, на основаніи § 6 устава Партіи, предоставляющаго ему организацію и веденіе всѣхъ предпріятій, имѣющихъ общепартійное значеніе, отстаиваетъ, какъ свое неотъемлемое и неподлежащее ограниченію право, право принятія подготовительныхъ мѣръ и выполненія всей практической работы по организаціи партійныхъ съѣздовъ. Всякую попытку вмѣшательства со стороны другихъ учрежденій партіи въ эту работу Ц. К.; какъ единственный практическій центръ партіи, считаетъ нарушеніемъ партійнаго устава и отвергаетъ, какъ посягательство на свои права. Что-же касается правъ, предоставляемыхъ § 2 устава Совѣту Партіи въ дѣлѣ созыва партійныхъ съѣздовъ, то Центральный Комитетъ понимаетъ ихъ въ смыслѣ объявленія созыва съѣзда Совѣтомъ и контроля надъ фактически произведенной Ц. К. работой.

На основаніи вышеизложеннаго, Ц. К. свое соглашеніе съ Б. К. В. по созыву III парт. съѣзда признаетъ противорѣчащимъ уставу партіи лишь постольку, поскольку въ немъ выражено (см. § 1 договора) намѣреніе созвать С. хотя-бы безъ предварительнаго формальнаго объявленія его Совѣтомъ Партіи.

4) Ц. К-тъ 12 марта, получивъ свѣдѣнія о резолюціи 18 полноправныхъ организацій партіи, не считая самого Ц. К., за созывъ III-го съѣзда, постановилъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Совѣта и отправилъ Совѣту слѣдующее заявленіе: „Ц. К-тъ увѣдомляетъ Совѣтъ Партіи, что въ настоящее время (12 марта) 18 полноправныхъ комитетовъ Партіи [не считая Ц. К-та] т. е. болѣе половины рѣшающихъ голосовъ, присутствіе которыхъ въ 3-мъ съѣздѣ обезпечено Уставомъ Партіи, высказалось за созывъ 3-го партійнаго съѣзда. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ ожидаются подобныя же резолюціи со стороны еще нѣсколькихъ комитетовъ. При такихъ обстоятельствахъ Ц. К. считаетъ необходимымъ немедленный созывъ съѣзда и обращается къ Совѣту Партіи съ просьбой объявить о его созывѣ, принявъ соотвѣтствующія постановленія. Всѣ документы, имѣющіеся по этому вопросу у Ц. К. въ ближайшемъ будущемъ будутъ присланы въ Сов. Пар.“. Вмѣстѣ съ этимъ еще 10 марта Ц. К. предложилъ своему агенту тов. В. немедленно отправиться за границу съ цѣлью довести о положеніи дѣлъ въ Совѣтъ Партіи, въ которомъ тов. В. былъ уполномоченъ засѣдать отъ Ц. К. По несчастному стеченію обстоятельствъ тов. В. былъ арестованъ, не доѣхавъ до границы. Что же касается приводимаго здѣсь документа, въ которомъ Ц. К. констатируетъ наличность резолюцій, обязывающихъ Совѣтъ немедленно объявить созывъ съѣзда, то по частнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ членами Ц. К., тт. I. и В. 4/17 сего апрѣля отъ тов. Дейча, документъ этотъ вовсе не былъ полученъ. Впослѣдствіи тов. Дейчъ исправилъ это указаніе, заявивъ, что документъ былъ полученъ въ Локарно, но уже послѣ засѣданія Совѣта 7 апрѣля. Недопущеніе насъ, какъ представителей Ц. К., въ засѣданіе Совѣта лишаетъ насъ возможности выяснить, почему это заявленіе Ц. К. было доставлено членамъ Сов. съ такимъ опозданіемъ. Однако если даже оно получилось послѣ засѣданія 3-хъ членовъ Совѣта въ Лукарно, то въ виду важности документа, устанавливающаго наличность данныхъ для созыва съѣзда, товарищи изъ Ц. О. и 5-й членъ Совѣта должны были немедленно собраться и принять предписываемое Уставомъ партіи рѣшеніе или, по крайней мѣрѣ, въ виду непріѣзда представителя Ц. К., задержаннаго до границы, задержать опубликованіе постановленія отъ 7 апрѣля.

5) Центральный К-тъ оспариваетъ законность постановленій Совѣта Партіи, состоявшихся съ февраля 1905 г., такъ какъ съ отъѣздомъ въ концѣ января изъ заграницы т.т. Б-а и Второва Ц. К-тъ никому не давалъ полномочія на представительство въ Совѣтѣ Партіи. Еще задолго до настоящаго конфликта Ц. К-та

съ заграничными членами Совѣта, именно 14-го февраля 1904 г., общимъ собраніемъ Ц. К. было принято постановленіе, разъясняющее § 4 устава о представительствѣ Ц. К. въ Совѣтѣ въ томъ смыслѣ, что входящіе въ Совѣтъ отъ Ц. К. члены получаютъ полномочіе отъ всей коллегіи и что даже члены Ц. К., находящіеся по тѣмъ или инымъ причинамъ заграницей, не пользуются правомъ участія въ засѣданіяхъ Совѣта, если объ этомъ не состоялось резолюціи общаго собранія Ц. К.

Это разъяснительное постановленіе Ц. К-та послужило основой для представительства Ц. К. заграницей и съ февраля 1904 г. всѣ безъ исключенія представители Центр К-та выступали въ Совѣтѣ Партіи не иначе, какъ послѣ предварительнаго утвержденія ихъ общимъ собраніемъ Ц. К-та. Тов. Глѣбовъ и Ленинъ, тов. Глѣбовъ во второй пріѣздъ его заграницу, тов. Б., бывшій представителемъ Ц. К. въ Совѣтѣ до своего отъѣзда въ Россію, тов. Второвъ, ѣздившій заграницу въ январѣ съ правомъ вступать по извѣстнымъ вопросамъ въ переговоры съ редакціей Ц. О. и участвовать въ засѣданіяхъ Совѣта, всѣ они получали свои полномочія не отъ того или иного члена Ц. К. или своего предшественника по представительству въ Совѣтѣ Партіи, а отъ общаго собранія Ц. К. Причины, побудившія Ц. К-тъ принять упомянутое постановленіе 14 февраля 1904 г. и неуклонно придерживаться его во всей послѣдующей практикѣ, заключались въ томъ, что подобная организація представительства Ц. К. въ Совѣтѣ являлась единственнымъ средствомъ предупредить выступленіе отъ имени Ц. К. въ Совѣтѣ Партіи товарищей, не находящихся съ Ц. К. въ достаточно тѣсной связи и не знакомыхъ въ деталяхъ съ его политикой по всѣмъ вопросамъ партійной жизни. Мы скажемъ больше: назначеніе 2-хъ членовъ Совѣта только общимъ собраніемъ Ц. К. было единственнымъ средствомъ обезпечить центру, работающему въ Россіи, вліяніе въ Совѣтѣ Партіи, хоть сколько нибудь приближающееся къ тому, которымъ пользуются товарищи изъ Ц. О., преобладающіе въ Совѣтѣ не только численно, но и по тому авторитету, который за нѣкоторыми изъ нихъ обезпечиваютъ долгіе годы славной борьбы въ первыхъ рядахъ не только россійской, но и международной соціальдемократіи. Воздавая всегда должную дань уваженія этимъ товарищамъ, членамъ Совѣта, Ц. К. нарушилъ-бы однако свой долгъ передъ всей Партіей, если бы допустилъ хотя-бы на короткое время такое измѣненіе состава Сов. Пар., при которомъ дѣла рѣшаются коллегіей, состоящей исключительно изъ товарищей, хотя-бы и очень заслуженныхъ и почтенныхъ, но силою обстоятельствъ не могущихъ стоять у непосредственной практической работы, которая ведется въ Россіи. Такъ какъ въ просьбѣ назначить засѣданіе Совѣта намъ было отказано, то мы не могли убѣдиться, на какихъ основаніяхъ тов. Дейчъ, назначенный тов. Второвымъ временнымъ представителемъ Ц. К. въ заграничной „технической коммиссіи“ счелъ возможнымъ выступать въ Совѣтѣ Партіи отъ имени Ц. К-та,

къ работѣ котораго въ Россіи онъ вообще никогда не имѣлъ никакого отношенія. Ц. К-тъ объявляетъ недѣйствительнымъ это выступленіе т. Дейча, такъ какъ оно не было предварительно утверждено Центр. К-омъ, и если даже предположить, что тов. Второвъ (тогда еще только агентъ Ц. К.) или даже какой-либо изъ членовъ Ц. К. просилъ товарища Дейча представлять Ц. К-тъ въ Совѣтѣ Партіи, то незаконность позиціи, занятой тов. Дейчемъ, этимъ не устраняется, такъ какъ указанное полномочіе можетъ быть дано только общимъ собраніемъ Ц. К., а этого по отношенію къ представительству тов. Дейча въ Совѣтѣ сдѣлано не было. На основаніи вышеизложеннаго, Ц. К-тъ считаетъ всѣ постановленія Совѣта Партіи, принятыя послѣ отъѣзда изъ заграницы тов. Б. и Второва, состоявшимися безъ всякаго участія Ц. К. и требуетъ пересмотра всѣхъ вопросовъ въ новомъ засѣданіи съ приглашеніемъ законныхъ представителей Ц. К-та.

6) Центр. Комитетъ отрицаетъ право за Совѣтомъ Партіи судить какой либо изъ центровъ и требовать отъ нихъ безусловнаго подчиненія всѣмъ постановленіямъ Совѣта. По уставу задача Совѣта согласовать и объединять дѣятельность Ц. К-та и редакціи Ц. О., въ случаѣ-же конфликта одного изъ центровъ съ Совѣтомъ разрѣшеніе конфликта можетъ быть дано, очевидно, только экстреннымъ Партійнымъ Съѣздомъ. Голосъ Совѣта партіи не можетъ быть рѣшающимъ въ разногласіяхъ между нимъ самимъ и которымъ либо изъ центровъ, потому что въ этомъ случаѣ Совѣтъ явился-бы одновременно и судьей и стороной. А между тѣмъ отказомъ созвать засѣданіе Совѣта Партіи съ участіемъ представителей Ц. К-та послѣдній фактически не только осужденъ тремя членами Совѣта (членами редакціи Ц. О.), но уже и наказанъ лишеніемъ неотъемлемаго, безъ нарушенія устава, права своего представительства въ Совѣтѣ Партіи.

Принимаются и другія мѣры заставить Ц. К-тъ во что бы то ни стало подчиниться постановленіямъ 3-хъ членовъ Совѣта (члены ред. Ц. О.). Такъ, въ отвѣтъ на законное требованіе Ц. К. своему-же агенту заграницей, тов. Дейчу, передать всѣ техническія и денежныя дѣла Ц. К-та, назначенному для завѣдыванія ими члену Ц. К. товарищу Валеріану, тов. Дейчъ отвѣтилъ отказомъ, ссылаясь на конфликтъ Ц. К. съ Совѣтомъ.

Если такимъ образомъ Ц. К-тъ въ § 1 своего соглашенія съ Б. К. Б. выразилъ готовность созвать съѣздъ даже въ случаѣ отказа Совѣта и тѣмъ впалъ въ противорѣчіе съ уставомъ, то 3 члена Совѣта въ свою очередь дважды нарушили уставъ, лишивъ Ц. К. права участія въ Совѣтѣ и права распоряженія и контроля надъ техническими и денежными предпріятіями Ц. К. заграницей [нарушеніе §§ 2 и 6 парт. устава].

Констатируя передъ партіей вышеизложенный, неразрѣшимый съ точки зрѣнія устава Партіи, конфликтъ между Совѣтомъ Партіи (представляемымъ лишь двумя членами отъ Ц. О. и 5-мъ членомъ Совѣта), Ц. К., ввиду отказа предсѣдателя Совѣта Партіи созвать совѣтъ, заявляетъ, что этимъ своимъ рѣзко на-

рушающимъ Уставъ дѣйствіемъ предсѣдатель Совѣта тов. Плехановъ лишаетъ Совѣтъ Партіи возможности функціонировать и тѣмъ самымъ самовольно фактически уничтожаетъ Совѣтъ Партіи.

Безусловное подчиненіе Ц. К-та Совѣту Партіи, на которомъ Вы, товарищъ, настаиваете, какъ на непремѣнномъ условіи, безъ котораго Совѣтъ не можетъ быть созванъ, фактически сводится къ откладыванію съѣзда на неопредѣленное время и къ нарушенію ясно выраженной воли Партіи.

Ставя свою лойяльность передъ партіей выше лойяльности передъ 3-мя заграничными членами Совѣта, Ц. К. отдаетъ весь этотъ конфликтъ на судъ самой Партіи.

23 (10) апрѣля 1905 г.

Центр. Ком. Р. С. Д. Р. П.

Заканчивая ознакомленіе съѣзда съ исторіей своихъ попытокъ достигнуть соглашенія съ 3-мя заграничными членами С. П. и редакціей Ц. О.,—Ц. К. полагаетъ, что съ его стороны было сдѣлано все возможное для устраненія конфликта съ С. П., и что дальнѣйшая уступчивсть по отношенію къ 3-мъ членамъ С. П. была бы равносильна принесенію въ жертву узко-формалистическому толкованію Устава жизненныхъ интересовъ всей Партіи.

Я перехожу къ послѣднимъ днямъ дѣятельности О. К. и вмѣстѣ съ тѣмъ къ концу своего доклада.

Вчера О. К. имѣлъ свое послѣднее засѣданіе и, разсмотрѣвъ имѣющіяся въ его распоряженіи данныя, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О. К. констатируетъ, что резолюціи за съѣздъ вынесены по настоящее время слѣдующими полноправными К-тами Партіи: Петербургскимъ. — Саратовскимъ. — Полѣсскимъ. — Московскимъ. — Одесскимъ. — Сѣверо-Западнымъ. — Сѣвернымъ. — Казказскимъ Союзомъ (8 гол.). — Харьковскимъ. — Нижегородскимъ. — Николаевскимъ. — Самарскимъ. — Тверскимъ. — Уральскимъ. — Сибирскимъ. — Тульскимъ. — Орловско-Брянскимъ. — Казанскимъ. — Рижскимъ. — Курскимъ. — Кубанскимъ. — Воронежскимъ. — Смоленскимъ.

Всего 23 организаціями, имѣющими вмѣстѣ право на 52 голоса.

За созывъ С. высказался также Ц. К., рѣшивъ послать на С. своего делегата и своихъ представителей въ С. П.

Отъ К-товъ Астраханскаго, Донского, Горнозаводскаго, Екатеринославскаго, Крымскаго Союза, Лиги, Редакціи Ц. О. и 3-хъ заграничныхъ членовъ С. П.—резолюцій или не получено, или получены резолюціи о не желательности созыва С.

Наконецъ, Кіевскій К-тъ, хотя и принялъ резолюцію противъ съѣзда, но вслѣдъ затѣмъ выбралъ делегата на С. и послалъ его заграницу.

Такимъ образомъ, изъ 75 голосовъ, представляющихъ всю

Партію на съѣздѣ, 56 голосовъ (не считая Кіевскаго Комитета) высказались за созывъ III-го партійнаго С.

2) О. К. констатируетъ, что въ настоящее время выбраны и находятся заграницей делегаты отъ слѣдующихъ К-товъ:

С.-Петербургскаго. Саратовскаго. Московскаго. Одесскаго. Сѣвернаго. Кавказскаго Союза (3 дел.). Нижегородскаго. Николаевскаго. Тульскаго. Уральскаго. Рижскаго. Орловско-Брянскаго. Воронежскаго. Курскаго. Смоленскаго. Сибирскаго. Полѣсскаго. Кіевскаго. Сѣв.-Западнаго. Донского. Харьковскаго. Горнозаводскаго. Самарскаго. Екатеринославскаго.

Комитетами Тверскимъ и Кубанскимъ мандаты переданы товарищамъ, находящимся заграницей.

Такимъ образомъ, всего отъ 26 полноправныхъ организацій Партіи находятся заграницей 28 делегатовъ, не считая 2-хъ делегатовъ отъ Ц. К-та, также находящихся заграницей. (3-ій делегатъ еще не прибылъ).

Кромѣ того, прибыли заграницу делегаты съ совѣщательнымъ голосомъ отъ слѣдующихъ организацій:

отъ группъ: Петербургской, Екатеринославской, Одесской, Харьковской, Сормовской, Архангельскаго К-та

— Группа Балаханскихъ рабочихъ и Тифлисскій К-тъ были приглашены на съѣздъ съ совѣщательными голосами черезъ агентовъ Ц. К., но отвѣта отъ нихъ не получено.

Не получено отвѣта отъ Крымскаго Союза, а также отъ Астраханскаго и Казанскаго К-товъ, которымъ, ввиду дальности разстоянія, а для перваго также и отсутствія желѣзнодорожнаго сообщенія, было послано письменное извѣщеніе о созывѣ Съѣзда.

Кременчугскій К-тъ былъ извѣщенъ о съѣздѣ спеціальнымъ агентомъ О. К. и обѣщалъ прислать делегата, но послѣдній заграницу еще не прибылъ.

Приглашенъ на С. съ совѣщательнымъ голосомъ Союзъ Украинской С.-Д., но делегатъ отъ него на С. пока не явился.

3) Что касается вопроса о представительствѣ и правоспособности нѣкоторыхъ организацій, то О. К.—приняты слѣдующія постановленія:

А) Относительно представительства Кавказскаго Союза:

О. К., разсмотрѣвъ вопросъ о кавказской делегаціи на основаніи данныхъ литературы и показаній свидѣтелей, товарищей отъ Кавказа, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

1. Въ числѣ рѣшающихъ голосовъ на С. необходимо и единственно правильно считать 8 голосовъ кавказской делегаціи, такъ какъ еще осенью 1903 года Ц. К. утвердилъ Уставъ Союзнаго Кавказскаго К-та и по этому Уставу Союзному Кавказскому К-ту дано было, какъ Союзному К-ту, 8 рѣшающихъ голосовъ на С.

2. Что касается до противорѣчащихъ этому заявленій т. Глѣбова въ С. П. и рѣшенія С. П. въ маѣ 1904 г.—считать временно, впредь до выясненія вопроса, рѣшающими голосами го-

лоса отдѣльныхъ четырехъ Кавказскихъ К-товъ (Бакинскаго, Батумскаго, Тифлисскаго, Им.—Мингрельскаго), то О. К. не можетъ считать заявленіе Глѣбова и это рѣшеніе С. П. препятствіемъ къ принятію указаннаго въ пунктѣ 1 вывода, такъ какъ т. Глѣбовъ явно оказался неосвѣдомленнымъ и потому невольно ввелъ въ заблужденіе С. П.

3. Считая несомнѣннымъ, что на лицо находятся теперь три делегата отъ Кавказа съ шестью рѣшающими голосами, О. К. констатируетъ, что членъ Союзнаго Кавказскаго К-та, т. Барсовъ относительно четвертаго делегата съ двумя рѣшающими голосами заявляетъ слѣдующее: Союзный Кавказскій К-тъ намѣренъ былъ предоставить Батумскому К-ту утвержденіе этого 4-го делегата. Когда Батумскій К-тъ далъ неопредѣленный и уклончивый отвѣтъ по этому поводу, то Союзный Кавказскій К-тъ на засѣданіи, въ которомъ присутствовалъ Барсовъ, выразилъ пожеланіе, чтобы въ случаѣ отсутствія на С. спеціальнаго делегата отъ Батума рѣшающіе голоса четвертаго делегата были переданы т. Градову.

4. Констатируя это, О. К. рѣшеніе вопроса о четвертомъ делегатѣ отъ Союзнаго Кавказскаго К-та предоставляетъ самому С.

B) Относительно Кременчугскаго К-та:

Относительно правоспособности Кременчугскаго К-та О. К. констатируетъ:

1. Кременчугскій К-тъ утвержденъ Ц. К. лишь въ августѣ 1904 г., по словамъ т. Лѣтнева, члена Ц. К., участвовавшаго въ собраніи Ц. К., на которомъ это утвержденіе состоялось.

2. Въ спискѣ С. П., опубликованномъ въ № 89 Искры, въ числѣ 33-хъ правоспособныхъ организацій Кременчугскій К-тъ не значится.

На основаніи изложеннаго, О. К. постановляетъ: не считать Кременчугскаго К-та въ числѣ полноправныхъ организацій, имѣющихъ право рѣшающаго голоса на настоящемъ С.

C) Относительно Екатеринославскаго К-та.

О. К., выслушавъ докладъ т. Жаркова, делегата Екатеринославскаго К-та большинства, и письменное сообщеніе товарища Евгенія, члена стараго К-та въ Екатеринославѣ, пришелъ къ слѣдующему единогласному рѣшенію:

О. К. не видитъ никакихъ основаній считать теперешній Екатеринославскій К-тъ большинства менѣе законнымъ, чѣмъ К-тъ меньшинства, какъ съ формальной стороны, такъ и со стороны преемственности и связей съ мѣстными рабочими.

Однако, въ виду того, что О. К. лишенъ возможности выслушать объясненія другой стороны, онъ постановленія о рѣшающемъ голосѣ делегата отъ Екатеринославскаго К-та б-ства не принимаетъ, предоставляя рѣшить вопросъ о немъ самому С.

D) Относительно Казанскаго и Кубанскаго Комитетовъ.

Относительно правоспособности Казанскаго и Кубанскаго

К-товъ О. К. не пришелъ ни къ какому рѣшенію, такъ какъ голоса Ц. К. и Б. К. Б. раздѣлились.

Б. К. Б. полагаетъ, что эти К-ты не могутъ быть признаны правоспособными, такъ какъ въ майскомъ засѣданіи Совѣта 1904 г. (отъ Ц. К. делегаты Ленинъ и Глѣбовъ) въ перечнѣ К-товъ, утвержденныхъ по 1-ое апрѣля 1905 года, этихъ К-товъ не значится. Если даже Казанскій и Кубанскій К-ты были утверждены Ц. К. послѣ мая 1904 г., то во всякомъ случаѣ они получатъ право представительства лишь черезъ годъ. Кромѣ того, въ іюльскомъ общемъ собраніи Ц. К. 1904 года утвержденія этихъ К-товъ быть не могло, ибо протоколы этого собранія были полностью Глѣбовымъ доставлены Ленину заграницу, и въ этихъ протоколахъ объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ свѣдѣній нѣтъ. Наконецъ, въ августовскомъ или сентябрскомъ засѣданіи Ц. К., на которомъ присутствовалъ членъ Ц. К., т. Лѣтневъ, объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ равнымъ образомъ ничего не говорилось.

Ц. К. полагаетъ, что разъ эти К-ты помѣщены въ спискѣ Искры, отъ имени, видимо, С. П., то мы не имѣемъ основанія признать эти К-ты неправоспособными.

---

4) О. К. постановилъ: пригласить на С. съ совѣщательнымъ голосомъ редакцію газеты „Впередъ“ и К-тъ Заграничныхъ Организацій и предложить на усмотрѣніе С. вопросъ о приглашеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т.т. Рязанова, Лядова, Андреева, Саблиной и Китаева.

5) Относительно того пункта договора между Ц. К. и Б. К. Б., по которому С. открывается при наличности $^3/_4$ делегатовъ россійскихъ К-товъ, О. К. постановляетъ: смыслъ этого пункта обѣ стороны, составившія О. К., видятъ въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и Б. К. Б. принять самыя энергичныя мѣры къ полнотѣ представительства на С., а также гарантированію передъ Партіей того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С. Этимъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того § Устава Партіи, по которому С. дѣйствителенъ при наличности болѣе половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то въ этомъ отношеніи О. К. приняты всѣ мѣры. Извѣстій нѣтъ только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ двухъ случаяхъ передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ—Парвусу отъ Тверского К-та и лицу по назначенію ред. Искры отъ Кубанскаго К-та) произведены К-тами Донскимъ, Горнозаводскимъ, Кіевскимъ, Кубанскимъ, Тверскимъ, Харьковскимъ, Смоленскимъ, Сибирскимъ и Екатеринославскимъ. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 19 К-товъ, мы имѣли бы съ названными 9 К-тами 28 К-товъ, т. е. болѣе $^3/_4$ отъ 34 К-товъ (число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, первоначально вошед-

шихъ въ списокъ О. К.). Если девять делегатовъ отъ названныхъ К-товъ не явились на С., несмотря на то, что получили отъ К-товъ соотвѣтственные мандаты и явились заграницу, то отсутствіе ихъ на С. объясняется не виною О. К., а тѣмъ, что всѣ усилія О. К. создать полноту представительства на С. разбились о незаконное противодѣйствіе трехъ членовъ С. П.

6) Сопоставляя всѣ вышеприведенныя данныя, О. К., на основаніи Устава Партіи, единогласно постановилъ: немедленно открыть III-ій Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ВТОРОЕ.

Предс. предлагаетъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ сообщить результаты своихъ работъ.

Предсѣд. Коммиссіи, т. Лѣсковъ, докладываетъ постановленіе Коммиссіи о представителѣ Екатеринославской организаціи на Ш-мъ С.

1) Разсмотрѣвъ письмо т. Х, бывшаго члена екатеринославскаго К-та, и выслушавъ Екатеринославскаго делегата т. Жаркова, а также показаніе свидѣтеля т. Сосновскаго, Коммиссія установила :

Во-первыхъ, что къ началу января 1905 г. въ составѣ Екатериносл. К-та было 5 человѣкъ (4 большевика и 1 меньшевикъ).

Во-вторыхъ, около 5 января одинъ членъ К-та—большевикъ уѣхалъ изъ Екатеринослава по порученію К-та.

Въ-третьихъ, до возвращенія въ свой К-тъ этотъ членъ былъ кооптированъ съ его согласія въ Нижегородскій К-тъ. (показанія т. Сосновскаго).

Въ-четвертыхъ, между 15 и 25 января 1905 г. изъ оставшихся 4-хъ членовъ Екатериносл. К-та въ разное время трое большевиковъ, одинъ за другимъ, вышли изъ состава К-та.

Въ-пятыхъ, въ рукахъ оставшагося меньшевика и новыхъ кооптированныхъ имъ членовъ бказалась техника и большинство периферіи.

Въ-шестыхъ, въ началѣ февраля въ Екатеринославѣ стала функціонировать параллельная организація большевиковъ. Принимая во вниманіе все изложенное, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ единогласно предлагаетъ Съѣзду считать меньшевистскій К-тъ въ Екатеринославѣ сохранившимъ преемственность и полноправнымъ, а организацію большевиковъ—параллельной группой и делегата ея т. Жаркова, пригласить на С., на основаніи декларація Ц. К. отъ 4 марта 1905 г., съ совѣщательнымъ голосомъ.

Воиновъ предлагаетъ выслушать т. Жаркова—екатеринославскаго делегата.

Жарковъ. Я не буду говорить о формальной сторонѣ дѣла,—иногда отъ формальной стороны нужно отступить. Я пріѣхалъ въ Екатеринославъ въ концѣ января или въ началѣ февра-

ля. К-тъ былъ уже меньшевистскій. Тотчасъ же большевики устроили свою группу, завели связи, и черезъ недѣлю пошла работа не-если не лучше, то и не хуже, чѣмъ у меньшевиковъ, не смотря на то, что всѣ связи и техника въ то время уже находились въ рукахъ меньшевистскаго К-та. Могу разсказать, какъ К-тъ перешелъ къ меньшевикамъ. (Возгласы: просимъ! просимъ! по покороче!).

Меньшевики пріѣхали въ 1904 г. и предложили К-ту (большевистскому) кооптировать ихъ. К-тъ кооптировалъ одного въ К-тъ, а другихъ въ периферію. Вмѣсто той положительной работы, о которой они любятъ кричать, они предприняли аттаку на К-тъ и стремились подорвать довѣріе къ К-ту въ массѣ. Все, что ни исходило отъ К-та, хотя бы и согласное съ ихъ мнѣніемъ, истолковывалось въ дурномъ смыслѣ и ставилось ему въ вину. Такъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, К-тъ, для большаго объединенія работы, хотѣлъ устроить организаціонную Коммиссію, назначивъ туда представителей отъ районныхъ группъ, а меньшевики предлагали, чтобы выбирали сами районы. Меньшевики добивались поставить организаціонную Коммиссію на мѣсто К-та, но это имъ не удалось. И вотъ пошли тренія между К-томъ и районами. Въ такомъ положеніи застали Екатеринославскій К-тъ 9 января и петербургскія событія. Передъ К-томъ возникла новая задача,— какъ откликнуться на эти событія. Рѣшили устроить всеобщую забастовку. Опять исторія съ меньшевиками!.. Рѣшили образовать стачечную Коммиссію. По мнѣнію меньшевиковъ, стачечная Коммиссія должна была руководить всѣмъ, а К-тъ упраздняется во время стачки. Комитетчики могутъ войти въ эту коммиссію. Опять тренія. Комитетчики потерпѣли фіаско. Одинъ изъ видныхъ членовъ К-та, самый активный, въ это время уѣхалъ изъ Екатеринослава. Остались пассивные, лишенные иниціативы члены К-та, которые, въ виду вынесеннаго К-ту недовѣрія, должны были подать въ отставку. Оставшійся меньшевикъ кооптировалъ меньшевиковъ изъ периферіи и образовалъ новый—меньшевистскій К-тъ, къ которому перешли всѣ связи и техника. Не смотря на это, большевики успѣли вскорѣ вновь наладить работу и возобновить связи, но объ этомъ я уже говорилъ.

Сосновскій. Хочу дополнить картину, нарисованную т. Жарковымъ. Хотя лично я не былъ въ Екатеринославѣ, но скажу со словъ члена Екатер. К-та, т. *Z*, который заявился къ намъ въ Нижній и сообщилъ приблизительно слѣдующее: „Я—единственный, пользовавшійся достаточнымъ авторитетомъ членъ Екатеринославскаго К-та. Оставшіеся не смогутъ защитить позиціи противъ наступающихъ меньшевиковъ. Положеніе дѣлъ тамъ печальное. Нельзя-ли послать кого-нибудь туда изъ Нижняго?“ Намѣтили двухъ, но мы не нашли возможнымъ поддержать Екатеринославъ.

Орловскій. Какимъ образомъ возникла большевистская группа, сохранила-ли она преемственность съ прежнимъ большевистскимъ К-томъ?

Тигровъ. Ввиду того, что вполнѣ установленъ фактъ выхода въ отставку всѣхъ большевиковъ изъ К-та, безпристрастіе требуетъ, чтобы мнѣніе Коммиссіи было утверждено С.

Лѣсковъ. На конференціи можно разбирать дѣла по существу, Съѣздъ же долженъ судить съ формальной точки зрѣнія. Большевики, выходя въ отставку, передали свои права меньшевикамъ, а потому надо считать меньшевистскій Екатеринославскій К-тъ преемственно правоспособнымъ.

Камскій. Я предлагаю считаться только съ формальной стороной дѣла. Въ этомъ сила нашего С. Если будемъ разбирать дѣло по существу, то внесемъ много субъективнаго и этимъ опорочимъ С. въ глазахъ Партіи.

Докладчикъ Лѣсковъ продолжаетъ: „Обсудивъ предложеніе О. К. о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Андреева, Лядова, Саблину и Рязанова, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ постановила: пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ т.т. Андреева, Лядова и Саблину, а вопросъ о т. Рязановѣ передать на разсмотрѣніе С. Кромѣ того, въ Коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ поступило ходатайство группы делегатовъ о приглашеніи съ совѣщательнымъ голосомъ т. Китаева. Въ Коммиссіи 3 высказались за, 2 воздержались.

Бѣльскій спрашиваетъ, чѣмъ О. К. мотивировалъ свое предложеніе о приглашеніи т. Рязанова.

Зиминъ. Предложеніе исходитъ отъ Ц. К. Т. Рязановъ имѣетъ свою опредѣленную литературную физіономію. При извѣстныхъ условіяхъ онъ можетъ стать цѣннымъ работникомъ.

Бѣльскій. Я не удовлетворенъ объясненіемъ т. Зимина. Т. Рязановъ можетъ быть цѣннымъ работникомъ, но подъ эту категорію подойдутъ и многіе другіе. Рязановъ мнѣ извѣстенъ, какъ авторъ весьма злостной брошюры, гдѣ онъ разсматриваетъ П-й С. какъ „свозъ“. Кромѣ того, С. могъ бы еще нарваться на непріятный отвѣтъ.

Орловскій. Представитель Ц. К. предлагаетъ пригласить т. Рязанова за его особую политическую физіономію. Я долженъ замѣтить, что какъ разъ за эту политическую физіономію Рязановъ не былъ приглашенъ на П-й С., какъ это отмѣчено въ протоколахъ. За послѣдніе два года партійная дѣятельность Рязанова выразилась, насколько мнѣ извѣстно, лишь въ изданіи брошюры, въ которой онъ издѣвается надъ П-мъ С. Это не основаніе для приглашенія на Ш-й С. Скорѣе бы надо пригласить т.т. Кричевскаго или Акимова, честно и открыто ведущихъ свою оппортюнистическую линію.

Голосуется вопросъ о приглашеніи т. Рязанова: за—4, противъ—8. (проф.)

Ленинъ. Абсолютнаго большинства нѣтъ. Вопросъ подлежитъ перебаллотировкѣ. За—4, противъ—9.

Предложеніе Ц. К. отклонено.

Голосуется вопросъ о приглашеніи т.т. Лядова, Андреева, Саблиной (принято единогласно) и т. Китаева (принято большинствомъ при 5 воздержавшихся).

Председатель читаетъ привѣтственное письмо Екатеринославскихъ рабочихъ Брянскаго завода: „Мы, члены кружка рабочихъ Брянскаго завода, привѣтствуемъ III-й очередной С. Р. С.-Д. Р. П., который одинъ только прекратитъ существующія неурядицы въ Партіи и возстановитъ единство Партіи, столь необходимое въ настоящее революціонное время для борьбы со злѣйшимъ врагомъ рабочаго класса—самодержавіемъ и капиталистами.

Мы просимъ С. выразить опредѣленно, какъ должна наша Партія относиться къ либераламъ, когда и какъ поддерживать ихъ и идти съ ними рука объ руку? Мы думаемъ, что мы пойдемъ съ ними рука объ руку, когда будемъ сражаться и проливать кровь рядомъ въ однихъ рядахъ, на баррикадахъ. При соглашеніяхъ же съ либералами нисколько не уменьшать нашихъ требованій, не боясь, что мы можемъ навести на буржуазію страхъ, тѣмъ болѣе, что либераловъ не надуешь. Мы читали „Искру“, слышали рѣчь члена Екат. К-та меньшинства т. Л. и находимъ, что они, по вопросу объ отношеніи къ либераламъ, затемняютъ сознаніе пролетаріата и этимъ наноситъ великій вредъ Партіи; т. обр. наша Партія губитъ себя, подрывая въ массахъ довѣріе къ себѣ.

Мы просимъ С. провести § 1 устава Ленина, а мартовскую формулировку закупорить въ гробъ.

Мы считаемъ нужнымъ установить, если С. найдетъ возможнымъ, чтобы центральные кружки выбирали членовъ въ районныя собранія, а районы выбирали членовъ въ К-ты, также чтобы на послѣдующіе съѣзды Партіи выбирали представителя районы и К-ты сообща.

Просимъ С. установить такъ, чтобы была возможность всѣмъ членамъ Партіи знакомиться со всей партійной жизнью и со всѣми направленіями въ Партіи. Мы думаемъ, что С. не сдѣлаетъ уступокъ оппортюнизму изъ-за того только, чтобы склеить одну Партію. Мы приглашаемъ всѣхъ виновниковъ раскола присоединиться къ рѣшеніямъ Партіи, воля которой выражается С.

Товарищи-рабочіе! мы страстно зовемъ васъ дружно идти подъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. П. на борьбу съ правительствомъ и капиталистами.

Да здравствуетъ Р. С. Д. Р. П.! Да здравствуетъ революція! Да здравствуетъ соціализмъ!

Председатель предлагаетъ избрать Коммиссію для разбора поступающихъ для С. документовъ.

Орловскій. Чтеніе всѣхъ документовъ *in pleno* задержало бы работы С.

Филипповъ. Предлагаю не предрѣшать вопросъ объ опубликованіи документовъ.

Предложеніе принято.

Приступаютъ къ выборамъ соотвѣтствующей Коммиссіи изъ 3-хъ лицъ. Избранными оказались: т.т. Филипповъ, Сосновскій, Градовъ.

Обсуждается докладъ О. К.

Орловскій. Хочу задать 2 вопроса Ц. К. Правда-ли, что Ц. К. далъ обѣщаніе какой-то агитаціонной коммиссіи устроить до С. конференцію, о чемъ ред. „Искры“ заявила въ послѣсловіи къ листку Ц. К., подъ заглавіемъ „Чего ждать отъ Ш-го С.?“ Затѣмъ, дѣйствительно-ли Харьковскому К-ту данъ былъ одинъ только день на выборы и посылку делегата?

Филипповъ. Какъ членъ О. К., дѣлаю добавленіе къ докладамъ т.т. Зимина и Максимова—не съ формальной стороны, а по существу. Когда 21-го января оффиціально выступило Б. К. Б., въ Питерѣ, Москвѣ, на Кавказѣ и др. мѣстахъ существовали по двѣ параллельныя организаціи. Агитація за учрежденіе параллельныхъ организацій велась меньшевиками. Объясняется это тѣмъ, что большинство россійскихъ К-товъ было въ рукахъ твердокаменныхъ, или примиренцевъ. Меньшевики хотѣли создать конкурирующія группы или выбить большевиковъ изъ организацій. Это всѣмъ извѣстно. Пролетаріи сбивались съ толку самымъ страшнымъ образомъ. Россійскіе рабочіе, какъ и большинство товарищей интеллигентовъ, съ принципіальной стороной не были знакомы. Отчасти оттого, что литература отсутствовала, отчасти оттого, что она отталкивала; не было и времени спорами заниматься. Вообще, заграничный и россійскій расколъ были различны, хотя имѣютъ, конечно, точки соприкосновенія. Заграницей легко приклеить противнику ярлыкъ и пригвоздить. Полемика зашла слишкомъ далеко, слишкомъ зарвалась. Работа на мѣстахъ шла плохо, работники оставались оторванными отъ массы. Это стало особенно ясно 9-го января. Не удалось угнаться за движеніемъ. С.-Д. не оказалась на высотѣ положенія. Она не могла взять движенія въ руки—руководить пролетаріатомъ и диктовать либераламъ условія. Это ясно сказалось въ Петербургѣ. Правда, содержаніе петиціи рабочихъ и вся агитація были проникнуты с.-д. духомъ, но въ руководствѣ движеніемъ мы были—ноль. Мы могли давать только отрицательные лозунги.

Такъ можно кратко формулировать то положеніе дѣлъ, которое существовало, когда выступило Б. К. Б. съ агитаціей за созывъ „незаконнаго“ Съѣзда. Былъ рядъ организацій, конкурирующихъ между собой безъ достаточныхъ для этого принципіальныхъ разногласій. Онѣ не могли удовлетворительно вести с.-д. работу. Гдѣ-же были тогда партійные центры? Они отсутствовали, отсутствовало руководство. Это всѣмъ извѣстно,—однако скажу нѣсколько словъ въ доказательство этого. Нѣсколько К-товъ большинства выразило недовѣріе Ц. К., такъ

какъ Ц. К. не далъ никакихъ политическихъ лозунговъ, не взялся за дѣло дѣйствительно политическаго руководства Партіей. К-ты не порывали связей формально. Ц. К. же порвалъ связи съ нѣкоторыми, а если сохранялъ, то по личному знакомству. Съ К-тами же меньшинства Ц. К. поддерживалъ связи. Ц. К. не сдѣлалъ ни одного политическаго акта, чтобы быть вождемъ Россійской С.-Д. Съ другой стороны, К-ты меньшинства не относились съ достаточнымъ довѣріемъ къ Ц. К., имѣли своихъ негласныхъ вождей въ лицѣ агитаціонной коммиссіи, о чемъ заявила „Искра“ въ припискѣ къ заявленію Ц. К. Такимъ образомъ, въ рукахъ Ц. К. оставались лишь примиренческіе К-ты. Еще хуже обстояло дѣло съ Ц. О. и С. П.. Ц. К. хоть не затемнялъ классового самосознанія, чего нельзя сказать про Ц. О. Достаточно напомнить о планѣ земской кампаніи, когда Ц. О. рекомендовалъ С.-Д. своей поддержкой сдѣлать требованія либераловъ требованіями с.-д. Въ то время, когда въ Россіи готовилась революція, Ц. О. рекомендовалъ плестись въ хвостѣ либеральнаго движенія. А въ ихъ разсужденіяхъ о вооруженномъ возстаніи мало положительнаго, но много отрицательнаго, опорочивающаго Партію. Тайный циркуляръ Ц. О. или Совѣта появился послѣ того, какъ меньшевики должны были сами выработать на мѣстахъ, въ силу требованій рабочихъ, программу дѣйствій.—Вотъ въ то время картина Партіи и положеніе центровъ, и этимъ оправдывается „незаконный“ актъ Б. К. Б.

Не стану защищать Б. К. Б., оно въ защитѣ не нуждается. Вы, всѣ присутствующіе, лучшее свидѣтельство и оправданіе этого. Необходимо остановиться на роли такъ называемыхъ примиренцевъ въ дѣлѣ объединенія Партіи, представленныхъ, быть можетъ, и здѣсь. Ц. К., искренно, можетъ быть, желая примирить, никого не примирилъ, во фракціонной борьбѣ ничего не выигралъ, а вызвалъ къ себѣ недовѣріе со стороны большинства Партіи. Примиренчество привело Ц. К. въ поддержкѣ меньшинства. Ц. К. поддерживалъ только меньшевистскія группы въ Петербургѣ и др. мѣстахъ, большевики же не получали ни идейнаго, ни матеріальнаго содѣйствія. Дезорганизующая роль меньшинства стала ясна всѣмъ послѣ доклада т. Зимина.

Бѣльскій. Не смотря на то, что въ теченіе труднаго кризиса мы должны бы, кажется, быть приготовленными ко всякимъ неожиданностямъ со стороны официальныхъ учрежденій, тѣмъ не менѣе докладъ т. Зимина произвелъ даже на меня, прошедшаго извѣстную школу, глубокое впечатлѣніе. Мы должны съ большимъ вниманіемъ отнестись къ картинѣ, нарисованной Зиминымъ. Я не согласенъ съ тѣмъ, что Ц. К. будто бы никогда не былъ на сторонѣ меньшинства, а былъ солидаренъ съ большинствомъ. Позиція т. Плеханова является, такъ сказать, прототипомъ позиціи Ц. К-та. Т. Плехановъ и теперь заявляетъ, что никогда не былъ солидаренъ съ меньшинствомъ. Остается предположить, что Ц. К. руководствовался русской пословицей: „кого люблю, того и бью“. Политика Ц. У., задав-

шихся цѣлью руководить Партіей противъ ея воли, привела къ расколу, исходный пунктъ котораго относится еще къ тому времени, когда Ц. О., съ санкціи Совѣта, сталъ во главѣ тайной меньшевистской организаціи, поддержанной затѣмъ Ц. К. Здѣсь дѣло идетъ не объ упрекахъ, не о нападкахъ на кого-либо, а о констатированіи политическихъ ошибокъ и дѣйствій тѣхъ или иныхъ учрежденій для опредѣленія политики нашего поведенія и извлеченія максимума партійнаго опыта для Партіи. Самъ докладчикъ, при всемъ своемъ стараніи избѣжать „уголовной“ постановки вопроса, рисуетъ криминальную картину распоряженія судьбами Партіи женевскими фамусовыми. Послѣдній актъ Ц. У. есть заключительный аккордъ прежней музыки. Докладъ Ц. К. бросаетъ яркій свѣтъ на тотъ огромной важности фактъ, что, не смотря на то, что почти всѣ имѣющіяся въ Россіи партійныя организаціи, за исключеніемъ Крымскаго Союза и „Мурманскаго“ (смѣхъ) вновь утвержденнаго К-та, прислали уже своихъ делегатовъ заграницу, оффиціальныя высшія учрежденія, съ помощью совершенно чигиринскихъ (смѣхъ) пріемовъ, при благосклонномъ содѣйствіи Дейча, спеціалиста по симъ дѣламъ (предсѣдатель прерываетъ оратора и предлагаетъ быть сдержаннѣе въ выраженіяхъ)... оффиціальныя учрежденія, т. е. Ред. „Искры“ совершенно беззаконно выдававшая себя за С. П., околпачила тѣхъ несчастныхъ делегатовъ, какъ, напр., Сормовскаго, Смоленскаго и др., которые еще имѣютъ наивность вѣрить этимъ учрежденіямъ. Мнѣ кажется, что Ц. К. совершилъ огромную ошибку, не опубликовавъ немедленно о нелойяльномъ отказѣ Плеханова даже созвать С. П. Этотъ фактъ, являясь апогеемъ фамусовскаго воззрѣнія на Партію, безусловно долженъ былъ повліять какъ на болотныхъ (Предсѣдатель проситъ выражаться сдержаннѣе) делегатовъ вродѣ Смоленскаго, такъ и на многихъ другихъ делегатовъ, находящихся заграницей. Я даже не знаю, можно-ли хоть сколько нибудь исправить эту ошибку.

Предыдущій фазисъ партійной жизни законченъ; мы должны смотрѣть болѣе въ будущее, ибо нашъ С. открываетъ новую, болѣе нормальную эпоху.

Предсѣдатель. Поступило заявленіе нѣсколькихъ товарищей, что ораторы уклоняются отъ предмета обсужденія. Разъясняю, что члены С. вправѣ касаться всѣхъ пунктовъ докладовъ т.т. Максимова и Зимина.

Градовъ полагаетъ, что уклоняться не слѣдуетъ, но въ рѣчахъ говорившихъ ораторовъ уклоненій не замѣтилъ.

Сергѣевъ. Съ вопросомъ о созывѣ С. могутъ быть выдвинуты рѣшительно всѣ вопросы, но сейчасъ необходимо касаться только фактической стороны созыва С.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ТРЕТЬЕ.

Андреевъ. Предлагаю товарищамъ обсуждать докладъ О. К. съ фактической стороны, а не съ принципіальной или моральной. Вношу мое предложеніе, какъ резолюцію.

Вопновъ. Что значитъ обсуждать съ фактической, а не съ моральной стороны? Если я обсуждаю какой-либо фактъ, мнѣ приходится оцѣнивать и, слѣдовательно, говорить не только съ фактической стороны. Можемъ ли мы оцѣнивать факты, которыхъ касались докладчики? Мы должны занять опредѣленную позицію и дать свою оцѣнку. Главное содержаніе доклада—это защита законности созыва С. Такъ какъ сами докладчики защищали идею С. отъ критики С. П., то и членамъ С. должно быть дано это право. Нельзя раздѣлить общей дискуссіи по докладу отъ обсужденія вопроса о задачахъ С. Если мы исключимъ вопросъ, правильно ли созванъ С., это будетъ равносильно желанію не говорить о веревкѣ въ домѣ повѣшеннаго. При этихъ условіяхъ мы докладовъ по существу не обсудимъ. Дискуссію прійдется отложить тогда до другого пункта.

Предс. Я предложилъ-бы принять къ свѣдѣнію заявленіе т.т. Сосновскаго и другихъ о желательности ограниченія преній по поводу доклада О. К. одной формальной стороной. Резолюція т. Андреева не достигаетъ своей цѣли. Товарищи хотѣли обсуждать только съ точки зрѣнія законности созыва С., а не съ фактической стороны. Обсуждать докладъ съ фактической стороны—это и значитъ обсуждать партійный кризисъ.

Камскій Нужно опредѣлить, насколько законенъ созывъ С. съ формальной точки зрѣнія. Но уже первый докладчикъ можетъ быть невольно перешелъ къ обсужденію партійнаго кризиса. То же сдѣлали и нѣкоторые другіе ораторы.

Предс. Списокъ ораторовъ исчерпанъ, другихъ предложеній нѣтъ. Предлагаю приступить къ вотированію резолюцій. (Поступаетъ резолюція т. Ленина, а потомъ Камскаго). Читается резолюція т. Ленина:

„Съѣздъ обсуждаетъ въ настоящее время докладъ О. К. только съ точки зрѣнія законности съѣзда".

Т.т. Камскій и Андреевъ присоединяются къ резолюціи т. Ленина.

Резолюція т. Ленина принята.

Тигровъ. Прежде всего я долженъ отвѣтить на запросъ относительно приглашенія делегата Харьковскаго К-та. Сообщеніе въ „Искрѣ“ совершенно невѣрно. О съѣздѣ Харьковскому К-ту оффиціально было сообщено 11 марта, причемъ указывалось, что желательно послать делегата не позже 15-го, слѣдовательно, комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи нѣсколько дней, а всего до окочательнаго срока, даннаго для отвѣта о С. соединившимся Ц. К. и В. К. Б.—около 2 недѣль.

Я нахожу, что намъ слѣдуетъ выразить сожалѣніе по поводу того, что такъ мало рабочихъ на нашемъ С.; въ частности особенно печально отсутствіе петербургскихъ рабочихъ.

Мы должны, мнѣ кажется, высказаться по двумъ вопросамъ—во-первыхъ, о правильности созыва С., во-вторыхъ, о томъ, насколько С. былъ необходимъ.

Что касается перваго вопроса, то изъ доклада, представленнаго О. К., видно, что имъ сдѣлано было рѣшительно все возможное, чтобы придать С. законный характеръ и обезпечить полноту представительства. Лучшимъ показателемъ этого являются достигнутые результаты: за исключеніемъ 2-3, почти всѣ организаціи послали заграницу своихъ предст., и если они не явились на С., то въ этомъ не виноватъ О. К. Я думаю, что мы должны выразить благодарность О. К. за его энергичную дѣятельность по созыву С.

Что касается роли С. П. по вопросу о созывѣ С., то я лично имѣю на этотъ счетъ вполнѣ опредѣленный взглядъ,—но полагаю, что С. слѣдуетъ воздержаться отъ сужденія о дѣйствіяхъ С. П. С. П. не присутствуетъ на С., поэтому мы не можемъ выслушать его объясненій. Судить же С. П., не представляя ему возможности оправдаться, противорѣчило бы достоинству С-да. С. П. самъ осудилъ себя, не явившись на С. и не представивъ никакихъ объясненій. Необходимо считаться и съ тѣмъ, что въ данномъ случаѣ С. П. является открытымъ представителемъ меньшинства; такимъ образомъ, намъ пришлось бы судить своего политическаго противника.

Кромѣ того, эта сфера представляетъ собой такую бездну дрязгъ и грязи, что разбираться въ ней совсѣмъ не дѣло С.—и непроизводительная трата времени. О политикѣ С. П. мы можемъ и должны высказаться, но судить С. П., какъ должностное партійное учрежденіе, безъ его объясненій, было бы неправильно. Лично я убѣжденъ, что никакихъ серіозныхъ оправданій С. П. не могъ бы представить—роль его выяснилась съ достаточной опредѣленностью, именно, какъ роль органа меньшевиковъ, не останавливавшагося ни предъ чѣмъ въ интересахъ своей фракціи, но настоящему партійному С. выносить объ этомъ резолюціи не слѣдовало бы.

Мы должны констатировать, что делегаты огромнаго большинства К-товъ, за исключеніемъ 2-3, находятся заграницей и не явились на С. только подъ вліяніемъ убѣжденій С. П.

Делегаты К-товъ Тверского, Сибирскаго и Смоленскаго на-

рушили довѣріе своихъ К-товъ, такъ какъ они имѣли безусловные мандаты. Не явившись на С. эти делегаты оставили безъ представительства делегировавшіе ихъ К-ты.

Переходя къ вопросу о томъ, насколько созывъ С. вызывался необходимостью, мнѣ кажется и изъ доклада О. К. и изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ фактовъ жизни можно сдѣлать выводъ, что С. былъ совершенно необходимъ. С. являлся единственнымъ исходомъ изъ того невыносимаго положенія, которое было создано партійнымъ кризисомъ. Съ одной стороны, разногласія въ Партіи приняли совершенно ненормальный характеръ, сопровождались такими внутрипартійнымъ распрями, что исключали возможность успѣшной совмѣстной работы обѣихъ фракцій Партіи и наконецъ привели къ фактическому расколу. Съ другой стороны, Ц. У. Партіи утратили всякое довѣріе большинства Партіи и, такимъ образомъ, оказались внѣ Партіи. Единство партійной работы исчезло.

Имъ слѣдовало бы, конечно, самимъ подать въ отставку, и если они этого не сдѣлали, то отставить ихъ долженъ С.

Итакъ, резюмирую: С. созванъ правильно и по существу дѣла являлся совершенно необходимымъ, даже единственно возможнымъ выходомъ изъ существующаго положенія дѣлъ.

З и м и н ъ. Въ отвѣтъ на запросъ т. Орловскаго по поводу даннаго будто бы Ц. К. обязательства „агитаціонной коммиссіи“ созвать передъ созывомъ С. конференцію изъ наиболѣе видныхъ мѣстныхъ работниковъ всѣхъ фракцій и добиться до С. принятія политики „открытыхъ дверей“, то-есть, допущенія товарищей изъ меньшинства во всѣ мѣстныя организаціи большинства и наоборотъ, Ц. К. заявляетъ слѣдующее: никакихъ обязательствъ этого рода по отношенію къ „агитаціонной коммиссіи“ или какимъ-либо К-мъ меньшинства Ц. К. не принималъ и не могъ принимать не только потому, что Ц. К. въ принципѣ не считалъ возможнымъ заключать такого рода договоры съ мѣстными организаціями или вспомогательными организаціями при Ц. К., но и по существу: вѣдь устройство конференціи и принятіе политики „открытыхъ дверей“ зависѣло не только отъ Ц. К. и примиренскихъ К-товъ, но также и отъ другой стороны—К-товъ твердаго большинства, за согласіе которыхъ Ц. К. никакъ не могъ ручаться.

Въ „агитаціонной коммиссіи“ о С. вопросъ не подымался. Онъ поднимался въ присутствіи члена Ц. К. лишь на собраніи части Петербургской Группы при Ц. К., а также Одесской Группы, притомъ не въ ультимативной формѣ, а ввидѣ пожеланія, безъ исполненія котораго, по мнѣнію указанной организаціи, С. не приведетъ къ объединенію.

Представитель Ц. К. и въ томъ и въ другомъ случаѣ не оспаривалъ желательности попытки устроить конференцію, но не ручался за успѣхъ и не бралъ на себя обязательства ее созвать, предлагая Петербургской Группѣ взять на себя инициативу по разсылкѣ приглашенія на конференцію и подгото-

вить конспиративныя условія для созыва ее въ Петербургѣ. Это было до начала переговоровъ съ Б. К. Б., которые начались черезъ нѣсколько дней послѣ этого разговора.

При открытіи этихъ переговоровъ выяснилось, что никакой надежды на участіе въ конференціи и принятіе политики „открытыхъ дверей“ со стороны твердаго большинства не было, и тѣмъ самымъ все предложеніе меньшинства падало, такъ какъ конференція между большинствомъ и примиренцами, конечно, не имѣла значенія. Кромѣ этого главнаго препятствія—категорическаго нежеланія б-ства, мотивированнаго главнымъ образомъ нецѣлесообразностью такихъ частныхъ соглашеній—устройство ея, а также принятіе политики „открытыхъ дверей“, являлось невозможнымъ и вслѣдствіе того, что, какъ выяснилось изъ переговоровъ съ Б. К. Б., созывъ С. не можетъ быть отложенъ и для созданія этихъ предварительныхъ условій С., необходимыхъ по мнѣнію м-ства, не было времени.

Итакъ, обязательства созвать конференцію изъ представителей 3-хъ фракцій и провести политику „открытыхъ дверей“ Ц. К. на себя не бралъ.

Столь же мало имѣлъ онъ въ виду и противодѣйствовать проведенію какой-либо изъ этихъ мѣръ. Въ заключеніе Ц. К. констатируетъ, что несмотря на настойчивую рекомендацію этихъ мѣръ со стороны нѣкоторыхъ организацій м-ства, Ц. К. не извѣстно ни одного практическаго шага въ этомъ направленіи со стороны меньшинства.

Ленинъ. Я хочу отвѣтить на замѣчанія о законности созыва С. Ц. К. признавалъ, что С. незаконенъ. Самъ Ц. К. назвалъ свое посланіе С. П. „покаяннымъ“. Но было ли Ц. К. въ чемъ каяться? С. совершенно законенъ. Правда, по буквѣ устава его можно считать незаконнымъ; но мы впали бы въ карикатурный формализмъ, еслибы такъ понимали уставъ. По смыслу же устава С. вполнѣ законенъ. Не Партія существуетъ для С. П., а С. П. для Партіи. Еще на II-мъ С., по поводу инцидента съ О. К., было указано, и самимъ же т. Плехановымъ, что дисциплина по отношенію къ коллегіи низшей уступаетъ передъ дисциплиной къ коллегіи высшей. Ц. К. указывалъ, что онъ готовъ подчиниться С. П., если С. П. подчинится Партіи, т.-е., С. Это вполнѣ законное требованіе. Между тѣмъ С. П. отвѣтилъ на него отказомъ. Но, говорятъ, Ц. К. заподозрилъ лойяльность С. П. и выразилъ ему недовѣріе. Но вѣдь во всѣхъ конституціонныхъ странахъ граждане имѣютъ право выражать недовѣріе тѣмъ или другимъ должностнымъ лицамъ или учрежденіямъ. Это право не можетъ быть у нихъ отнято. Наконецъ, еслибы Ц. К. даже поступилъ незаконно, то развѣ это давало право С. П. поступать тоже незаконно? Въ чемъ гарантія того пункта устава, по которому С. П. созываетъ С., если высказалось половина полноправныхъ голосовъ? Въ уставѣ Германской с.-д. Партіи имѣется пунктъ, предоставляющій контрольной коммиссіи созвать С., если *Vorstand* отказывается его созвать. У насъ

такого параграфа нѣтъ, и гарантія созыва С. лежитъ всецѣло на самой же Партіи. Съ точки зрѣнія духа устава и даже его буквы, если взять его въ цѣломъ, ясно, что С. П. это—довѣренный К-товъ Партіи. Довѣренный К-товъ отказывается исполнить волю своихъ довѣрителей. Если довѣренный не исполняетъ воли Партіи, Партія остается лишь осуществить эту волю самой. И К-ты нашей Партіи не только имѣли право, но и обязаны были созвать С. сами. И я утверждаю, что С. созванъ вполнѣ законно. Кто является судьей въ разсмотрѣніи этого спора между С. П. и К-тами? Да тѣ же К-ты, Партія. Воля Партіи выразилась уже давно. Оттяжки и проволочки со стороны заграничныхъ центровъ не могли ея измѣнить. К-ты обязаны были сами созвать С., и онъ созванъ законно.

Отвѣчаю т. Тигрову. Т. Тигровъ говоритъ, что не слѣдуетъ судить С. П. О. К. своимъ докладомъ судитъ С. П. Мнѣ кажется, т. Тигровъ ошибается, говоря, что нельзя судить заочно. Въ политикѣ постоянно приходится судить заочно. Развѣ мы не судимъ постоянно въ нашей публицистикѣ, на нашихъ собраніяхъ и повсюду с.-р-овъ, бундистовъ и др. Какъ же быть, если не судить заочно? Вѣдь С. П. не хочетъ явиться на С., въ такомъ случаѣ прійдется вообще никого никогда не судить. Даже оффиціальные суды судятъ заочно, если подсудимый не желаетъ являться на судъ.

Масальскій. Я считалъ бы возможнымъ выразить одобреніе Ц. К., сумѣвшему въ переживаемый Партіей критическій моментъ отрѣшиться отъ своей прежней кружковой меньшинствистской политики и пойти навстрѣчу партійной волѣ. При этомъ я долженъ оговориться. Ц. К. ставитъ себѣ въ вину то обстоятельство, что пойти навстрѣчу интересамъ Партіи онъ долженъ былъ черезъ трупъ С. П. „Если дитя—незаконорожденное, то надо не протестовать противъ этого факта, не отрицать," говорятъ. Такимъ образомъ, С. признается незаконнымъ формально. Я спрашиваю, отчего незаконорожденнымъ является этотъ ребенокъ? Ужъ не отъ незаконнаго ли сожительства большинствистскаго Ц. К. съ меньшинствистской „тайной организаціей"? Но вѣдь нашъ ребенокъ—С. явился не плодомъ этого сожительства, а вопреки ему (смѣхъ). Нѣтъ, т. изъ Ц. К., вашъ послѣдній шагъ совершенно законенъ и съ формальной стороны, такъ какъ нѣтъ и не можетъ быть права у исполнительной власти агитировать противъ условій контроля надъ собой со стороны Партіи. Низверженіе С. П. при игнорированіи имъ воли Партіи,—это заслуга, а не вина Ц. К. Подчиненіе волѣ Партіи—духъ Ленинскаго устава. И потому я подчеркиваю, что созывъ С. законенъ, имѣя въ виду, что, быть можетъ, во имя духа ленинскаго устава, намъ прійдется бороться со многими ленинцами, а можетъ быть и съ т. Ленинымъ.

Градовъ. Тутъ говорится, что не нужно судить С. П. Во всей этой исторіи есть кто-то, кто поступилъ незаконно. Кто же это? Тѣ ли делегаты, которые съѣхались, или С. П.,

не давшій С. своей санкціи? Признавъ С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ уже осуждаемъ С. П. Я бы хотѣлъ обратить вниманіе на нелойяльность поведенія меньшинства. Ц. К. указывалъ, что въ Россіи идея С. получила санкцію отъ всѣхъ почти К-товъ. Что же такое С. П., если не вождь меньшевиковъ? Ц. К. недостаточно остановился на возраженіяхъ противъ С. со стороны меньшевиковъ. Вопросъ о С. являлся для нихъ вопросомъ о положеніи въ Партіи. Необходимо установить, что несмотря на отсутствіе вѣскихъ соображеній противъ С., фракціонныя соображенія меньшевиковъ сдѣлали то, что на С. явились только представители 23-хъ К-товъ. Намъ необходимо подчеркнуть фракціонное отношеніе меньшевиковъ къ С.

Не С., а конференція—говорятъ меньшевики. На конференціи нѣтъ голосованій, тамъ рѣшаются вопросы по соглашенію сторонъ. Не является ли конференція попыткой обмануть исторію, скрыть, что меньшинство это—меньшинство, а большинство—большинство. Я думаю, что это попытка сохранить за меньшинствомъ ихъ позицію, не соотвѣтствующую ихъ дѣйствительной роли въ Партіи. (Предсѣдатель предлагаетъ не уклоняться и говорить о законности созыва С.).

Остается предположить, что противодѣйствіе С. исходило изъ соображеній фракціонно-кооптаціоннаго характера.

Вопновъ. Признавая С. законнымъ, мы тѣмъ самымъ признаемъ, что Ц. У. Партіи должны явиться на С. и отдать ему отчетъ въ своемъ поведеніи. Было бы странно, если бы С. отказался высказаться о незаконности дѣйствій С. П., основываясь на томъ соображеніи, что С. П. совершилъ еще лишнее беззаконіе, не явившись на С. для отчета.

Лядовъ. Т. Тигровъ обвиняетъ О. К. въ томъ, что среди делегатовъ мало рабочихъ. Я лично, разъѣзжая по К-тамъ отъ имени О. К., всюду рекомендовалъ посылать на С. рабочихъ. Между прочимъ, мнѣ пришлось говорить съ членомъ Харьковской Группы, съ которымъ я встрѣтился въ Одессѣ, и онъ сказалъ мнѣ, что вполнѣ возможно послать рабочаго. Если рабочихъ на С. мало, то это—не вина О. К. Предполагалось тамъ, гдѣ нѣтъ рабочихъ—комитетчиковъ, посылать рабочихъ хоть съ совѣщательнымъ голосомъ изъ периферіи.

Я хочу отмѣтить, что въ докладахъ сдѣлано одно упущеніе: это вопросъ о предложеніи т. Бебеля замѣнить С. третейскимъ судомъ. Прошу Бюро разъяснить, подлежитъ ли этотъ вопросъ обсужденію сейчасъ.

(Бюро совѣщается, относится ли инцидентъ съ Бебелемъ къ вопросу о конституированіи С.).

Предс. Одинъ членъ Бюро воздержался, двое согласны, что относится.

Валерьяновъ. Предлагаю собранію рѣшить этотъ вопросъ.

Предс. Ставлю на голосованіе. Желаетъ ли С. въ предѣлахъ данныхъ дебатовъ, высказаться по вопросу о предложеніи т. Бебеля?

Голосуютъ: за—13, противъ—4 голоса.
Перебаллотировка. Принято.

Лядовъ (продолжаетъ). На предложеніе т. Бебеля отвѣтило только Б. К. Б. Нѣмецкимъ товарищамъ можетъ показаться, что дѣло рѣшила „небольшая, но шустрая компанія". Я предлагаю, чтобы Партія въ лицѣ своего С. высказалась по этому вопросу. Нѣмецкіе товарищи очень сочувствуютъ нашей борьбѣ и нашимъ страданіямъ, но въ то же время они очень презрительно относятся къ нашей Партіи. И предложеніе т. Бебеля является иллюстраціей такого презрѣнія. Сравните, напримѣръ, отношеніе къ французск. разногласіямъ: вѣдь тамъ т. Бебель не предлагалъ третейскаго суда,—на французовъ онъ смотритъ, какъ на взрослыхъ, насъ же третируетъ, какъ ребятъ.

Константиновъ. Прежде чѣмъ присоединиться къ предложенію товарища выразить благодарность Ц. К. за его рѣшеніе объединиться съ Б. К. Б. для созыва С., я очень просилъ бы Ц. К. объяснить нѣкоторые странные и непонятные факты изъ исторіи его дѣятельности въ самые послѣдніе дни.

Въ среднихъ числахъ марта Ц. К. распространилъ свою декларацію, приглашающую К-ты готовиться къ С., который долженъ быть немедленно созванъ. Въ этой декларации онъ между прочимъ заявляетъ, что онъ „оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о томъ, кто и въ какой степени виноватъ въ глубокой дезорганизаціи Партіи. Но всего за нѣсколько дней раньше тѣмъ же Ц. К. была разослана другая декларація, въ которой ясно и недвусмысленно былъ указанъ виновникъ этой дезорганизаціи, именно Б. К. Б. Ничего удивительнаго нѣтъ въ томъ, что такая рѣзкая перемѣна курса по отношенію къ большевикамъ не могла не поразить тѣхъ, въ глазахъ которыхъ авторитетъ Ц. К. не былъ еще совершенно подорванъ.

Естественно поэтому было ожидать отъ Ц. К., въ интересахъ успѣха созыва С., яснаго и опредѣленнаго отвѣта на вопросъ о причинѣ такой перемѣны взгляда, для того, чтобы въ агитаціи Ц. К. не увидѣли ничего непринципіальнаго; это было необходимо, чтобы подчеркнуть сознанную Ц. К-томъ необходимость скорѣйшаго созыва С. Естественно было ожидать и требовать отъ Ц. К., чтобы онъ разоблачилъ Ц. У., главнымъ образомъ С. П., которыя, какъ это намъ сообщилъ самъ Ц. К.—въ своемъ письмѣ къ С. П., такъ постыдно вели себя по отношенію къ большинству К-товъ. Что же сдѣлалъ Ц. К., чтобы реабилитировать въ глазахъ оппозиціи С., созываемый имъ вмѣстѣ съ тѣмъ Б. К. Б., о которомъ онъ такъ нелестно отзывался наканунѣ? Что же сдѣлалъ онъ для того, чтобы подорвать значеніе и силу С. П., который своимъ авторитетомъ такъ сильно тормозилъ созывъ С.? Думаю, что болѣе, чѣмъ мало.

Въ „Вопросахъ партійной жизни" онъ заявляетъ, что ради единства Партіи онъ не остановился ни передъ какими уступками, вступая въ соглашеніе съ Б. К. Б.

Интересно знать, каковы были эти уступки, такъ какъ это заявленіе само по себѣ врядъ ли могло увеличить прелесть созываемаго С. въ глазахъ К-товъ, настроенныхъ оппозиціонно къ Б. К. Б.

Нѣсколькими строками дальше онъ отчасти поясняетъ сущность этихъ уступокъ: онъ долженъ былъ бороться съ Б. К. Б. за возможно болѣе продолжительный срокъ для агитаціи по созыву С.! И тутъ я уже обращаюсь къ Б. К. Б. съ вопросомъ, нельзя ли было вмѣсто недѣльнаго срока назначить хотя бы 2-хъ или 3-хъ недѣльный срокъ, дабы дать возможность всѣмъ оппозиціоннымъ К-тамъ обсудить со своими периферіями тѣ вопросы, которые должны были разбираться на С.

Вообще же мнѣ кажется, что Ц. К. своими рѣзкими, а главное ничѣмъ не обоснованными перемѣнами курса, своимъ скрываніемъ грѣховъ и преступленій С. П. (такъ напримѣръ, незаконности собраній его) въ значительной степени содѣйствовалъ тому, что извѣстная часть К-товъ не присутствуетъ на С.

Пред. С. Предлагаю прочесть поступившія въ Бюро резолюціи. Это облегчитъ послѣдующимъ ораторамъ возможность держаться въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ.

Читается резолюція т.т. Бѣльскаго, Жаркова и Кузнецова:

„Выслушавъ докладъ О. К. и Коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ и обсудивъ эти доклады, С. констатируетъ, что на немъ представлены партійныя организаціи, имѣющія больше половины рѣшающихъ голосовъ, что согласно партійному уставу, ставитъ законность С. внѣ сомнѣній.

Что же касается того пункта договора между Ц. К. и Б. К. Б., по которому С. открывается при наличности $^3/_4$ делегатовъ россійскихъ К-товъ, считая и Лигу, то по этому вопросу С. постановляетъ: „согласно докладу О. К., обѣ стороны, составившія О. К., смыслъ этого пункта договора видѣли въ томъ, что необходимо было и Ц. К. и Б. К. Б. принять самыя энергичныя мѣры для достиженія полноты представительства на С., а также дать Партіи всѣ гарантіи того, что Ц. К. и Б. К. Б. поставили себѣ цѣлью организовать общепартійный, а не фракціонный С. Этимъ пунктомъ договора отнюдь не имѣлось въ виду устранить дѣйствіе того параграфа устава Партіи, по которому С. дѣйствителенъ при наличности болѣе чѣмъ половины общаго числа рѣшающихъ голосовъ. Что же касается полноты представительства на С., то С. констатируетъ, что въ этомъ отношеніи приняты всѣ мѣры. Извѣстія не получены только отъ Астраханскаго К-та и Крымскаго Союза. Выборъ делегатовъ и посылка ихъ заграницу (въ 2-хъ случаяхъ—Тверской и Кубанскій К-ты—передача мандатовъ заграничнымъ товарищамъ) произведены 9-ю К-тами изъ числа не представленныхъ на С. [К-ты Донской, Горнозаводскій (Донецкій), Кіевскій, Кубанскій, Тверской, Харьковскій, Смоленскій, Екатеринославскій, Сибирскій Союзъ]. Въ совокупности съ наличными делегатами отъ 20 К-товъ это составляетъ 29 К-товъ, т.-е., во всякомъ случаѣ болѣе $^3/_4$ отъ 34 К-товъ,

(Число 34 есть максимумъ правоспособныхъ организацій, первоначально вошедшихъ въ списокъ О. К.). Если 9 делегатовъ отъ названныхъ К-товъ не явились на С., несмотря на то, что получили отъ К-товъ соотвѣтственные мандаты и явились заграницу, то отсутствіе ихъ на С. объясняется не виною О. К., а тѣмъ, что всѣ усилія О. К. создать полноту представительства на С. разбились о незаконное противодѣйствіе 3-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П. Разсматривая такое противодѣйствіе, какъ прямое нарушеніе довѣренными должностными лицами Партіи опредѣленно выраженной воли ихъ довѣрителей, С. возлагаетъ на этихъ 3-хъ членовъ бывшаго С. П. отвѣтственность за расколъ Партіи; выражая глубокое сожалѣніе объ этомъ расколѣ, С. высказываетъ непреложное убѣжденіе въ скоромъ возстановленіи единства Партіи, безусловно необходимаго съ точки зрѣнія—россійскаго пролетаріата въ переживаемый критическій моментъ его революціонной борьбы."

Филиппов. Предлагаю въ резолюціи т. Бѣльскаго и др. послѣ словъ: „разбились о незаконное противодѣйствіе 3-хъ заграничныхъ членовъ бывшаго С. П." добавить: „такимъ образомъ, 3 члена С. П. не исполнили явной воли Партіи и тѣмъ поставили себя внѣ Партіи."

Максимовъ. Т. Ленинъ выяснилъ принципіальныя основанія, по которымъ нашъ С. долженъ считаться законнымъ, а образъ дѣйствій С. П.—противозаконнымъ. Основанія эти сводятся къ тому, что если довѣренныя лица отказываются исполнять волю своихъ довѣрителей, то довѣрители, конечно, имѣютъ право осуществить свою волю инымъ путемъ. Т. Ленинъ не входилъ въ анализъ принципіальныхъ основаній, изъ которыхъ исходилъ С. П. въ своихъ дѣйствіяхъ. Между тѣмъ, очевидно, дѣло идетъ о нѣкоторомъ общемъ пониманіи отношеній между партійной властью и Партіей. Партійная власть разсматривается не какъ власть „волею народною" (наша точка зрѣнія), а очевидно, какъ власть „милостію Божьею", подчиненная какой-то высшей силѣ, а не партійной волѣ, даже выраженной вполнѣ опредѣленно.

Разъ такая точка зрѣнія могла лечь въ основу дѣйствій 3-хъ членовъ С. П., значитъ, она еще возможна въ нашей средѣ, и потому я предлагаю въ резолюцію, которая будетъ принята С. относительно его конституированія, включить прямое указаніе на тотъ фактъ, что должностныя лица Партіи являются только ея довѣренными, и что въ случаѣ ихъ отказа исполнять волю Партіи, она отнюдь не лишается права осуществить эту волю тѣмъ или инымъ путемъ.

Нѣсколько словъ по поводу замѣчаній т. Лядова относительно инцидента съ предложеніемъ т. Бебеля. Я считалъ излишнимъ касаться этого вопроса въ докладѣ, потому что, на мой взглядъ, предложеніе это, адресованное не Партіи и не С., не имѣло прямого отношенія къ вопросу о конституированіи С. Я ду-

маю, что С. по этой же причинѣ нѣтъ надобности входить теперь въ обсужденіе инцидента.

По существу мимоходомъ замѣчу, что, если С. самъ разрѣшитъ вопросы, рѣшеніе которыхъ предлагалъ предоставить третейскому суду т. Бебель, то это и будетъ уже фактическая санкція того положенія, которое заняло въ этомъ вопросѣ Б. К. Б.

Т. Константиновъ дѣлаетъ запросъ, почему Б. К. Б. усиленно старалось ускорить созывъ С. и въ этомъ смыслѣ оказывало давленіе на Ц. К. при заключеніи договора съ нимъ.

Т. Константиновъ указываетъ, что это привело къ невозможности въ достаточной мѣрѣ выяснить мнѣніе периферіи и спеціально чисто пролетарскихъ организацій. На это я отвѣчу, что Б. К. Б. еще въ концѣ января обратилось ко всѣмъ К-тамъ съ приглашеніемъ на С., и тѣмъ самымъ поставило передъ ними вопросъ о С., а дѣло К-товъ было освѣдомить периферію. Времени, значитъ, было достаточно. Вообще же Бюро, разумѣется, всѣми силами старалось ускорить созывъ С., и причиной тому были революціонныя событія. Б. К. Б. полагало, что дальнѣйшее затягиваніе С. могло бы имѣть самыя тяжелыя послѣдствія: Партія могла совершенно неподготовленной попасть въ потокъ революціонныхъ событій рѣшающаго значенія для всей жизни страны.

Къ резолюціи т. Тигрова замѣчу, что выразить порицаніе всѣмъ тремъ делегатамъ, не явившимся на С. несмотря на то, что К-ты дали имъ отнюдь не условные мандаты, мы не можемъ. Мы можемъ сдѣлать это только по отношенію къ Смоленскому и Сибирскому делегату—членамъ своихъ К-товъ и нашей Партіи; по отношенію къ Парвусу—делегату Тверского комитета—мы не имѣемъ на это права; не будучи членомъ Тверского К-та и, если не ошибаюсь, даже членомъ нашей Партіи, онъ, разумѣется, могъ принять или не принять порученіе Тверского К-та; мы можемъ, пожалуй, сожалѣть объ его отказѣ, но отнюдь не выражать порицаніе.

К а м с к і й. Высказываюсь противъ резолюціи по поводу предложенія Бебеля. Когда мы, дѣйствительно, расколемся, тогда прійдется говорить объ объединеніи, и тогда услуги т. Бебеля намъ могутъ пригодиться. Здѣсь напрасно ставятъ вопросъ объ отсутствіи рабочихъ. Это—вина не О. К., а нашего устава. По уставу, выбираютъ только комитетчиковъ, а въ К-тахъ преобладаютъ интеллигенты. Что касается законности С., то объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. С. намъ необходимъ, а потому и созывъ его вполнѣ законенъ. Необходимый С. есть С. законный.

С о с н о в с к і й. Я лично готовъ отказаться отъ слова въ виду ясности вопроса. Но какъ делегатъ Нижегородскаго К-та считаю необходимымъ за себя и, увѣренъ, за организацію, которую здѣсь представляю, сказать нѣсколько словъ. С. былъ необходимъ. Онъ вызывался жгучими запросами жизни стра-

ны, волнующими всю Партію. Уже поэтому онъ законенъ; уже поэтому онъ долженъ былъ быть созванъ. Но онъ и юридически законенъ. Уже и теперь—до формальнаго конституированія С.—ясно, что на немъ присутствуютъ представители большинства партійныхъ организацій съ рѣшающимъ голосомъ.

Имѣемъ ли мы право судить С. П., его заграничную часть, С. П., который не созвалъ С., С. законный? Полагаю, что такое право мы имѣемъ и обязаны имъ воспользоваться. Имѣемъ мы право судить его не только за то, что онъ не созвалъ С., когда былъ обязанъ это сдѣлать, но и за то, что не явился на С. уже открывшійся, С. законный, не явился, чтобы дать отчетъ передъ Партіей.

Что же касается Ц. К., то онъ и самъ явился на С., и сдѣлалъ все возможное, чтобы побудить къ тому же заграничную часть С. П.

Правда, въ своемъ „покаяніи",—я согласенъ съ т. Ленинымъ—Ц. К. зашелъ черезчуръ далеко, и едва ли это было необходимо. Хожденіе въ Каноссу вообще вещь непріятная и особенно тогда, когда ни императора, ни папу народъ уже не признаетъ таковыми.

По существу я готовъ присоединиться къ т. Мосальскому и выразить благодарность Ц. К. Готовъ, хотя бы потому только, чтобы запечатлѣть на страницахъ исторіи нашей Партіи любопытный фактъ, что былъ такой моментъ, когда С., верховному учрежденію Партіи, пришлось выносить благодарность одному изъ своихъ Ц. У. за то только, что оно одинъ разъ оказалось на высотѣ своего призванія (общій смѣхъ). Правда, „лучше поздно, чѣмъ никогда" (аплодисменты).

Воиновъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ.

(Желающимъ предлагается записываться. Списокъ ораторовъ закрытъ).

Лѣсковъ. Предлагаю закрыть пренія, предоставивъ лишь слово т. Зимину.

Рыбкинъ (къ порядку). Жизнь выдвинула на очередь новые вопросы, вся тяжесть которыхъ падетъ на плечи рабочихъ. Очень сожалѣю, что рабочихъ здѣсь такъ мало, что они ничего не знаютъ и не принимаютъ непосредственнаго участія въ партійномъ С. Обсуждаемый вопросъ считаю важнымъ и предлагаю продолжать пренія.

(Предложеніе Лѣскова отклонено).

Тигровъ. Т.т. Ленинъ и Воиновъ либо не поняли меня, либо не правы. Мы, конечно, должны судить политическія дѣйствія С. П., но судить его дѣйствія, какъ должностного лица, въ его отсутствіи, мы не должны, ибо мы только часть Партіи. С. П. самъ себя осудилъ тѣмъ, что не явился на С. и не представилъ отчета.

Мосальскій. Сдѣлаю поправку. Моя резолюція неправильно понята. Я предлагалъ выразить не благодарность, а

одобреніе Ц. К., и при томъ не всей его дѣятельности, а только послѣднему акту. Нѣкоторые ораторы, выдвигаютъ обвиненіе, что на С. мало рабочихъ. Это очень печальный фактъ, но искать выхода изъ такихъ фактовъ не въ созданіи, не въ воспитаніи годныхъ для этой роли дѣйствительныхъ политическихъ руководителей изъ рабочихъ, а въ механическомъ измѣненіи сейчасъ же личнаго состава „руководителей"—это уже отрыжка меньшевистской демагогіи. Думаютъ, что разъ наша Партія пролетарская, то она должна быть представлена на С. непремѣнно пролетаріями, хотя бы эти пролетаріи были совсѣмъ не подготовлены для такой роли.

Барсовъ. Я прежде всего скажу нѣсколько словъ по поводу неудачнаго выраженія предъидущаго оратора. Онъ говоритъ: это—ложный демократизмъ, требовать, чтобы на С. пролетарской Партіи непремѣнно участвовали пролетаріи. Очевидно, товарищъ не то хотѣлъ сказать, что сказалъ. На С. пролетарской Партіи, конечно, должны быть, именно, пролетаріи, пролетаріи наиболѣе сознательные и с. д-ски наиболѣе подготовленные. Съ заявленіемъ же т. Рыбкина, понятно, я тоже не согласенъ, потому что, какъ теперь намъ всѣмъ стало извѣстно изъ докладовъ О. К., этотъ послѣдній принялъ всѣ мѣры, чтобы на С. были представлены всѣ с.-д. организаціи, признанныя центрами и фактически дѣйствующіе не менѣе года со времени ихъ возникновенія и утвержденія. Здѣсь, конечно, О. К. нечего было диктовать организаціямъ, кого они пошлютъ на С.—„интеллигента" или „рабочаго" въ узкомъ смыслѣ этихъ словъ. Да и мы всѣ развѣ не пролетаріи, не представители интересовъ всего пролетаріата?! Я и не знаю, кто изъ присутствующихъ на С. товарищей—изъ „рабочихъ" и кто съ дипломами, аттестатами. Я знаю только одно: здѣсь всѣ присутствующіе товарищи—с. д., живые работники въ разныхъ мѣстахъ Россіи и на разныхъ функціяхъ партійной дѣятельности.

Перехожу къ вопросамъ, вызваннымъ докладами О. К. Прежде всего скажу о предложеніи одного товарища—поблагодарить Ц. К. за его гражданское мужество, выразившееся въ послѣдніе дни въ борьбѣ его съ заграничными дезорганизаторами—Ц. О. и членами С. П., которые подъ видомъ единогласнаго рѣшенія С. П., гдѣ отсутствовали двое представителей Ц. К., обманываютъ Партію. Ц. К. оглашаетъ теперь темныя дѣла нашего бывшаго С. П., и онъ дѣлаетъ это, благодаря боевому натиску снизу громаднаго большинства организацій и Б. К. Б., требовавшихъ С. и только С. Партіи, для разрѣшенія не только внутри-партійныхъ распрей, но еще болѣе назрѣвшихъ вопросовъ революціоннаго момента Россіи. Объ этомъ моментѣ и говорили мы, кавказскіе товарищи, въ прошломъ году въ своей резолюціи за созывъ III-го С., резолюціи, принятой единогласно во всѣхъ К-тахъ Кавказскаго Союза. Къ сожалѣнію, она нигдѣ не напечатана, хотя по два раза была препровождена въ редакцію „Искры" и въ Ц. К... Но это было до грѣхопаденія Ц. К. Послѣ

грѣхопаденія, завершившагося извѣстной іюльской деклараціей и раскассированіемъ техническихъ организацій заграницей и въ Россіи, гдѣ были „большевики“, — Ц. К. явно перешелъ на сторону „меньшевиковъ“, помогая вольно и невольно ихъ дезорганизаторской работѣ въ россійскихъ организаціяхъ. Если мы при закрытіи II-го партійнаго С. видѣли Россію такъ или иначе объединенную и организованную отъ Петербурга до Батума, теперь—Россія изорвана, разъединена: во многихъ городахъ и центрахъ движенія по двѣ организаціи, враждующія другъ съ другомъ, и болѣе для противорѣчія другъ другу выдумывающія (конечно, многіе безсознательно) несуществующія разногласія или раздувающія существующія..... Всѣмъ этимъ и создается атмосфера озлобленія, недовѣрія, отравляющая и массу и ея истинныхъ работниковъ, сбивая всѣхъ ихъ съ толку и въ большинствѣ случаевъ безсознательно для нихъ самихъ дѣлая ихъ демагогами, въ своемъ родѣ—маленькими Наполеонами. Да, Ц. К. подъ конецъ-то созналъ свой партійный долгъ и свое происхожденіе отъ II-го партійнаго С., а не отъ кружка заграничн. дезорганизаторовъ—литераторовъ. Да, наконецъ-то Ц. К. поддался волѣ дѣйствительнаго партійнаго большинства, дѣйствительнаго въ смыслѣ сознательности, а не фиктивнаго, создаваемаго демагогами изъ новой „Искры“. Поддался и пошелъ навстрѣчу истинно партійному предпріятію Б. К. Б. и редакціи „Впередъ“—и созвалъ этотъ многознаменательный и историческій С. Партіи. За это Ц. К., до сихъ поръ больше полугода лелѣянный Ред. „Искры“ и членами С. П., которые подъ его, Ц. К., крылышкомъ совершали столько безобразій своимъ демагогическимъ вмѣшательствомъ въ организаціонныя дѣла россійскихъ к-товъ и тѣмъ смущали нашихъ лучшихъ практиковъ, дезорганизуя всю планомѣрную практическую работу Партіи—подвергся страшному гоненію отъ почтенныхъ мужей, возсѣдающихъ въ С. П. и въ креслахъ редакціи „Искры“... Они теперь науськиваютъ на страницахъ „Искры читателей-товарищей на Ц. К., и на С. и на всю Партію... Ц. К. все терпѣлъ и унижался передъ нашими женевскими сенаторами, лишь бы уговорить ихъ признать „формально“ Съѣздъ и принять участіе въ немъ! Центр. К-тъ написалъ даже „покаянное письмо“, гдѣ онъ ставилъ себѣ въ вину § 1 договора съ Б. К. Б., то, что сохранилъ въ себѣ нѣкоторый скептицизмъ насчетъ мужества и товарищеской солидарности т.т. изъ С. П.! И это дѣлаетъ Ц. К. послѣ всѣхъ безобразій, совершенныхъ членами С. П., столько разъ нарушавшими и топтавшими ногами нашъ организаціонный уставъ, на который съ такимъ шумомъ и гикомъ набрасываются теперь на страницахъ „Искры“! Я, конечно, похвалилъ бы т.т. изъ Ц. К., какъ и всякого другого, за такое христіанское многотерпѣніе, но только въ дѣлахъ личнаго, а не коллективнаго характера. Это не дѣло политическихъ вождей!.. Если когда-нибудь кому-нибудь необходимы были ясность взгляда и опредѣленность позиціи, то это

особенно нужно намъ теперь, въ этотъ злочастный періодъ нашей внутри-партійной борьбы, который мы должны ликвидировать этимъ С., не боясь ничего и не колеблясь, а имѣя въ виду только одну опредѣленную цѣль: объективно выяснить положеніе вещей въ Россіи въ столь важный историческій моментъ и соотвѣтственно такому выясненію дать опредѣленныя директивы всѣмъ партійнымъ работникамъ, дать политическіе лозунги всей Партіи... Тѣ изъ отсутствующихъ товарищей, которые не хотятъ раскола, признаютъ постановленія этого С. вполнѣ партійными и подчинятся имъ, по крайней мѣрѣ, до слѣдующаго С... Далѣе, здѣсь возбуждается вопросъ, въ правѣ ли мы, какъ делегаты Ш-го партійнаго С., судить С. П., т.-е. т.т. изъ С. П., которые, будучи выбраны II-мъ С. въ подотчетное Партіи верховное учрежденіе, не явились на этотъ С. и не дали отчета о своей дѣятельности за время между двумя съѣздами. Т. Тигровъ думаетъ, что мы не вправѣ, такъ какъ съ формально-юридической точки зрѣнія и въ буржуазномъ мірѣ не судятъ, когда нѣтъ обвиняемыхъ на лицо, ибо неизвѣстно, что они сказали бы въ свое оправданіе. Нѣтъ, я не согласенъ въ этомъ съ товарищемъ! Мы должны „судить“ всякаго—и „генераловъ“ нашихъ, и рядовыхъ, и сугубо должны „судить“, когда они сознательно уклоняются отъ этого „суда“... Мы—съѣздъ, мы—возможная при данныхъ условіяхъ Россіи—коллективная воля Партіи... Мы должны „судить“ всякаго товарища, а тѣмъ болѣе—„вождей“, несмотря на то и смотря на то, что ихъ нѣтъ на лицо! Да, дѣла же ихъ на лицо!... Мы вѣдь политическіе дѣятели, а не мѣщане-обыватели!... Аналогія съ буржуазнымъ формальнымъ судомъ—не доказательство противъ этой мысли: *comparaison n'est pas raison!*... Но что значитъ: „судъ“, „судить“ на нашемъ с.-д. языкѣ!... У насъ, с.-д., мало что есть общаго, съ буржуазнымъ міромъ... У насъ своя философія, свое право, своя мораль... Наши суды—это объективное выясненіе дѣйствій и поведенія товарищей и проистекающихъ отсюда результатовъ для общепартійнаго дѣла... А дѣйствія и поведенія нашихъ товарищей изъ бывшаго Ц. О. и бывшаго С. П. на лицо... Оставимъ прошлое и давно-прошлое... Обратите вниманіе на факты послѣднихъ дней, о которыхъ докладывалъ т. Зиминъ... Обратите вниманіе на послѣдніе номера „Искры“ и отдѣльные оттиски, которые тысячами будутъ отсылаемы и разсылаемы въ Россіи для отравленія нашихъ товарищей и науськиванія ихъ на насъ, на этотъ С.... А вотъ одинъ изъ оттисковъ „Искры“, гдѣ къ заявленію Ц. К. о созывѣ Ш-го партійнаго С., ред. дѣлаетъ приписку и насъ делегатовъ, по иниціативѣ которыхъ созванъ этотъ С., называетъ „свозомъ“ съ фабрикованными мандатами,—а весь С. „вакханаліей“... И вотъ цѣлый ушатъ помойной воды на наши головы!... Достается и Ц. К. за непослушаніе!... И это дѣлаютъ наши „генералы“ вмѣсто того, чтобы пріѣхать, товарищески присоединиться и обсудить вмѣстѣ всѣ наши дѣла! Мнѣ обидно, не за себя и не за товарищей, здѣсь присутствующихъ, а за нихъ

же, за нашихъ „генераловъ“, столь ослѣпленныхъ демагогическимъ духомъ, столь безтактныхъ, столь деморализованныхъ въ своемъ политиканствѣ... Они пали, пали такъ низко, что я не знаю, въ какомъ чистилищѣ они сумѣютъ очистить себя и присоединиться скоро къ намъ... Они порвали послѣднюю нить, за которую хотѣли мы ухватиться и пойти вмѣстѣ съ ними впередъ, все впередъ на борьбу со всѣми злѣйшими врагами пролетаріата... Они своимъ примѣромъ—словомъ и дѣломъ деморализовали и тѣхъ нѣкоторыхъ товарищей, которые будучи делегированы своими организаціями на Ш-ій С., находятся заграницей и не явились сюда. Поэтому съ высоты той юриспруденціи, которая вытекаетъ изъ нашей с. д. программы и нашего ученія—научнаго соціализма, лучи котораго озаряютъ, согрѣваютъ многія и не пролетарскія души,—я обращаюсь къ С. и выражаю свое негодованіе за не товарищскій, за морально не с. д. образъ дѣйствія заграничныхъ нашихъ товарищей изъ редакціи „Искры“ и бывшаго С. П.! Вотъ въ этомъ нашъ судъ, и только въ этомъ! Прочь отъ насъ буржуазная мораль, прочь буржуазная юрисдикція!

Наконецъ, я хочу сказать еще нѣсколько словъ по поводу предложенія т. Бебеля отъ имени Правленія Германской с.-д. Партіи о примиренческомъ посредничествѣ между 2-мя враждующими фракціями нашей Партіи. Конечно, нужно только поблагодарить и товарищеское „спасибо“ сказать германскимъ товарищамъ и славному гвердокаменному ихъ вождю Бебелю за это предложеніе... Но отклоненіе этого предложенія Б. К. Б. было совершенно правильно и вполнѣ партійно, что бы ни ворчали наши товарищи изъ редакціи „Искры“... Наша Партія еще очень молодая по своей организованности, и ей нужны и необходимы рѣшенія и разрѣшенія своихъ задачъ извнутри, самостоятельно, при участіи настоящихъ работниковъ изъ Россіи, что возможно только на такомъ собраніи, какъ С. Правда, наши „разногласія“, можетъ быть, и не такого ужъ крупнаго калибра, но наши дѣйствія—наше поведеніе въ эти $1\frac{1}{2}$—2 года послѣ II-го С. очень опасны для будущности нашей Партіи, какъ самые зловредные прецеденты... Поэтому наши внутреннія раны должны быть залечены нами самими. Видно, не особенно важно смотрятъ на насъ наши нѣмецкіе товарищи: авторитетомъ третейскаго суда, на которомъ предсѣдательствовалъ бы такой славный вождь Германской С. Д., какъ Бебель, хотятъ проучить насъ и поучить, какъ недорослей. Мы готовы учиться, учиться и еще разъ учиться у нашихъ славныхъ товарищей изъ Германской С. Д., подражая имъ во многомъ... Но строить нашу Партію, устанавливать въ ней порядокъ и развивать ее сможемъ только мы сами... и въ этомъ пока мало чѣмъ помогутъ намъ германскіе товарищи, какъ бы искренно и горячо ни хотѣли они этого... Они, очевидно, введены въ заблужденіе нашими почтенными товарищами изъ Ред. „Искры“, растерявшимися во фракціонной борьбѣ и потерявшими и рудь, и компасъ... Вѣдь германскіе

товарищи ни въ борьбѣ противъ Бернштейна, ни при составленіи своей знаменитой Дрезденской резолюціи не могли воспользоваться не только нашими услугами, а и услугами болѣе сильныхъ партій другихъ странъ... А Дрезденская резолюція принята теперь и международной С. Д. на Амстердамскомъ Конгрессѣ. Почему? потому что наши германскіе товарищи—сила, они созрѣли во внутренней неумолимо критической борьбѣ противъ всякихъ формъ оппортюнизма на партейтагахъ и другихъ собраніяхъ... И мы также должны созрѣть для своей великой роли, самостоятельно объединяясь въ своихъ организаціяхъ въ Партію не только по идеѣ, а въ дѣйствительности. Свою зрѣлость къ партійной дѣятельности, дисциплинированно партійной работѣ мы должны доказать этимъ С., мы должны фактически сдѣлаться вождями всего класса пролетаріевъ Россіи, объединившись и сорганизовавшись немедленно для борьбы съ самодержавіемъ за славное будущее царства соціализма. Такой, и только такой Партіей мы и войдемъ, какъ одинъ изъ отрядовъ передовыхъ стрѣлковъ, въ международную с.-д. армію пролетаріата...

Орловскій. Меньшевики говорятъ, что они не имѣли времени обсудить съ периферіями вопроса о С. и его работахъ. Я долженъ указать, что вопросъ о С. поднятъ уже годъ тому назадъ; агитація Б. К. Б. съ этой цѣлью велась съ января; наконецъ, всѣ тактическіе вопросы, предложенные С., выдвинуты были 9-го января, т. е. стояли на очереди уже 3 мѣсяца. Какимъ же образомъ меньшевистскіе К-ты, утверждающіе, что они якобы ведутъ работу въ тѣсномъ общеніи со всей периферіей, могли не обсуждать съ ней всѣхъ этихъ важныхъ вопросовъ? А разъ они эти вопросы обсуждали и знали мнѣніе периферіи, тогда вопросъ о выборѣ делегата могъ всегда быть рѣшенъ въ данные имъ 7 дней.

Здѣсь говорятъ о благодарности Ц. К. Я обращаю вниманіе товарищей, что за одобреніемъ послѣдняго акта Ц. К. не слѣдуетъ забывать о всей агитаціи Ц. К. противъ С. Въ частности обращу вниманіе на раскассированіе Южнаго Бюро, въ которомъ и состоялъ. Это бюро было раскассировано исключительно за агитацію за С. и при томъ до того, какъ имъ была принята резолюція въ пользу С. Поводомъ послужило лишь то, что одинъ членъ Юж. Бюро ѣздилъ въ качествѣ члена Одесскаго К-та съ резолюціей послѣдняго.

Зиминъ. Градовъ говоритъ, что не всѣ меньшевики признавали необходимость С. Я лично говорилъ съ видными русскими меньшевиками, и они соглашались, что С. необходимъ. Я констатирую, что большинство меньшевиковъ въ Россіи признавало, что С. представляетъ единственный исходъ. Дѣйствительно, т.т. изъ меньшинства и примиренцы относились скептически къ результатамъ С. Ш-й С. являлся съ ихъ точки зрѣнія попыткой, если и ненадежной, то все же необходимой. Делегаты Кіевскаго К-та и Петербургской Группы при Ц. К. говорили

мнѣ, что они ѣдутъ, чтобы уговорить С. П. принять участіе въ С. Нѣкоторыя лица въ Россіи, стоявшія близко къ Ред. Ц. О., писали ей въ томъ смыслѣ, что необходимо принять участіе въ С. Я оттѣняю, что измѣненіе въ настроеніи делегатовъ изъ меньшинства должно быть приписано заграницѣ. Ѣхали же они съ рѣшеніемъ, что предпочтительнѣе быть на С., даже если большевики окажутся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ.

Въ переговорахъ съ Б. К. Б. Ц. К. долженъ былъ уступить во всемъ, ибо какъ бы несовершенна ни была подготовка С., все же партійный С. былъ лучше, чѣмъ расколъ. А фракціонный С. означалъ расколъ. Намъ приходилось торговаться изъ-за срока, и мы указывая Б. К. Б. на формированіе С., говорили, что это дастъ врагамъ оружіе противъ С. Мы боролись за возможно болѣе долгій срокъ и сдѣлали все, что могли. Если мы возьмемъ время съ начала переговоровъ Б. К. Б. и Ц. К. до начала С., мы должны отмѣтить, что времени прошло достаточно.

Спрашиваютъ, почему Ц. К. раньше не выступилъ съ разоблаченіемъ С. П.? Просто потому, что позиція была совсѣмъ иная. Резолюціи въ № 89 и № 94 „Искры" имѣютъ совершенно различное значеніе. Въ № 89 С. П. высказывался отрицательно по поводу приглашенія Б. К. Б., такъ какъ это учрежденіе незаконно. Въ № 94 онъ высказалъ отрицательное отношеніе къ нашему приглашенію, послѣ того какъ имѣлось уже согласіе на С. не менѣе $^1/_2$ Партіи. Это совсѣмъ другое дѣло. Во время переговоровъ съ большинствомъ Ц. К. напиралъ на важность созыва С. законнымъ путемъ, т. е. черезъ посредство С. П.

Относительно неопубликованія открытаго письма къ т. Плеханову мы можемъ быть повинны лишь въ опозданіи на 2-3 дня. Пока мы пріѣхали въ Женеву и успѣли составить это объемистое письмо, понадобилось не мало времени.

Я могъ бы подробно отвѣтить на обвиненіе, что Ц. К. агитировалъ противъ С. Подобной агитаціи Ц. К. не велъ,—можетъ быть вели лишь отдѣльные члены его. Главная работа была все же положительная. Въ частности примѣръ Южн. Бюро не удаченъ. Южн. Бюро Ц. К-тъ имѣлъ право раскассировать, такъ какъ члены его не занимались дѣломъ, имъ порученнымъ. Я думаю, что партійное учрежденіе имѣетъ полное право по своей волѣ распоряжаться судьбой своихъ агентуръ, если тѣ не исполняютъ дѣла, имъ порученнаго.

Что касается 2-хъ декларацій, то т. Константиновъ имѣетъ, вѣроятно, въ виду письмо Ц. К. въ С. П. и нѣкоторые меньшевистскіе К-ты, объясняющее, почему Ц. К. такъ быстро измѣнилъ свое отношеніе къ С.

Въ этомъ письмѣ Ц. К. касается дѣятельности большинства, которое со времени іюльской декларацiи Ц. К. заняло по отношенію къ Ц. У. Партіи рѣзко враждебное положеніе и въ частности не особенно церемонилось и съ Ц. К., который въ свою очередь оцѣнивалъ его соотвѣтственнымъ образомъ: долгъ платежемъ

красенъ. Поскольку К-ты большинства послѣ іюльской деклараціи Ц. К. перестали признавать Ц. У. Партіи и приступили къ созданію своей организаціи, своего центра (В. К. Б.) и своей газеты („Впередъ"), дѣятельность большинства была дезорганизаторской и характеризовалось Ц. К., какъ таковая. Противорѣчія между такой характеристикою и послѣдующимъ заключеніемъ соглашенія съ Б. К. Б. по созыву С. нѣтъ. Созывъ С., по мнѣнію Ц. К., являлся политической необходимостью и, оставаясь при своемъ прежнемъ мнѣніи о дѣятельности большинства съ іюля 1904 г. по мартъ 1905 г., Ц. К. могъ войти съ нимъ въсоглашеніе ради скорѣйшаго и возможно полнаго осуществленія С.

Рыбкинъ. Когда въ Баку выбирали делегата и намѣтили одного товарища, одинъ рабочій заявилъ, что такъ какъ С. прійдется рѣшать важные вопросы, то необходимо, чтобы на немъ было возможно больше рабочихъ. Лишь послѣ этого К-тъ, кромѣ интеллигента съ рѣшающимъ голосомъ, послалъ и рабочаго съ совѣщательнымъ голосомъ. Конечно, немного есть рабочихъ, умѣющихъ произносить красивыя рѣчи, но зато много такихъ, которые умѣютъ ясно высказать свой взглядъ.

(Списокъ ораторовъ исчерпанъ). Читается фактическое замѣчаніе Градова: .....

„Я не думалъ опровергать, что меньшевики въ Россіи были за С. Я только подчеркивалъ, что несмотря на это они не явились на С., когда С. П. разъяснилъ имъ ихъ фракціонные интересы."

Предс. Переходимъ къ обсужденію порядка дня. Въ бюро имѣется проектъ, подписанный т.т. Максимовымъ, Ленинымъ и Кузнецовымъ (читаетъ его):

I. Вопросы тактическіе.

1. Вооруженное возстаніе.
2. Подготовка къ открытому политическому выступленію С. Д.
3. Отношеніе С. Д. къ политикѣ правительства наканунѣ переворота и въ самый моментъ переворота.
4. Отношеніе къ крестьянскому движенію.

II. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ.

5. Отношеніе къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П.
6. Отношеніе къ національнымъ с.-д. партіямъ и организаціямъ Россіи.
7. Отношеніе къ либераламъ.
8. Отношеніе къ с.-р.

III. Организація Партіи.

9. Уставъ Партіи.
10. Отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ въ партійныхъ организаціяхъ.

IV. Внутренняя работа Партіи.

11. Отчеты делегатовъ.
12. Улучшеніе пропаганды и агитаціи.
13. Выборы должностныхъ лицъ.
14. Порядокъ оглашенія протоколовъ и вступленія въ должность новыхъ учрежденій.

Филиппов. Вношу поправку: предлагаю отчеты Ц. К. выдѣлить изъ отчетовъ делегатовъ въ особый пунктъ. Они различны. Отчетъ Ц. К. надо читать въ общемъ засѣданіи, отчеты же делегатовъ сдать въ коммиссію.

Камскій. Предлагаю поставить на первую очередь отчеты Ц. К. и К-товъ, поскольку они касаются положительной работы. Намъ надо, рѣшая такой вопросъ, какъ вопросъ о вооруженномъ возстаніи имѣть почву подъ ногами.

Градовъ. Предлагаю такой порядокъ дня:

A. Вопросы тактики:

1) возстаніе и отношеніе къ нему С. Д.
   а) принципіальное рѣшеніе вопроса,
   б) подготовка къ выступленію С. Д. въ роли органа будущаго авангарда возставшаго народа.
2. Формы революціоннаго движенія народа (стачка и вооруженная демонстрація).
3. Отношеніе къ различнымъ революціоннымъ движеніямъ разныхъ слоевъ народа (крестьянскому, радикальному и оппозиціонному).
4. Политика реакціоннаго правительства наканунѣ возстанія и роль С. Д.
5. Временное революціонное правительство и С. Д.

B. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ:

6. Къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П.
7. Къ національнымъ С. Д. партіямъ.
8. Къ либераламъ.
9. Къ с.-р.
10. Къ низшимъ формамъ рабочаго движенія (чистый стачкизмъ и т. п.).

C. Организація Партіи.

11. Пересмотръ фактической организаціи партійной работы съ точки зрѣнія новыхъ задачъ.
12. Уставъ Партіи.
13. Демократизмъ и централизмъ на практикѣ и въ теоріи.
14. Отношеніе К-та и организаціи организаторовъ, агитаторовъ, пропагандистовъ и. т. д.

D. Внутренняя работа Партіи.

15. Отчетъ Ц. К.
16. Отчеты делегатовъ К-товъ.

17. Характеръ и постановка пропаганды и агитаціи въ настоящій моментъ.
18. Первое мая.
19. Выборы должностныхъ лицъ.
20. Порядокъ сдачи имущества и связей Ц. У. новымъ должнымъ лицамъ.
21. Опубликованіе протоколовъ.

Предс. Наши пренія въ такой формѣ едва ли продуктивны. Предлагаю принять одинъ проектъ за основу и обсуждать по пунктамъ.

Зиминъ. Было бы желательно прочесть порядокъ дня Б. К. Б. и Ц. К.

Михайловъ. На мой взглядъ порядокъ дня, подлежащій обсужденію С. нужно раздѣлить на нѣсколько рубрикъ, установить ихъ послѣдовательность, а затѣмъ и отдѣльные пункты. Организаціонные вопросы, тактическіе, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты делегатовъ—вотъ 4 рубрики, порядокъ которыхъ желательно обсудить.

(Читаетъ порядокъ дня Б. К. Б. и Ц. К., напечатанный въ № 13 „Впередъ“).

Воиновъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова.

Зиминъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Воинова.

Ленинъ. Я бы ничего не имѣлъ противъ предложенія т.т. Михайлова, Воинова и Зимина. Но С. грозитъ опасность увлечься преніями о порядкѣ дня. На съѣздахъ германской С. Д. порядокъ дня обнимаетъ 5-6 пунктовъ; у насъ на П-мъ С. число пунктовъ доходило до 25. Наши пренія уже грозятъ разрастись. Предлагаю принять за основу наиболѣе расчленный порядокъ дня.

Ставится на голосованіе предложеніе т. Михайлова: за—15, противъ—5.

Ставится на голосованіе предложеніе т. Ленина: за — 8, противъ — 10.

Предс. Предложены 4 рубрики: тактика, организаціонные вопросы, отношеніе къ другимъ партіямъ, отчеты. Необходимо еще прибавить внутрипартійную работу и выборы.

Камскій. Прежде чѣмъ перейти къ тактическимъ вопросамъ надо выслушать отчеты делегатовъ, которые могутъ быть предварительно разсмотрѣны въ коммиссіи.

Михайловъ (къ порядку). Предлагаю баллотировать по очереди мѣсто вопросовъ по рубрикамъ въ порядкѣ дня, ибо споры займутъ много времени безъ всякой пользы.

Вотируется и принимается слѣд. порядокъ рубрикъ:

1) тактическіе вопросы,
2) организаціонные вопросы,
3) отношеніе къ другимъ партіямъ,
4) внутрипартійная работа.
5) отчеты делегатовъ,
6) выборы.

Предс. Предлагаются слѣдующія подраздѣленія первой рубрики: 1) вооруженное возстаніе, 2) подготовка къ открытому политическому выступленію С. Д., 3) отношеніе С. Д. къ политикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ революціоннаго переворота, 4) отношеніе къ крестьянскому движенію.

Филиппов. Предлагаю 1-й пунктъ расчленить: а) принципіальная и практическая сторона вооруженнаго возстанія, б) роль стачекъ и демонстрацій, какъ средства подготовки возстанія.

Градовъ. Предлагаю 2-ой пунктъ расчленить: а) политика реакціоннаго правительства наканунѣ возстанія, б) временное революціонное правительство и С.-Д., в) земскій соборъ.

Предс. Обращаю вниманіе, что мы составляемъ такой порядокъ дня, который мы не въ состояніи будемъ разработать.

Филиппов. Выходъ одинъ: намѣтить все, что здѣсь говорится о порядкѣ дня, а потомъ сократить сообразно силамъ С.

Предс. Итакъ, пунктъ второй: организаціонный вопросъ.

Градовъ. Къ организаціонному вопросу предлагаю три пункта: 1) пересмотръ фактической работы Партіи въ примѣненіи къ новымъ задачамъ, 2) уставъ Партіи, 3) централизмъ и демократизмъ въ организаціяхъ.

Предс. Предлагаю еще: 4) отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ въ нашихъ организаціяхъ.

Далѣе слѣдуютъ рубрики:

3) отношеніе къ другимъ партіямъ;

4) внутрипартійная работа: пропаганда и агитація.

5) Отчеты Ц. К. и делегатовъ.

6) Выборы и вступленіе въ должность.

Порядокъ оглашенія протоколовъ.

Итого, получимъ 21 пунктъ порядка дня. Для такого порядка намъ понадобится 2 мѣсяца.

Лядовъ. Предлагаю ставить на голоса пункты, которые слѣдуетъ выкинуть.

Филиппов. Выкинуть $^3/_4$ все равно не удастся. Выходъ тотъ, что при баллотировкѣ многіе пункты отпадутъ, а тѣ, которые останутся, не равны по вѣсу пунктамъ, обсуждавшимся на П-мъ С. Укажу для примѣра отношеніе къ другимъ партіямъ: этотъ вопросъ можетъ быть оконченъ очень быстро.

Пренія закрыты. Вотируется по пунктамъ порядокъ дня и послѣ редакціонныхъ поправокъ сдается въ бюро для переписки.

Вносится особое мнѣніе Діогенова, что на первую очередь должны быть поставлены отчеты Ц. К. и К-товъ. Принципіально присоединяются къ этому мнѣнію т.т. Камскій и Лѣсковъ.

Лѣсковъ. Предлагаю сосредоточить работы въ коммиссіяхъ, чтобы оперировать надъ готовымъ матеріаломъ. Коммиссіонная работа позволитъ обстоятельно разработать вопросъ.

Филиппов. Желательно, чтобы весь С. принималъ участіе въ обсужденіи вопросовъ, поэтому я противъ коммиссіоннаго характера работъ. Быть можетъ, въ ходѣ работъ прій-

дется сдавать нѣкоторые вопросы въ коммиссію, предрѣшать же коммиссіонный характеръ работъ не слѣдуетъ, предлагаю сдать въ коммиссію отчеты делегатовъ и тамъ выбрать наиболѣе существенные для чтенія въ общемъ собраніи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что устные доклады можно дополнять перекрестными вопросами въ коммиссіи. Кромѣ того на коммиссію слѣдуетъ возложить обязанность составить общій отчетъ.

Л я д о в ъ. Присоединяюсь къ т. Лѣскову и считаю необходимымъ сейчасъ же выбрать коммиссію: мы сократимъ массу времени, резолюціи будутъ болѣе обдуманы.

М и х а й л о в ъ. Предлагаю такой порядокъ работъ: по тактическимъ вопросамъ необходимы резолюціи, которыя могутъ представить коммиссіи, но предварительно предлагаю открыть общую дискуссію.

Читается переписанный порядокъ дня.

Порядокъ дня.

I. Вопросы тактическіе.

1) Вооруженное возстаніе.
2) Отношеніе къ политикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ переворота.
3) Отношеніе къ крестьянскому движенію.

II. Вопросы организаціонные.

4) Уставъ Партіи.
5) Отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ въ партійныхъ организаціяхъ.

III. Отношеніе къ другимъ партіямъ и теченіямъ.

6) Отношеніе къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. П.
7) Отношеніе къ національнымъ с.-д. организаціямъ.
8) Оношеніе къ либераламъ.
9) Отношеніе къ с.-р-амъ.

IV. Внутренніе вопросы партійной жизни.

10) Пропаганда и агитація.

V. Отчеты делегатовъ.

11) Отчетъ Ц. К.
12) Отчеты делегатовъ мѣстныхъ К-товъ.

VI. Выборы.

13) Выборы.
14) Порядокъ оглашенія резолюцій и протоколовъ С. и вступленія должностныхъ лицъ въ должность.

Ставится вопросъ о замѣнѣ слова „отношеніе къ с.-р.“ словомъ „соглашенія“.

Л ѣ с к о в ъ. Высказываюсь противъ этого предложенія.

М а к с и м о в ъ. Предлагаю формулировку: боевыя соглашенія съ с.-рами.

Орловскій. Отношеніе къ с.-р. опредѣляетъ резолюція П-го С.; намъ остается только выяснить вопросъ о возможныхъ соглашеніяхъ.

Ленинъ. Предлагаю формулировать: практическія соглашенія съ с.-р.

Предложеніе т. Ленина принято послѣ перебаллотировки 11-ю противъ 10.

Воиновъ. Предлагаю переставить 4 и 5 пункты.

Принято 14-ю противъ 2.

Порядокъ дня утвержденъ всѣми голосами противъ 3.

Продолжается обсужденіе порядка работъ С.

Кузнецовъ. Думаю, что коммиссіи нужны, если нѣтъ докладовъ. Предлагаю выяснить, по какимъ вопросамъ имѣются доклады, а затѣмъ предложить добровольцамъ разработку докладовъ по другимъ вопросамъ.

Тигровъ. Поддерживаю предложеніе Михайлова и предлагаю открыть общіе дебаты по пунктамъ 1, 2 и 3, а остальные сдать теперь же въ коммиссіи.

Камскій. Рѣшительно высказываюсь за предварительную разработку въ коммиссіяхъ. Предлагаю слѣдующія коммиссіи: 1) по вооруженному возстанію, 2) по вопросу объ отношеніи къ другимъ партіямъ и теченіямъ, 3) аграрную, 4) организаціонную, 5) по отчетамъ делегатовъ и Ц. К.

Воиновъ. Я долженъ заявить, что собраніе делегатовъ, предшествовавшее С., выбрало нѣсколько коммиссій. Имѣются уже доклады о вооруженномъ возстаніи, объ отношеніи къ либераламъ и с.-р.

Поступаетъ и читается резолюція Филиппова:

„Предлагаю выбирать коммиссіи только въ ходѣ обсужденія вопросовъ, если въ томъ явится необходимость. Теперь же избрать коммиссію для выслушанія докладовъ делегатовъ К-товъ и составленія общаго ихъ свода“.

Ленинъ. Замѣнить засѣданія С. коммиссіями опасно. Въ коммиссіяхъ обсуждается много интересныхъ вопросовъ, которые потомъ теряются, не попадая въ протоколы. Времени для серіозныхъ работъ коммиссіи мало, расширять его въ ущербъ работамъ С. нежелательно. Полезно выбрать теперь же коммиссію для резолюцій, чтобы хоть немного направить ходъ работъ. Необходима также коммиссія для разсмотрѣнія докладовъ. Нужны ли коммиссіи организаціонныя, аграрныя и по вооруженному возстанію—сомнѣваюсь. У насъ есть старый уставъ, есть проектъ Иванова, есть мнѣніе т. Н. Ф., матеріаловъ достаточно.

Сергѣевъ. Было высказано 3 мнѣнія: 1) безъ коммиссій и докладовъ непосредственная дискуссія всѣхъ вопросовъ на С., 2) выбрать одну общую коммиссію—резолюціонную, 3) регулировать работы С. на почвѣ коммиссіонныхъ работъ. С. обязанъ использовать силы съѣхавшихся делегатовъ и обязать коммиссіи разработать вопросы и представить доклады. Предлагаю выбрать коммиссіи по всѣмъ вопросамъ порядка дня за исключе-

ніемъ вопроса о выборахъ и доклада Ц. К.—Отношеніе къ отколовшейся фракціи Р. С.-Д. Р. П., къ національнымъ партіямъ, къ либераламъ и с.-р. можно сдать въ одну коммиссію.

Лядовъ. У насъ уже есть докладъ о вооруженномъ возстаніи, къ нему можно приступить. Коммиссіи имѣютъ ту выгоду, что въ нихъ расходящіеся въ мнѣніяхъ могутъ столковаться, тогда какъ на С. это трудно. Коммиссіи можно соединить въ одну.

Орловскій. Въ порядкѣ дня у насъ на первомъ мѣстѣ тактическіе вопросы. Какъ указываетъ т. Воиновъ, нѣкоторые доклады уже имѣются. Можно завтра же прочесть ихъ и открыть общую дискуссію. Если выяснятся сильныя разногласія, вопросъ можно будетъ сдать въ коммиссію.

Камскій. Я противъ предложенія сдать всѣ вопросы въ одну коммиссію. Одна коммиссія не сможетъ ничего подготовить. Это уже одно говоритъ за предпочтеніе шести коммиссій. Подробное рѣшеніе даетъ возможность меньшинству подготовиться и организованно проводить свое мнѣніе.

Лѣсковъ. При нашемъ порядкѣ засѣданій коммиссіи невозможны. Если же дать больше времени коммиссіямъ, ихъ работа будетъ болѣе производительна, чѣмъ теперь. Т. Воиновъ отмѣтилъ, что есть нѣкоторые доклады. Можетъ быть заслушавъ ихъ, С. найдетъ, что нѣкоторыя коммиссіи не нужны.

Ленинъ. Предлагаю резолюцію: „С. выбираетъ 1) коммиссію для просмотра делегатскихъ докладовъ и подготовки ихъ для сообщенія С.; 2) коммиссію для назначенія докладчиковъ и подготовки проектовъ резолюцій по важнѣйшимъ вопросамъ порядка дня.“

Рѣчи делегатовъ убѣдили меня, что только такимъ путемъ мы можемъ плодотворно работать. Если принять систему общей дискуссіи и послѣдующаго коммиссіоннаго обсужденія, это приведетъ къ тому же, что было на II-мъ С. Неизбѣжно заботиться о возможно полномъ опубликованіи работъ С. въ видахъ лучшаго освѣдомленія Партіи. Въ виду атмосферы подозрительности, окружающей нашъ С., особенно необходимо вести пренія возможно болѣе гласно и запечатлѣть въ протоколахъ.

Максимовъ. По поводу коммиссіоннаго порядка работъ С. я замѣчу, что опытъ нашъ за послѣдніе дни говоритъ не въ его пользу. До открытія С. делегаты выбирали неоффиціальныя коммиссіи и поручали имъ разработку отдѣльныхъ вопросовъ. Товарищи могли убѣдиться, насколько утомительны эти работы; члены коммиссій очень сильно уставали, хотя у насъ еще не было засѣданій самаго С., и мы были сравнительно свободны. Теперь регламентъ С. требуетъ отъ насъ ежедневнаго 9-ти часового труда, интенсивной психической работы. Прибавьте къ этому нѣсколько часовъ работы въ коммиссіяхъ, и вы увидите, что затрата силъ будетъ доведена до крайности. Въ члены коммиссій выберутъ, вѣроятно, людей наиболѣе активныхъ въ смыслѣ живой интеллектуальной работы; утомляясь чрезмѣрно, они

будутъ вялыми на засѣданіяхъ С., и это сдѣлаетъ самыя засѣданія менѣе оживленными, я бы сказалъ бездушными.—Толкованіе регламента С., предложенное т. Лѣсковымъ, надо рѣшительно отвергнуть: С. есть С., и засѣданія коммиссій ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться засѣданіями С. Я присоединяюсь къ предложенію т. Ленина.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть пренія.

Принято 16-ью противъ 10.

(Для фактическаго замѣчанія получаетъ слово:)

Камскій. Вношу фактическую поправку въ рѣчь т. Ленина Я не предлагалъ вовсе, чтобы занятіямъ коммиссій предшествовали общія дискуссіи. Я только стоялъ за нѣсколько коммиссій вмѣсто одной, какъ за лучшій способъ веденія работъ С.

Филипповъ. Я констатирую, что т. Лѣсковъ предлагаетъ намъ разбиться по секціямъ.

(Филипповъ беретъ свою резолюцію назадъ).

Предсѣдатель читаетъ резолюціи Камскаго и Ленина.

Голосуется резолюція Камскаго. За—6 гол. Отклонена.

„ „ Ленина. За—17 гол. Принята.

Тигровъ. Вношу поправку: сдать вопросы о пропагандѣ и агитаціи въ коммиссію. (Отклонено).

Бюро разъясняетъ, что засѣданія всѣхъ коммиссій открыты.

Сосновскій. Мы считаемъ, что засѣданія мандатной коммиссіи закрытыя.

(С. соглашается съ мнѣніемъ мандатной коммиссіи).

Рѣшено выбрать въ коммиссію докладовъ—3-хъ и въ коммиссію резолюцій—5.

Закрытой баллотировкой избраны 1) въ коммиссію докладовъ: Сосновскій, Филипповъ и Градовъ,

2) въ коммиссію резолюцій—Ленинъ (22), Максимовъ (18), Филипповъ (13), Воиновъ (12), Зиминъ (12).

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается докладъ мандатной Коммиссіи о Кавказскомъ Союзѣ:

„Постановленіе Коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ по вопросу о представительствѣ на съѣздѣ Кавказскихъ организацій."

А) Принимая во вниманіе, 1) § 3, п. е. устава, по которому, въ случаѣ образованія союза к-товъ, право представительства на С. предоставляется только самому союзу, а не отдѣльнымъ входящимъ въ него К-тамъ;

2) что по уставу Кавказскаго Союза, въ полномъ согласіи съ уставомъ Партіи, представительство всего Союза предоставляется Союзному К-ту съ 8 рѣшающими голосами;

3) что по свидѣтельскимъ показаніямъ члена Ц. К. и 2-хъ членовъ Кавказскаго Союзнаго К-та уставъ Кавказскаго Союза былъ утвержденъ Ц. К. и Кавказскій Союзный К-тъ былъ извѣщенъ о состоявшемся утвержденіи въ концѣ 1903 года.

Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ пришла къ заключенію, что сдѣланное на майскомъ засѣданіи 1904 г. С. П. т. Глѣбовымъ заявленіе о представительствѣ Кавказскаго Союза основано на неосвѣдомленности т. Глѣбова, и соотвѣтствующее постановленіе С. П., какъ основанное на неточной освѣдомленности, не можетъ быть признано имѣющимъ рѣшающее значеніе въ данномъ вопросѣ. По мнѣнію Коммиссіи, на основаніи изложеннаго, единственно правильнымъ основаніемъ для представительства Кавказскаго Союза являются уставы Партіи и Кавказскаго Союза, вслѣдствіе чего Коммиссія единогласно предлагаетъ С. признать единственнымъ законнымъ представителемъ Кавказскаго Союза Кавказскій Союзный Комитетъ съ 8 рѣшающими голосами.

В) Изслѣдуя вопросъ о томъ, какъ воспользовался Кавказскій Союзный Комитетъ своимъ правомъ представительства, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ, на основаніи опроса 3-хъ членовъ Кавказскаго Союзнаго К-та установила слѣдующее:

1. По вопросу о выборѣ делегатовъ Кавказскій Союзный К-тъ имѣлъ 3 засѣданія.

2. По единогласному показанію членовъ Кавк. Союзнаго К-та,

по установившейся практикѣ Кавк. Союзн. К-та, послѣдній рѣшеній своихъ на баллотировку обыкновенно не ставитъ, вслѣдствіе чего ни на одномъ изъ трехъ собраній, на которыхъ обсуждался вопросъ о делегатахъ, баллотировка не производилась.

3. На первомъ изъ названныхъ засѣданій Кавк. Союз. К-тъ принялъ рѣшеніе (безъ баллатировки), суть котораго сводится къ тому, что Кавк. Союзн. К-тъ постановилъ воспользоваться непремѣнно полностью своимъ правомъ представительства и послать на Ш-ій партійный С. 4 делегатовъ съ 8 рѣшающими голосами.

При этомъ Кавк. Союзный К-тъ постановилъ самый выборъ делегатовъ организовать такъ: Кавк. Союзный К-тъ намѣчаетъ 4 делегатовъ и затѣмъ предлагаетъ каждому мѣстному к-ту утвердить предложенныхъ делегатовъ.

4. На второмъ собраніи Союзнаго К-та, состоявшемся послѣ объѣзда мѣстныхъ к-товъ, выяснилось, что Батумскій К-тъ условно отказался утвердить предложеннаго Союзнымъ К-томъ делегата въ виду того, что Ц. К. противъ С. и не принимаетъ участія въ его организаціи. Въ виду этого Кавказскій Союзный К-тъ постановилъ ограничиться посылкой только трехъ делегатовъ, вопросъ же о посылкѣ четвертаго делегата поставить въ зависимость отъ рѣшенія Батумскаго К-та.

Примѣчаніе: Фактическое изложеніе постановленій 1-го и 2-го собранія составлено на основаніи солидарныхъ показаній всѣхъ опрошенныхъ свидѣтелей.

5. На третьемъ собраніи, по показанію т. Барсова, тов. N просилъ его въ присутствіи другихъ членовъ Союзнаго К-та (безъ всякаго возраженія съ ихъ стороны) передать О. К. желаніе Кавк. Союз. К-та дать т. Градову рѣшающій голосъ, въ случаѣ если отъ Батума не будетъ предложенъ и посланъ Союзнымъ К-томъ другой делегатъ. Это предложеніе со стороны тов. N— не опротестованное другими членами—тов- Барсовъ считаетъ за постановленіе Союзнаго К-та.

6. Тов. Невскій, пришедшій на собраніе Союзнаго К-та раньше и ушедшій съ собранія позже т. Барсова, заявляетъ, что ни предложенія, ни рѣшенія о представленіи рѣшающаго голоса т. Градову онъ не слышалъ, но въ то же время онъ допускаетъ ихъ возможность.

7. Какъ т. Барсовъ, такъ и т. Невскій единогласно утверждаютъ, что если бы была выставлена кандидатура т. Градова, то его выбрали бы делегатомъ. Дѣйствительно, на первомъ собраніи Союзнаго К-та тов. Градовъ былъ предложенъ однимъ изъ первыхъ кандидатовъ въ делегаты на С. и снялъ свою кандидатуру самъ.

Принимая во вниманіе крайнюю запутанность вопроса, обусловленную прежде всего тѣмъ, что Кавк. Союзный К-тъ не придерживался строго партійнаго и своего устава, а также принималъ, по установившейся практикѣ рѣшенія, не ставя ихъ на баллотировку и вообще велъ свои засѣданія безъ пред-

сѣдателя и соблюденія другихъ формальностей,—Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ, констатируя противорѣчивыя показанія т.т. Барсова и Невскаго относительно постановленія Кавк. Союзнаго К-та, состоявшагося на послѣднемъ собраніи по вопросу объ условномъ предоставленіи рѣшающаго голоса т. Градову, обращаетъ вниманіе С-да.

1) На то, что нѣтъ никакихъ основаній дать предпочтеніе по соображеніямъ моральнымъ ни одному изъ опрошенныхъ Коммиссіей свидѣтелей, разногласія которыхъ очевидно обусловлены исключительно тѣмъ способомъ безпорядочнаго веденія собраній, который установился въ практикѣ Кавказскаго Союзнаго К-та и подтвержденъ единогласно свидѣтелями.

2) На то, что по существу заявленіе т. Барсова соотвѣтствуетъ постановленію перваго произведеннаго выше рѣшенія Кавк. Союзнаго К-та о посылкѣ 4-хъ делегатовъ.

Далѣе, это заявленіе, въ той именно части его, гдѣ говорится объ условномъ предоставленіи рѣшающаго голоса т. Градову, по существу вполнѣ соотвѣтствуетъ рѣшенію, принятому на второмъ собраніи Кавказскаго Союзнаго К-та, въ виду того, что Ц. К. высказался за С.

Въ виду всего изложеннаго Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ большинствомъ 4-хъ голосовъ, при одномъ воздержавшемся, предлагаетъ С. дать тов. Градову рѣшающій голосъ."

Барсовъ. Прошу выключить изъ доклада мандатной коммиссіи слова „безпорядочное веденія" дѣла, такъ какъ Кавказскимъ Союзнымъ К-томъ всѣ вопросы рѣшаются „по-товарищески", и въ этомъ „безпорядкѣ" болѣе порядка, чѣмъ во многихъ иныхъ учрежденіяхъ.

Предс. разъясняетъ, что рѣшенію С. подлежатъ предложенія мандатной Коммиссіи, а не ихъ мотивировка.

Сергѣевъ. Всѣ члены Мандатной Коммиссіи высказались за такую мотивировку въ виду того, что обыное право Кавказскаго Союза создаетъ крайнія трудности и обусловливаетъ запутанность дѣла.

Рыбкинъ. Я не понимаю, почему мандатная Коммиссія не вызвала меня въ качествѣ свидѣтеля, не смотря на мое заявленіе. Т. Невскій во время своего пріѣзда въ Баку не говорилъ, что Союзный К-тъ будетъ настаивать на 8 рѣшающихъ голосахъ. Не знаю, на чемъ основано утвержденіе т. Барсова. Я высказываюсь противъ предложенія мандатной Коммиссіи и думаю, что въ Батумѣ были бы выбраны другіе люди, такъ какъ т. Градовъ въ Батумѣ не работалъ и периферіи не знаетъ.

Предс. Вы оспариваете принадлежность 8 голосовъ Кавказскому Союзу?

Рыбкинъ. Я не оспариваю право Кавказскаго Союза на 8 голосовъ, а говорю только, что Союзный К-тъ самъ не настаивалъ на полномъ представительствѣ,—и думаю, что Батумскій К-тъ послалъ бы не т. Градова.

Лѣсковъ. Мандатная Комиссія считала нужнымъ допросить только членовъ Союзнаго К-та, а тов. Рыбкинъ таковымъ не былъ.

Барсовъ. Очевидно тутъ недоразумѣніе, которое отмѣчено уже въ докладѣ мандатной Комиссіи. Тов. Невскій не слышалъ того, что было сказано мнѣ. Право составленіи делегаціи принадлежитъ Союзному Комитету. Въ виду моральныхъ и иныхъ соображеній Союзный К-тъ рѣшилъ послать 6 делегатовъ: 4-хъ съ рѣшающимъ и 2-хъ съ совѣщательнымъ голосомъ—1-го изъ Баку и 1-го изъ Батума. Однако этого не удалось сдѣлать. Тѣмъ не менѣе я утверждаю, что Союзный К-тъ хотѣлъ воспользоваться всѣми своими голосами полностью. Что касается т. Градова, то онъ состоялъ членомъ Союзнаго К-та и имѣетъ за собою извѣстное прошлое. Во время забастовки, онъ втеченія 10 дней не покидалъ рабочій кварталъ, энергично работая тамъ въ качествѣ агитатора и даже былъ раненъ во время демонстраціи. Затѣмъ онъ принималъ дѣятельное участіе въ мѣстномъ органѣ. Настаиваю на признаніи права рѣшающаго голоса за т. Градовымъ.

Невскій. Т. Рыбкинъ говоритъ, что я въ Баку говорилъ, будто Союзнымъ К-томъ было рѣшено ограничиться 6-ю голосами. Такъ было на томъ засѣданіи, на которомъ я присутствовалъ, но, судя по словамъ Барсова, на слѣдующемъ засѣданіи рѣшеніе было измѣнено. Относительно выбора делегата въ Батумѣ я въ Баку ничего не говорилъ.

Орловскій. Почему-же не пріѣхалъ делегатъ отъ Батумскаго К-та?

Максимовъ. Т. Рыбкинъ упускаетъ изъ виду, что т. Градовъ является делегатомъ не отъ Батумскаго К-та, а отъ Союзнаго К-та.

Невскій. Я былъ посланъ Союзнымъ К-томъ въ Батумъ предложить Батумскому К-ту выбрать при моемъ участіи въ обсужденіи и выборахъ, делегата на III-ій партійный С. Послѣ 2-хъ дневныхъ совѣщаній по этому вопросу Батумскій К-тъ условно отказался выбирать делегата, ставя свое рѣшеніе въ зависимость отъ участія въ С-дѣ Ц. К.

Орловскій. Необходимо разсматривать дѣло только съ формальной стороны. Она такова, что Союзный К-тъ представляется 4 делегатами. Дѣло Союзнаго К-та было распредѣлить такъ или иначе эти голоса между к-тами; если Батумскій К-тъ отказался отъ посылки делегата, то его право переходитъ къ Союзному К-ту.

Предс. Батумскій К-тъ не отказывался окончательно отъ посылки делегата, ставя это въ зависимость отъ рѣшенія Ц. К. Теперь, когда Ц. К. согласился на С., Батумскій К-тъ можетъ быть и пошлетъ делегата.

Барсовъ. Думаю, что пріѣздъ его мало вѣроятенъ.

Ленинъ вноситъ резолюцію: „С., выслушавъ докладъ Мандатной Коммиссіи, постановилъ: дать т. Градову рѣшающій

голосъ съ тѣмъ, что если на С. прибудетъ делегатъ Батумскаго К-та, то мандатъ т. Градова переходитъ къ нему, а т. Градовъ остается на С. съ совѣщательнымъ голосомъ."

Барсовъ. Еще разъ протестую противъ словъ „безпорядочное веденіе" дѣлъ и предлагаю вычеркнуть эти слова изъ доклада Мандатной Коммиссіи.

Предс. Докладъ измѣненъ быть не можетъ. Ваше заявленіе занесено въ протоколъ.

Резолюція Ленина принята единогласно.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Коммиссіи.

„Николаевъ.

Свидѣтельскими показаніями т.т. Осипова, Орловскаго, Лядова и Сосновскаго установлено:

1. Николаевскій К-тъ со времени существованія Южнаго Бюро большинства и до начала марта 1905 г. находился въ самой тѣсной связи съ Одесскимъ К-томъ, изъ котораго пополнялся лицами, пользовался его техникой.

2. По провалѣ въ 1904 г. въ сентябрѣ, Одесса послала немедленно человѣка, который и возстановилъ въ Николаевѣ связи.

3. Въ февралѣ 1905 г. Одесса обновила составъ Николаевскаго К-та посылкой 2-хъ лицъ и въ началѣ марта Николаевскій К-тъ существовалъ.

4. Меньшевистская организація возникла въ концѣ февраля—началѣ марта.

5. Полученіе т. Орловскимъ мандата отъ Николаевскаго К-та подтверждается письмомъ Одесскаго К-та, отъ котораго ранѣе былъ делегированъ т. Орловскій, и который взялъ у него свой мандатъ именно въ виду избранія Николаевскимъ К-томъ своимъ делегатомъ того же т. Орловскаго.

На основаніи всего изложеннаго Мандатная Коммиссія признаетъ:

1) Преемственное существованіе большевистскаго Николаевскаго К-та установленнымъ.

2) Делегацію отъ этого Комитета въ лицѣ т. Орловскаго законной.

Валерьяновъ. Какимъ же образомъ отъ Николаевскаго К-та 2 делегата?

Лядовъ. Николаевскій К-тъ, начиная со II-го С. былъ тѣсно связанъ съ Южнымъ Бюро. Послѣ раскассированія Южнаго Бюро функціи его естественнымъ образомъ перешли къ Одесскому К-ту. Во всѣхъ трудныхъ случаяхъ Николаевскій К-тъ обращался за помощью въ Одесск. К-тъ. Одесск. К-тъ по заказу Никол. К-та печаталъ въ послѣднее время для него прокламаціи, одно время даже члены Одесскаго К-та ѣздили помогать Николаевскому К-ту. Во время своихъ частыхъ пріѣздовъ въ Одессу я получалъ подробныя свѣдѣнія относительно дѣятельности Никол. К-та. Послѣдній разъ я былъ тамъ въ началѣ марта. Я положительно утверждаю, что въ это время существовалъ Николаевскій К-тъ и при томъ К-тъ большинства: при мнѣ напр., было отправлено

туда Одесскимъ К-томъ заказанная Николаевскимъ К-томъ прокламація. Въ К-тѣ, правда, былъ тогда только одинъ членъ, который остался послѣ недавняго провала. Этотъ товарищъ обратился въ О. К. за присылкой помощниковъ. Послѣ, какъ я слыхалъ, произошло слѣдующее. Членъ Николаевскаго К-та, не дождался отвѣта О. К., въ виду того, что ему необходимо было убѣжать отъ преслѣдованія полиціи. Тѣмъ временемъ, когда черезъ нѣсколько дней этотъ товарищъ, вмѣстѣ съ кооптированными имъ товарищами вернулся въ Николаевъ, его встрѣтилъ агентъ Ц. К., который заявилъ, что онъ не признаетъ прибывшихъ членами К-та, что онъ въ ихъ отсутствіе организовалъ новый К-тъ. Тутъ же обнаружилось, что члены этого новаго к-та не пріѣхали, а онъ самъ, агентъ Ц. К., то же долженъ уѣхать. До тѣхъ поръ никакой меньшевистской работы въ Николаевѣ не велось, и никакой меньшевистской организаціи не существовало. Агентъ Ц. К. могъ завладѣть к-скими связями только потому, что членъ к-та, уѣзжая, оставилъ всѣ связи отвѣтственному организатору-меньшевику, который немедленно по отъѣздѣ комитетчика передалъ ихъ агенту Ц. К.

Я настаиваю, что какъ по работѣ, такъ и по традиціямъ, право на голосъ можетъ имѣть исключительно большевистскій К-тъ.

Саблина. Въ документахъ запоздавшихъ по винѣ почты имѣется докладъ т. Л. о возникновеніи въ Николаевѣ меньш. К-та. Къ сожалѣнію, я лишь бѣгло просмотрѣла этотъ документъ, и боюсь, что въ мое сообщеніе о томъ, какъ было дѣло, могутъ вкрасться неточности. Поскольку я помню, дѣло обстояло такъ. Въ моментъ провала Николаевскаго К-та въ Николаевъ пріѣхалъ товарищъ, приглашенный провалившимися товарищами въ качествѣ члена К-та Онъ возстановилъ связи и затѣмъ уѣхалъ по дѣламъ к-та на нѣсколько дней, передавъ связи отвѣтственному организатору. Организаторъ передалъ связи меньшевикамъ, которые и заявили, что считаютъ себя отнынѣ Николаевскимъ К-томъ. Товарищъ-большевикъ, пріѣхавшій въ Николаевъ по приглашенію К-та, предлагалъ навести справки у сидящихъ въ тюрьмѣ товарищей, но его предложеніе было отклонено на томъ основаніи, что съ момента изъятія изъ обращенія, товарищи теряютъ свои права комитетчиковъ, и ихъ голосъ не имѣетъ значенія.

Максимовъ. Я внимательно читалъ всѣ доклады и подтверждаю заявленія т. Саблиной.

Петровъ. Когда былъ делегированъ т. Орловскій, въ то-ли время, когда тамъ былъ одинъ членъ К-та, оставшійся послѣ провала, или въ другое время?

Лядовъ. Вопросъ о числѣ членовъ, пославшихъ т. Орловскаго, не касается сущности дѣла. Не важно, сколько человѣкъ послало т. Орловскаго, а важно, велась-ли тамъ работа, чѣмъ и опредѣляется право К-та на посылку делегата. Мы не спрашиваемъ напр., сколько было членовъ въ Донскомъ или Донецкомъ К-тахъ.

Лѣсковъ. Въ началѣ марта въ Ник. К-тѣ было не менѣе 3-хъ членовъ.

Предложеніе Мандатной Коммиссіи признать делегацію т. Орловскаго принято всѣми при 6 воздержавшихся.

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Коммиссіи.

Т. Лѣсковъ читаетъ заявленіе Минской Группы О. К-ту и докладъ Мандатной Коммиссіи по поводу этого заявленія.

„Въ О. К. по созыву Ш-го партійнаго С. Минская Группа Р. С.-Д. Р. П. на засѣданіи своемъ отъ 22 марта приняла слѣдующія резолюціи: I) Минская группа, стоящая на точкѣ зрѣнія партійнаго большинства, въ виду ясно опредѣлившагося характера Сѣверо-Западнаго К-та, какъ такъ называемаго, примиренскаго, выражаетъ ему свое недовѣріе въ выборѣ делегата на Ш-й партійный Съѣздъ. II) Если за Группой окажется право послать своего делегата, она пользуется этимъ правомъ. III) (На засѣданіи отъ 25 марта). Ходатайствовать передъ О. К. о допущеніи на Ш-й партійный С. делегата Минской Группы съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Согласно вышеизложеннымъ резолюціямъ, Минская Группа проситъ О. К. предоставить ей возможность послать на Ш-й партійный С. своего делегата съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Съ товарищескимъ привѣтомъ
Секретарь Минской Группы С.“

Постановленіе Коммиссіи:

„Разсмотрѣвъ заявленіе Минской Группы С.-З. К-та, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. разрѣшить группѣ прислать своего делегата на С. съ правомъ совѣщательнаго голоса и предложить Бюро извѣстить группу о состоявшемся постановленіе, если возможно по телеграфу“.

Кузнецовъ. Въ бытность мою въ Минскѣ отдѣльные члены Минской Группы, опасаясь, что С.-З. К-тъ не пошлетъ своего делегата на Ш-й С. Партіи, говорили мнѣ о желаніи Минской группы, стоящей на точкѣ зрѣнія большинства, быть представленной на С. хотя бы съ совѣщательнымъ голосомъ.

Осиповъ. Въ О. К. поступила просьба Минской Группы дать ей рѣшающій голосъ. О. К. постановилъ послать туда человѣка для разсмотрѣнія этой просьбы на мѣстѣ. Туда посланъ былъ агентъ Ц. К., который вернулся въ О. К. съ заявленіемъ, что Минской Группы не могъ разыскать.

Предс. А Б. К. Б. не посылало туда человѣка?

Осиповъ. Нѣтъ, потому что рѣшено было поручить это агенту Ц. К.

Лѣтневъ. Посланный отъ Ц. К. товарищъ направился въ Сѣверо-Западный К-тъ, но до Минской Группы не доѣхалъ; документы, относящіеся къ этому дѣлу, были переданы черезъ Сѣв.-Зап. К-тъ въ Минскую группу.

Кузнецовъ. Значитъ, не дошли!

Съѣздъ, согласно заключенію Мандатной Коммиссіи даетъ Минской Группѣ право быть представленной на С. съ совѣщательнымъ голосомъ и поручаетъ Бюро, если возможно, извѣстить ее объ этомъ по телеграфу.

(Принято всѣми, при одномъ воздержавшемся).

Продолжается чтеніе доклада Мандатной Коммиссіи

Тов. Воиновымъ было внесено въ Манд. Комм. слѣдующее предложеніе:

„Предлагаю пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ тов. Кричевскаго, какъ лицо, могущее способствовать полнотѣ дебатовъ о тактическихъ вопросахъ. По тѣмъ же соображеніямъ предлагаю тов. Невзорова."

Относительно предложенія тов. Воинова—пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ тов. Кричевскаго и Невзорова, „какъ лицъ, могущихъ способствовать полнотѣ дебатовъ о тактических вопросахъ", Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ,

1, исходя изъ того, что выставленный т. Воиновымъ мотивъ—полнота дебатовъ самъ по себѣ недостаточенъ для приглашенія именно т.т. Кричевскаго и Невзорова,

2, исходя изъ того, что т. Воиновъ не представилъ достаточныхъ, по мнѣнію Коммиссіи, данныхъ въ пользу возможности благотворнаго „пополненія дебатовъ" т.т. Кричевскимъ и Невзоровымъ,

3, принимая во вниманіе, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не принимаютъ дѣятельнаго участія въ жизни Партіи,—

единогласно не находитъ возможнымъ предложить С. пригласить т.т. Кричевскаго и Невзорова съ совѣщательнымъ голосомъ."

Воиновъ. Полагаю, что въ работахъ С. было бы полезно участіе т. Кричевскаго, какъ лица, спеціально занимавшагося вопросомъ о всеобщей стачкѣ, вопросомъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ работамъ С.

Камскій. Нахожу, что доводъ, приводимый Воиновымъ, недостаточенъ.

Бѣльскій. Поддерживаю предложеніе тов. Воинова. Утвержденіе Мандатной Коммиссіи, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не принимали участія въ партійной работѣ—невѣрно: т. Кричевскій работалъ въ болѣе или менѣе тѣсномъ единеніи съ меньшевиками.

Лядовъ. На П-мъ С. обсуждался и былъ отрицательно рѣшенъ вопросъ о приглашеніи т.т. Рязанова и Невзорова. Я думаю—съ тѣхъ поръ не произошло никакихъ новыхъ фактовъ, которые давали бы новыя основанія для ихъ приглашенія. Я все-таки стоялъ бы за то, чтобы ихъ пригласить, въ особенности т. Кричевскаго. Я думаю, что если у насъ отсутствуютъ на С. его послѣдователи—сторонники новой Искры, С. не мѣшаетъ выслушать мнѣніе оригинала ихъ взглядовъ—т. Кричевскаго.

Предс. Я не согласенъ съ мнѣніемъ предыдущаго оратора. Есть-ли у него основанія думать, что т.т. Кричевскій и Невзоровъ не отнесутся къ С. такъ, какъ Парвусъ, а можетъ и хуже.

Кузнецовъ. Предложеніе о приглашеніи Рязанова отклонено,—тѣмъ менѣе основаній приглашать т.т. Кричевскаго и Невзорова.

Максимовъ. Невзоровъ къ С. относился положительно; нѣтъ основаній опасаться, что предложеніе будетъ отклонено.

Градовъ. Протестую, какъ членъ С., противъ того, чтобы принимать во вниманіе могущій послѣдовать тотъ или другой грубый отвѣтъ. Это только роняетъ достоинство С. Мы должны приглашать тѣхъ, кого нужно, приглашать для успѣха работы.

Орловскій. Что касается приглашенія Невзорова, то оно совершенно не мотивировано. Невзоровъ не заявилъ себя ни чѣмъ особеннымъ. Если приглашать его, то съ такимъ же правомъ можно пригласить десятки другихъ партійныхъ работниковъ. Что касается Кричевскаго, представляющаго дѣйствительно своеобразное теченіе въ С.-Д., то аргументъ т. Лядова въ пользу его приглашенія—именно, что присутствіе Кричевскаго оживитъ пренія—носитъ юмористическій характеръ, а потому серьезнаго значенія не имѣетъ. Разводить собственныхъ оппонентовъ незачѣмъ.

С. постановляетъ голосовать вопросъ о приглашеніи Кричевскаго и Невзорова отдѣльно и именнымъ голосованіемъ.

Происходитъ поименное голосованіе относительно приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Кричевскаго. За приглашеніе высказалось 10 чел.: Рыбкинъ, Максимовъ, Лѣтневъ, Зиминъ, Ленинъ, Градовъ, Константиновъ; совѣщ.: Діогеновъ, Воиновъ, Бѣльскій; противъ высказалось 18 чел.: Петровъ, Осиповъ, Невскій, Валерьяновъ, Филипповъ, Лѣсковъ, Сосновскій, Сергѣевъ, Михайловъ, Кузнецовъ, Барсовъ, Мосальскій, Орловскій, Камскій; совѣщ.: Жарковъ, Саблина, Тигровъ, Лядовъ. Воздержалось двое: Осетровъ, Андреевъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Кричевскаго отклонено.

Происходитъ поименное голосованіе относительно приглашенія на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Невзорова. За приглашеніе высказалось 12: Рыбкинъ, Градовъ, Барсовъ, Зиминъ, Кузнецовъ, Лѣтневъ, Константиновъ, Ленинъ, Максимовъ; совѣщ.: Воиновъ, Бѣльскій, Лядовъ.—Противъ высказалось 14 чел.: Мосальскій, Камскій, Петровъ, Сосновскій, Осиповъ, Валерьяновъ, Лѣсковъ, Невскій, Сергѣевъ, Михайловъ, Филипповъ, Орловскій; совѣщ. Тигровъ, Саблина; воздержалось 4: Діогеновъ, Андреевъ, Жарковъ, Осетровъ.

Предложеніе о приглашеніи т. Невзорова отклонено.

Читается докладъ Мандатной Коммиссіи о приглашеніи т. *NN*, спеціалиста по техникѣ вооруженнаго возстанія, съ совѣщательнымъ голосомъ.

„Постановленіе Коммиссіи.

Обсудивъ предложеніе т. Ленина о приглашеніи на С. т. *NN* съ совѣщательнымъ голосомъ, Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ единогласно постановила:

1) въ виду того, что т. *NN* представилъ письменный докладъ по вопросу, въ которомъ его спеціальныя знанія могутъ быть полезны С.;

2) принимая во вниманіе, что С. едва-ли найдетъ нужнымъ и возможнымъ въ общемъ собраніи заняться обсужденіемъ вопросовъ, выдвинутыхъ т. *NN*;—

Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ не находитъ возможнымъ предложить С. пригласить т. *NN* съ совѣщательнымъ голосомъ."

Ленинъ Я не предлагалъ пригласить т. *NN*, а только передалъ С. его заявленіе.

Бѣльскій. Поддерживаю предложеніе о приглашеніи т. *NN* съ совѣщательнымъ голосомъ и вношу слѣдующую резолюцію: „Съѣздъ приглашаетъ т. *NN* съ совѣщательнымъ голосомъ лишь на засѣданіе по вопросу о вооруженномъ возстаніи."

Орловскій вноситъ резолюцію: „С. постановилъ пригласить т. *NN* для организаціи ряда лекцій и совѣщанія съ делегатами по вопросу о военной техникѣ."

Послѣ непродолжительныхъ преній, С. принимаетъ резолюцію: „Выслушавъ докладъ Мандатной Коммиссіи о приглашеніи т. *NN* на С. съ совѣщательнымъ голосомъ, С. постановляетъ т. *NN* на С. не приглашать."

Резолюціи Бѣльскаго и Орловскаго отклонены.

Читается докладъ Мандатной Коммиссіи о представителѣ Ц. К. и С. П.

Зиминъ. Ц. К. представленъ т.т. Лѣтневымъ и Зиминымъ, которые являются членами С. П. и, какъ таковые, участвуютъ на С. съ правомъ рѣшающаго голоса, имѣя каждый по одному голосу. 3-й представитель отъ Ц. К. т. М-лъ по непзвѣстнымъ причинамъ до сихъ поръ на С. не явился и Ц. К. постановилъ передать его мандатъ т. Зимину съ условіемъ—въ случаѣ пріѣзда т. М-ла передать голоса т. М-лу.

Бѣльскій. Существуетъ-ли С. П.? если не существуетъ, то какимъ образомъ можетъ быть представленъ С. П.?

На вопросъ Бѣльскаго о представительствѣ С. П. т. Зиминъ разъясняетъ, что по уставу Партіи каждый членъ С. П. представленъ на С. лично, а не какъ делегатъ С. П. Поэтому не подлежитъ оспариванію право двухъ членовъ С. П. отъ Ц. К. участвовать на С. съ правомъ рѣшающаго голоса независимо отъ того, согласны ли на это остальные 3 члена С. П.

Пренія закрыты.

С. единогласно, при 3-хъ воздержавшихся голосахъ принимаетъ слѣдующую резолюцію:

„С., согласно докладу Мандатной Коммиссіи, признаетъ представительство Ц. К. на Ш-мъ С. делегатами Лѣтневымъ и Зиминымъ съ 4 голосами, а именно: т. Лѣтнева, какъ члена С. П.,

съ 1 голосомъ и т. Зимина съ 3 голосами: 1 голосомъ какъ члена С. П. и 2 голосами по передачѣ отъ Ц. К.—Въ случаѣ пріѣзда на С. делегированнаго Ц. К-томъ т. М-ла 2 голоса отъ т. Зимина переходятъ къ т. М-лу."

Окончательное утвержденіе списка рѣшающихъ голосовъ и конституированіе С. откладывается до слѣдующаго засѣданія въ виду того, что Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ не успѣла выяснить вопроса о правѣ на участіе въ С. съ рѣшающимъ голосомъ К-товъ Казанскаго, Кубанскаго и Кременчугскаго.

Бѣльскій. Я имѣю нѣкоторое обязательство передъ пославшей меня организаціей ходатайствовать передъ С. о предоставленіи Заграничной Организаціи права рѣшающаго голоса. Вопросъ объ этомъ для С., я думаю, представляетъ ту трудность, что часть этой организаціи, какъ напр., Женевская и Берлинская группы, работаютъ отдѣльно отъ Лиги уже со времени знаменитаго съѣзда Лиги, послѣ нарушенія самой Лигой устава Партій, когда она вошла фактически въ меньшевистскую организацію. Эти организаціи все время обслуживаютъ очень важныя партійныя функціи. Другая часть, т.-е. другія группы—болѣе поздней формаціи, большей частью состоятъ изъ тѣхъ членовъ, которые не считали возможнымъ продолжать работу подъ руководствомъ Лиги.

Лѣсковъ. Сейчасъ внесено въ Коммиссію по провѣркѣ мандатовъ предложеніе дать право рѣшающаго голоса присутствующимъ здѣсь съ совѣщательнымъ голосомъ представителямъ Харьковской и Екатеринославской группъ, а также представителю Архангельскаго К-та.

Сосновскій. Я считаю необходимымъ выдѣлить вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ. Въ Архангельскѣ нѣтъ параллельной комитетской организаціи и по отношенію къ нему С., утвердивши его въ правахъ К-та и давши рѣшающій голосъ его представителю, только используетъ свое законное право—право утвержденія к-товъ. Но что касается предоставленія рѣшающаго голоса представителямъ параллельныхъ организацій, представителямъ Харьковской и Екатеринославской группъ и К З. О.—я рѣшительно высказываюсь противъ. Я напоминаю товарищамъ, что настоящій С. происходитъ въ атмосферѣ страшно обостренныхъ фракціонныхъ отношеній. Я напоминаю, что въ другомъ мѣстѣ теперь возможно происходитъ тоже самое, что и здѣсь. Возможно, что и тамъ задумываются надъ тѣмъ же вопросомъ, который теперь стоитъ передъ нами. Пусть тамъ, если хотятъ, признаютъ право на рѣшающій голосъ за представителями параллельныхъ организацій, но мы, законный партійный С., не будемъ дѣлать этого. Вѣдь одно присутствіе товарищей съ совѣщательнымъ голосомъ вполнѣ достаточно для С. Представительство работы на мѣстахъ есть, товарищи могутъ освѣдомить насъ о работѣ въ своихъ районахъ. Для моральнаго значенія С. достаточно и простого представительства Харькова, Екатеринослава и Комитета Загр. Организаціи.

Правда, могутъ сказать, что, если расколъ сталъ неизбѣжнымъ, то для насъ важно, чтобы наши организаціи были комитетскими. Но вѣдь если расколъ сталъ окончательнымъ фактомъ, то Ц. К., избранный нами, можетъ всегда сдѣлать то, что теперь предлагаютъ сдѣлать С. Если окажется, что параллельной организаціи нѣтъ никакой возможности работать вмѣстѣ съ меньшевистскимъ к-томъ, если окажется, что она жизнеспособна, то и Ц. К. всегда можетъ утвердить ее въ правахъ К-та. Ц. К. всегда можетъ—мы можемъ поручить ему это—создать вновь организаціи тамъ, гдѣ к-тъ отколовшагося меньшинства работаетъ во вредъ Партіи, во вредъ интересамъ пролетаріата, забывая наши задачи, затемняя сознаніе рабочаго класса.

Кузнецовъ. Обращаю вниманіе С. на то, что правомъ представительства съ рѣшающимъ голосомъ пользуется по уставу Партіи Лига, а не отдѣльныя, входящія въ ея составъ группы. Послѣднія не пользуются даже правомъ участія въ выборѣ делегата. Присоединяюсь къ предложенію выдѣлить вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ.

Тигровъ. Расколъ Партіи фактически произошелъ, и закрывать глаза на это не слѣдуетъ. А если это такъ, то параллельныя организаціи большинства въ ближайшемъ будущемъ сдѣлаются организаціями Партіи. Поэтому имъ слѣдовало бы теперь же предоставить право на рѣшающій голосъ въ интересахъ большей равноправности представительства фактическихъ частей Партіи.

Лядовъ. Предлагаю С. выслушать заявленіе К. З. О.

Рѣшено: прочесть заявленіе К. З. О.

Лядовъ читаетъ заявленіе: „Въ Б. К. Б.

Дорогіе товарищи!

Учредительный съѣздъ Заграничной Организаціи Р. С.-Д. Р. П., на которомъ были представлены 12 группъ содѣйствія, стоящихъ на точкѣ зрѣнія большинства II-го С., постановилъ предложить на утвержденіе III партійнаго С. выработанный имъ уставъ З. О. Кромѣ того С. рѣшилъ ходатайствовать передъ III-мъ С. о предоставленіи выбранному отъ З. О. делегату на С., т. Бѣльскому, право рѣшающаго голоса, на томъ основаніи, что З. О. считаетъ себя дѣйствительной и единственной представительницей интересовъ партійности и партійной работы заграницей. Сообщая объ этомъ, мы просимъ Васъ, дорогіе товарищи, довести до свѣдѣнія III-го С. эти постановленія Заграничной Организаціи Партіи.

Съ соціальдемократическимъ привѣтомъ

К-тъ Заграничной Организаціи."

Лядовъ. Обращаю вниманіе С. на то, что именно группы, отклонившіяся отъ Лиги и образовавшія К. З. О. главнымъ образомъ обслуживали всю заграничную работу. Если просмотрѣть делегатскіе отчеты, публиковавшіеся въ „Искрѣ", то увидимъ, что именно эти группы доставляли больше всего

средствъ. Поддерживаю предложеніе дать К. З. О. право рѣшающаго голоса. Настаиваю, что вопросъ можетъ быть рѣшенъ только послѣ конституированія С.

Барсовъ. С. теперь конституировался, какъ вполнѣ законный Ш-й Партійный Съѣздъ Р. С. Д. Р. Партіи. Никакіе кривотолки новоискровцевъ не могутъ оспорить его. Работы О. К. по созыву С. строго и тщательно провѣрены по волѣ С. имъ самимъ изъ своей среды выбранной коммиссіей по провѣркѣ мандатовъ. „Фабрикаціи“ этихъ послѣднихъ не оказалось вовсе. Присутствующихъ делегатовъ съ рѣшающими голосами гораздо больше, чѣмъ нужно для законнаго состава С. Есть не мало товарищей и съ совѣщательными голосами, товарищей, которые являются настоящими работниками Партіи, не менѣе, а можетъ быть и болѣе цѣнными, чѣмъ многіе изъ насъ. Нѣкоторые изъ нихъ делегированы отъ организацій—или формально неполноправныхъ, или являющихся параллельными съ к-тетскими организаціями. О. К., въ виду внутрипартійной распри, допустилъ ихъ только съ совѣщательными голосами и предоставилъ С. окончательно рѣшить этотъ вопросъ. Конституировавшійся уже С. воленъ, суверененъ теперь принять тѣ или иныя цѣлесообразныя рѣшенія не просто „уставнаго“, „формальнаго“ характера, а болѣе моральнаго. То-есть,—принять рѣшенія, не противорѣчащія ни принципу, ни тактикѣ въ рамкахъ логики вещей и логики идей, словомъ въ соотвѣтствіе дѣйствительному ходу развивающейся жизни, ея динамикѣ, а не жизни, представляющейся намъ черезъ призму старыхъ формъ. Жизнь, т.е. практика работы въ жизни, наталкиваетъ насъ на старыя нормы, на прежнія формы, которыя не вмѣщаютъ и не выражаютъ новаго содержанія. Мы сами въ своей работѣ, въ процессѣ самой работы, коллективно создаемъ эти новыя формы, формулируемъ новыя мысли въ новыхъ предложеніяхъ. Съ точки зрѣнія старыхъ формъ жизни, новыя, съ перваго взгляда, могутъ показаться парадоксами, на самомъ дѣлѣ онѣ—эти новыя формы—оболочки новаго содержанія, выражающія намѣченную тенденцію въ ходѣ развивающейся жизни.

Я хочу предложить С. одинъ изъ такихъ „парадоксовъ“. А именно: предоставить всѣмъ присутствующимъ на С. товарищамъ рѣшающіе голоса, такъ какъ мы уже знаемъ, что всѣ они испытанные работники въ разныхъ организаціяхъ Россіи и на разныхъ функціяхъ партійной дѣятельности. Отъ этого С. и формально и морально только выигрываетъ, такъ какъ нельзя отрицать ту психологическую предпосылку, что, по настроенію, рѣшающіе голоса проявляютъ болѣе активности въ работахъ С., а слѣдовательно, и продуктивности отъ этого будетъ на С. и больше, и она будетъ выше по качеству. Ибо чѣмъ больше активныхъ силъ, тѣмъ плодотворнѣе работа... Количество переходитъ въ качество. Этимъ актомъ, совершеннымъ нами конкретно и реально—только при данной конъ-

юнктурѣ, а не абсолютно, мы никакой нашей внутрипартійной конституціи не нарушаемъ, а между тѣмъ свою силу еще болѣе увеличиваемъ. Въ этомъ мы суверенны, ибо мы—съѣздъ, законный съѣздъ Партіи, выразитель ея воли.

Камскій. Предложеніе дать рѣшающій голосъ К. З. О. и параллельнымъ группамъ есть и по существу и по формѣ *coup d'état*. Защитники ссылаются на то, что С. суверененъ—онъ все можетъ... Это не вѣрно. С. связанъ условіями своей конституціи. С. все можетъ—онъ суверененъ! Но онъ не можетъ измѣнить условій своего конституированія, которыя опредѣляются предшествующимъ С. Онъ не можетъ разрывать конституціи, на основѣ которой онъ дѣйствуетъ. Высказываясь по существу, замѣчу, что работоспособность организацій, которыя намъ предлагаютъ утвердить—намъ недостаточно выяснена.

Орловскій. Принципіальный вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ слѣдуетъ выдѣлить, такъ какъ онъ касается утвержденія новаго К-та. Что же касается вопроса о группахъ, параллельныхъ мѣстнымъ организаціямъ, я не раздѣляю взгядовъ т. Сосновскаго. Т. Сосновскій слишкомъ боится „атмосферы". Но атмосфера уже такова, что, какъ бы мы ни поступали, насъ всегда будутъ ругать. Между тѣмъ расколъ на лицо; онъ совершился и формально, когда меньшевики отказались явиться на С. Поэтому я не вижу принудительныхъ препятствій къ утвержденію данныхъ группъ. Съ формальной стороны я никакъ не раздѣляю мнѣнія т. Камскаго: какъ только С. конституировался, всѣ уставы перестаютъ функціонировать, и С. можетъ постановить, что угодно. С. не можетъ быть связанъ рѣшеніемъ или уставомъ, принятымъ предыдущимъ С.

Однако, практическая сторона вопроса мнѣ не ясна. Я вообще противъ признанія правъ к-товъ за организаціями, не проявившими достаточной работоспособности. Поэтому предлагаю поручить Мандатной Коммиссіи выяснить, представляютъ-ли названные группы работоспособныя организаціи.

Зиминъ. Беру слово, чтобы рѣшительно высказаться противъ признанія за т.т. отъ группъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельскаго К-та и К. З. О. правъ на рѣшающій голосъ.

Рѣшая этотъ вопросъ утвердительно, С. до извѣстной степени предрѣшаетъ одинъ изъ слѣдующихъ вопросовъ порядка дня—объ отношеніи къ отколовшейся части Р. С. Д. Р. П. Намъ говорятъ, что расколъ—совершившійся фактъ, и намъ нечего считаться съ мнѣніемъ меньшевистскихъ организацій въ Харьковѣ, Екатеринославѣ и заграницей. Я уже указалъ на то, что позиція россійскаго меньшинства по отношенію къ С. была далеко не одинакова съ позиціей товарищей изъ Ц. О. и заграничныхъ членовъ С. П.. Я уже упоминалъ, что даже такіе яркіе представители россійскаго меньшинства, какъ делегаты отъ Кіевскаго К-та и Петербургской группы, даже послѣ оз-

накомленія съ № 95 Искры, заявляли о своемъ намѣреніи склонять членовъ редакціи Ц. О. и другихъ заграничныхъ товарищей къ участію въ Ш-мъ С., Правда, фактически не они переубѣдили заграничниковъ, а послѣдніе ихъ, но болѣе, чѣмъ возможно, что не малое число товарищей изъ меньшинства въ Россіи не согласится съ тактикой 3-хъ членовъ С. П. и признаетъ Ш-й С. Признавая рѣшающіе голоса за названными товарищами, С. этимъ самымъ утвердилъ бы параллельныя группы большинства въ этихъ городахъ, отрѣзавъ возможность мѣстнымъ к-тамъ присоединиться къ рѣшеніямъ С.

Я не могу признать убѣдительными ссылки на работоспособность названныхъ оуганизацій. У насъ въ Партіи не мало группъ дѣла... Однако, ни имъ, ни Ц. К. и въ голову не приходило претендовать на представительство ихъ на С. съ рѣшающимъ голосомъ. Вопросъ о работоспособности организацій не цѣлесообразно рѣшать на засѣданіи С.: это дѣло партійнаго центра.

Въ частности, по поводу Архангельскаго К-та я припоминаю докладъ Ц. К-ту о немъ одного изъ агентовъ Ц. К-та; согласно этому докладу, этому к-ту по его связямъ и вліянію, которыя ему удалось завоевать, пока еще нецѣлесообразно было бы предоставлять права к-та, и въ этомъ смыслѣ, сколько помнится, состоялось постановленіе Ц. К.. Товарищамъ извѣстно, что право на участіе въ С. даже такихъ к-товъ, какъ Казанскій и Кубанскій подвергается оспариванію. Тѣмъ съ большей осторожностью долженъ поступить С. въ данномъ случаѣ. Наконецъ, т.т. отъ Харьковской, Екатеринославской, Архангельской группъ и К. З. О. уже пользуются правомъ совѣщательнаго голоса на С.. Это право обезпечиваетъ за ними участіе во всѣхъ работахъ С. и даетъ имъ возможность по существу обусловить его работы въ желательномъ для нихъ смыслѣ. Предоставленіе имъ рѣшающаго голоса сводилось бы только къ увеличенію общаго баланса рѣшающихъ голосовъ С., къ искусственному раздуванію этихъ голосовъ.

Вносится предложеніе по вопросу о порядкѣ дня: 1) Закрыть списокъ ораторовъ. 2) Закрыть пренія. 3) Ограничить ораторовъ 2 минутами. 4) Ограничить ораторовъ 2 мин., кромѣ представителей заинтересованныхъ организацій. 5) Исключить изъ списка ораторовъ, говорившихъ уже 1 разъ. 6) Предоставить слово только представителямъ заинтересованныхъ организацій.

Приняты предложенія 1-е, 4-е и 5-е, остальные отвергнуты.

Бѣльскій. Я рѣшительно противъ закрытія преній. Это не даетъ возможности делегатамъ возразить на многочисленныя замѣчанія и привести тѣ доводы, которые они имѣютъ представить С.. Прошу дать мнѣ слово, хотя я уже говорилъ разъ.

Вопросъ ставится на голосованіе и отвергается.

Бѣльскій. Прошу занести въ протоколъ, что здѣсь произошло нѣкоторое нарушеніе регламента, такъ какъ при лишеніи слова уже разъ говорившихъ ораторовъ, нарушается мое право,

ибо я не бралъ еще слова по этому вопросу, а выступилъ лишь съ предложеніемъ.

Пр е д с. заявляетъ, что нарушеній регламента не было.

Б е л ь с к і й вноситъ предложеніе въ дополненіе къ предложенію, внесенному въ Бюро:

„Я дѣлаю это предложеніе въ виду неполноты обсужденія вопроса, которая произошла вслѣдствіе лишенія слова заинтересованныхъ сторонъ. Посему, мнѣ кажется, вполнѣ необходимо, чтобы эти заинтересованные делегаты дали свои объясненія въ Коммиссіи, къ чему сія Коммиссія не приняла никакихъ мѣръ. Это нисколько не должно задержать конституированія С.—ибо, по моему, этотъ вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ С. можетъ рѣшить лишь послѣ своего конституированія."

Ф и л и п п о в ъ. Я придаю особенную важность той постановкѣ вопроса, которую сдѣлалъ т. Камскій, и въ томъ одобреніи, которымъ встрѣтили товарищи рѣчь т. Камскаго, усматриваю, что его взглядъ раздѣляется и большинствомъ С.. Представляетъ громадную важность, чтобы С. руководился существующимъ уставомъ, но я думаю, что уставъ Камскимъ трактуется неправильно. Для конституированія С. необходимо точно держаться буквы устава, но тотъ же уставъ предоставляетъ С. право давать рѣшающій голосъ товарищамъ, приглашеннымъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Такова формальная сторона дѣла.

М а к с и м о в ъ. Мнѣ остается очень мало прибавить къ тому, что сказано т.т. Камскимъ и Зиминымъ. Сначала остановлюсь на нѣкоторыхъ частностяхъ. Утвердить Архангельскій К-тъ въ правахъ рѣшающаго голоса можно только при условіи обстоятельнаго выясненія размѣровъ и качества его работы; иной образъ дѣйствій не соотвѣтствовалъ бы достоинствуС.. Заниматься же здѣсь вопросомъ о работоспособности Арх. К-та кажется мнѣ весьма несвоевременнымъ; къ тому же данныя, приведенныя членомъ Ц. К. Зиминымъ, заставляютъ думать, что для возбужденія этого вопроса въ данный моментъ достаточныхъ основаній вообще не имѣется. По поводу 3-хъ остальныхъ организацій приходится сказать, что признать за ними рѣшающій голосъ значило бы — о ф о р м и т ь р а с к о л ъ П а р т і и. Такого шага мы сдѣлать не можемъ, наша цѣль—объединеніе Партіи .Пусть шансовъ на устраненіе раскола очень мало,— „мало шансовъ" не есть еще невозможность, и потому это не аргументъ въ данномъ вопросѣ. Въ частности, по отношенію къ Харьковскому К-ту рѣшеніе дать рѣшающій голосъ Харьковской группѣ было бы, въ извѣстномъ смыслѣ, даже несправедливо: Харьковскій К-тъ х о т ѣ л ъ принять участіе въ С.: делегатъ не выполнилъ порученія К-та. Виноватъ-ли въ этомъ К-тъ? С. можетъ, разумѣется, давать рѣшающіе голоса кому угодно, н о л у ч ш е е м у н е п о л ь з о в а т ь с я э т и м ъ п р а в о м ъ, подчеркивая этимъ еще разъ—даже теперь—свое желаніе во что бы то ни стало избѣжать раскола. Оформить

другую партію—не наше дѣло. Наше знамя—единство партіи пролетаріата.

Градовъ. Присоединяюсь къ мнѣнію Максимова.

Мосальскій. Такъ какъ время оратора ограничено 2 минутами, то разбирать аргументовъ т.т. Тигрова и Орловскаго по существу не буду. Замѣчу только Тигрову, что считаю не болѣе какъ курьезомъ его аргументъ въ пользу предоставленія рѣшающихъ голосовъ Архангельскому К-ту и др. Меньшинство, видите-ли, откололось, а посему на зло и посмѣяніе меньшевикамъ придадимъ большевистскимъ группамъ большее значеніе, чѣмъ онѣ фактически имѣютъ.

Сергѣевъ. Высказываюсь противъ предоставленія рѣшающаго голоса.

Ленинъ. Полагаю, что утвердить организаціи немедленно С. было бы нераціонально. Я противъ того, чтобы дать рѣшающій голосъ. Насчетъ *coup d'état* не согласенъ съ т. Камскимъ.

Валерьяновъ и Діогеновъ вносятъ слѣдующую фактическую поправку: „Заявленіе представителя Ц. К. объ Архангельскомъ К-тѣ свидѣтельствуетъ о его полной неосвѣдомленности въ дѣлахъ Архангельскаго К-та.

1) Архангельскій К-тъ никогда не былъ к-томъ ни большинства, ни меньшинства.

2) Въ Архангельскѣ, помимо К-та, существовала „Группа Дальняго Сѣвера", которая въ ноябрѣ 1904 г. слилась съ Архангельскимъ К-томъ.

3) Въ Архангельскѣ ни разу не было представителя Ц. К.

4) Архангельскій К-тъ открыто выступилъ съ 1 мая 1904 г., выпустивъ первомайскую прокламацію.

5) Архангельскій К-тъ имѣлъ право объявить себя К-томъ до 1-го мая.

6) Ц. К. долженъ былъ знать о существованіи и дѣятельности Архангельскаго К-та, какъ по корреспонденціямъ въ Искру за конспиративной подписью Архангельскаго К-та и по протесту противъ отсутствія Ц. К-та въ партійной работѣ.

7) Никакихъ извѣстій отъ Ц. К. Архангельскій К-тъ не получалъ.

8) О признаніи Архангельскаго К-та Ц. К-томъ всѣ члены Архангельскаго К-та убѣждены на основаніи категорическаго заявленія т. Б., бывшаго членомъ Архангельскаго К-та въ періодъ признанія послѣдняго Ц. К-омъ."

Тигровъ протестуетъ противъ словъ т. Мосальскаго.

Мосальскій вноситъ фактическую поправку: „тов. Тигровъ! я приводилъ не слова Ваши, а пояснялъ Вашу мысль."

Бѣльскій дѣлаетъ фактическую поправку къ рѣчи т. Сергѣева: „я говорилъ о томъ, что часть К. З. О. фактически выполняла партійную работу при нарушеніи устава Лигой со времени II-го С. Лиги."

Барсовъ вноситъ резолюцію: „Въ виду того, что ни одинъ изъ присутствующихъ товарищей не является внѣ Партіи, внѣ

какой-либо организаціи и внѣ какой-либо функціи,—С. постановляетъ дать всѣмъ т.т. съ совѣщательнымъ голосомъ—рѣшающій голосъ."

Отклонено.

Петровъ предлагаетъ, чтобы въ голосованіи о совѣщательныхъ голосахъ участвовали только рѣшающіе голоса.

Рѣшено отложить голосованіе до конституированія С.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ПЯТОЕ.

Предс. Слово имѣетъ докладчикъ мандатной коммиссіи, т. Лѣсковъ.

Лѣсковъ. Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ, устанавливая общій списокъ полноправныхъ организацій, имѣющихъ рѣшающій голосъ къ 1 Апрѣля 1905 г., располагала при рѣшеніи этого вопроса слѣдующими данными: 1) списокъ Искры, опубликованный въ № 89 и утвержденный, по заявленію ред. Искры, С. П. на засѣданіи въ маѣ 1904 г. 2) протоколъ того же засѣданія С. П., веденный секретаремъ Ц. К., но общимъ собраніемъ С. П. не утверждавшійся, 3) свидѣтельскія показанія двухъ членовъ Ц. К.

Сопоставляя всѣ эти данныя, коммиссія пришла къ заключенію, что безусловно полноправными организаціями къ 1 апрѣля 1905 г. является: 1) Петербургскій К-тъ, 2) Московскій, 3) Сѣверный, 4) Нижегородскій, 5) Тульскій, 6) Рижскій, 7) Кавказскій Союзъ съ 8 голос., 8) Воронежскій (бывшая „Касса Борьбы"),*) 9) Сѣверо-Западный, 10) Одесскій, 11) Николаевскій, 12) Самарскій, 13) Саратовскій, 14) Орловско-Брянскій, 15) Уральскій (бывшій Уфимскій), 16) Курскій, 17) Полѣсскій, 18) Харьковскій, 19) Кіевскій, 20) Донской, 21) Екатеринославскій, 22) Тверской, 23 Горнозаводскій (бывшій Донецкій), 24 Сибирскій, 25) Крымскій, 26) Астраханскій, 27) Смоленскій, 28) Заграничная Лига, 29) Ц. К., 30) Ц. О., 31) С. П.

Что же касается полноправности къ 1 апрѣля 1905 г. К-товъ: Казанскаго, Кубанскаго и Кременчугскаго, то относительно послѣдняго, на основаніи заявленія Ц. К. о томъ, что Кременчугскій К-тъ былъ имъ утвержденъ лишь въ августѣ 1904 г., коммиссія предлагаетъ С-ду.—Кременчугскій К-тъ къ 1 апрѣля полноправнымъ не считать, на основаніи примѣчанія 1 къ § 3 Устава.

---

*) *Примѣчаніе.* При рѣшеніи вопроса о правахъ Воронежскаго К-та, коммиссіей помимо указанныхъ документовъ было принято во вниманіе: 1) письмо т. Акимова, 2) показанія т.т. Осипова, Лядова и Лѣтнева.

Вопросъ о полноправности К-товъ Казанскаго и Кубанскаго, на основаніи имѣющихся въ распоряженіи коммиссіи данныхъ, съ юридической стороны рѣшенъ быть не можетъ, такъ какъ: 1) оффиціально опубликованныхъ протоколовъ С. П. нѣтъ, 2) протоколы С. П., веденные секретаремъ Ц. К., и опубликованный въ № 89 Искры списокъ полноправныхъ организацій расходятся по этому вопросу, 3) Ц. К. заявляетъ, что его архивъ отсутствуетъ, наличные же члены Ц. К. по памяти не могутъ возстановить, были ли и когда именно утверждены Ц. К. названные К-ты.

Мандатная коммиссія, принимая во вниманіе невозможность рѣшить этотъ вопросъ съ формальной стороны, и въ виду того, что названные К-ты фактически существуютъ болѣе года и ведутъ активную работу, предлагаетъ С. при своемъ конституированіи включить эти К-ты въ списокъ полноправныхъ К-товъ.

Такимъ образомъ, мандатная коммиссія предлагаетъ принять слѣдующій списокъ полноправныхъ организацій (см. выше, прибавить Казанскій и Кубанскій), т. е. мѣстныхъ К-товъ въ Россіи.

Бѣльскій. Я не совсѣмъ понимаю аргументацію коммиссіи. Въ своемъ докладѣ она ссылается на заявленіе Искры о томъ, что Казанскій и Кубанскій К-ты имѣютъ рѣшающій голосъ. Странно ссылаться на это необоснованное заявленіе въ то время, когда въ нашемъ распоряженіи находятся протоколы С. П. Мандатная коммиссія должна была рѣшить вопросъ только юридически, или оставить его открытымъ, а уже дѣло С. послѣ его конституированія давать рѣшающій голосъ той или иной организаціи.

Ленинъ. Изъ заключенія мандатной коммиссіи видно, что всего въ Партіи у насъ 75 рѣшающихъ голосовъ, такъ что несомнѣнно, при данномъ составѣ, нашъ С. долженъ быть признанъ законнымъ. Принимая во вниманіе то подозрительное отношеніе къ нашему С., которое существуетъ теперь нужно признать похвальнымъ „либеральное“ стремленіе мандатной коммиссіи утвердить возможно большее число К-товъ, дабы увеличить требуемое для С. законное большинство. Съ этой стороны я готовъ даже выразить сочувствіе этому „либерализму“, но съ другой стороны, необходимо быть осторожнымъ и безпристрастнымъ одинаково ко всѣмъ и, исходя изъ этихъ соображеній, я не могу не отнестись отрицательно къ утвержденію мандатной коммиссіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ. Въ 89 № Искра опубликовала ихъ въ спискѣ полноправныхъ К-товъ, но въ спискѣ полноправныхъ организацій, помѣщенномъ въ протоколахъ С. П. ихъ не имѣется. Въ засѣданіи С. П., т. Мартовъ приводилъ списокъ полноправныхъ К-товъ до 1 сентября 1904 г.

Читается выдержка изъ протоколовъ С. П.:

„Мартовъ читаетъ свою резолюцію С. П., согласно § 2 уста-

ва, обязанъ созвать С., если этого требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на $^1/_2$ голосовъ на С. Согласно примѣчанія 1 къ § 3 устава, правомъ представительства на С. пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверными въ этомъ отношеніи съ момента принятія партійнаго устава.

Для организацій же, на П-мъ С. не представленныхъ, моментомъ ихъ утвержденія считается моментъ утвержденія ихъ Ц. К. не позже, какъ за 1 годъ до С. I) С. П. постановляетъ, что этотъ же срокъ со времени утвержденія организаціи принимается для признанія ея голоса при исчисленіи количества организацій, высказавшихся за созывъ С. Организаціи, представленныя на П-мъ С. и избранныя имъ, считаются полноправными. II) Въ виду этого, впредь до сентября 1904 г., имѣющими право на рѣшеніе вопроса о созывѣ С. считаются только: 1) Ц. К., 2) Ц. О., 3) Заграничная Лига, 4—20) К-ты: Петербургскій, Московскій, Харьковскій, Кіевскій, Одесскій, Николаевскій, Донской, Екатеринославскій, Саратовскій, Уфимскій (нынѣ Уральскій), Сѣверный, Тульскій, Тверской, Нижегородскій, Бакинскій, Батумскій, Тифлисскій (впредь до истеченія годоваго срока съ момента утвержденія Кавказскаго Союза). 21—23) Союзы: Горнозаводскій (Донецкій), Сибирскій и Крымскій—.

При полноправности этихъ организацій, количество голосовъ на С., на которое они имѣютъ право, равно 46. Вмѣстѣ съ 5 голосами, которые имѣютъ члены С. П., общее количество голосовъ на С. равно 51 голосу, а для его созыва требуется, слѣдовательно, 26 голосовъ, т. е. голоса 13 полноправныхъ организацій, изъ числа здѣсь причисленныхъ. Ц. К. предлагается представить въ С. П. даты утвержденія имъ новыхъ К-товъ, появившихся послѣ С.“

Первая часть резолюціи принята единогласно.

Дальше т. Глѣбовъ въ своей рѣчи на томъ же засѣданіи прибавилъ списокъ вновь образовавшихся К-товъ.

Рѣчь т. Глѣбова (изъ протоколовъ С. П.): „Я согласенъ съ т. Мартовымъ и могу лишь указать на вновь образовавшіеся К-ты: Смоленскій и Астраханскій, утвержденные въ сентябрѣ 1903 г.; Воронежскій (Касса Борьбы) въ январѣ 1904 г.; Рижскій въ январѣ; Полѣсскій—въ апрѣлѣ; Сѣверо-Западный—въ апрѣлѣ; Курскій—въ январѣ; Орловско-Брянскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Самарскій—въ сентябрѣ 1903 г.; Уральскій (Уфимскій)—въ апрѣлѣ.“

Эти факты были опубликованы въ брошюрѣ т. Орловскаго „Совѣтъ противъ Партіи“ и до сихъ поръ С. П. не опровергъ ихъ, не опубликовалъ времени утвержденія спорныхъ К-товъ, что говоритъ за то, что очевидно нѣтъ доказательствъ этого утвержденія. Въ томъ же засѣданіи С. П., т. Мартовъ въ одной изъ своихъ рѣчей указалъ на то, что, по его мнѣнію, въ августѣ

должны быть утверждены еще 2 К-та, именно Кременчугскій и Полтавскій, но опять таки ни слова о Казанскомъ и Кубанскомъ.

Затѣмъ послѣ Іюльской декларации т. Глѣбовъ прислалъ мнѣ полные протоколы засѣданій Ц. К. изъ которыхъ не видно утвержденія ни Казанскаго, ни Кубанскаго К-товъ, и послѣ этого въ засѣданіяхъ Ц. К., какъ свидѣтельствуетъ членъ Ц. К. т. Лѣтневъ, объ утвержденіи ихъ тоже не было рѣчи; правда, членъ Ц. К.—т. Зиминъ, какъ будто, что то вспоминаетъ объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-та, но опредѣленнаго ничего сказать не можетъ.

Рѣшеніе коммиссіи признать К-ты полноправными на основаніи того, что фактически установлено, что они работаютъ больше года, не является правильнымъ, а потому предлагаю эти К-ты считать неправоспособными.

Орловскій. Много добавить не могу, а ограничусь предложеніемъ утвердить Казанскій и Кубанскій К-ты на будущее время. Практическаго значенія ихъ утвержденія для насъ теперь имѣть не можетъ; значеніе ихъ признанія только моральное, но утвержденіе не желательно, какъ прецедентъ, такъ какъ въ будущемъ возможны осложненія. Вношу резолюцію:

„С. постановляетъ не считать К-ты Казанскій и Кубанскій при конституированіи С., но утвердить ихъ въ качествѣ полноправныхъ к-товъ на будущее время.“

Кузнецовъ. Высказываюсь противъ предрѣшенія вопроса объ утвержденіи Казанскаго и Кубанскаго К-товъ. Дѣло будущаго Ц. К. утвердить или не утвердить эти К-ты.

Резолюція ставится на голосованіе, въ которомъ принимаютъ участіе и совѣщательные голоса, при чемъ указывается на нежелательность этого.

Сергѣевъ. Въ данномъ случаѣ участіе совѣщательныхъ голосовъ не отзовется на результатахъ голосованія.

Предс. заявляетъ, что до сихъ поръ во всѣхъ голосованіяхъ принимали участіе и совѣщательные.

Камскій. Постановленіе, которое мы теперь вотируемъ, имѣетъ рѣшающее значеніе; совѣщательные голоса не должны принимать въ немъ участіе.

Предс. До конституированія С. раздѣленіе вопросовъ на важные и неважные невозможно. Юридическаго конституированія еще не было.

Градовъ. Предлагаю считать баллотировку правильной. Въ періодъ конституированія совѣщательные голоса принимаютъ участіе въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ.

Максимовъ. Мы не имѣемъ основанія мѣнять сложившійся порядокъ голосованія, но, съ другой стороны, намъ необходимо избѣгнуть подозрѣнія въ томъ, что совѣщательные голоса способствовали созданію или разрушенію новыхъ К-товъ, а потому предлагаю поименное голосованіе.

Петровъ. Несмнѣнно, что при конституированіи С., участіе въ голосованіи могутъ принимать только рѣшающіе голоса. Составъ С. опредѣляется только послѣ провѣрки мандатовъ, такъ что С. съ самаго начала ведетъ свои засѣданія неправильно. Совѣщательные голоса не должны принимать участіе въ конституированіи С.

Предс. Вопросъ очень важный, юридически запутанный, но его рѣшеніе необходимо и для будущаго, пока Ц. К. представлено право приглашать лицъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

Результаты именного голосованія: за то, чтобы при конституированіи С. считать Казанскій и Кубанскій К-ты: 1) Лѣсковъ, 2) Камскій, 3) Константиновъ, 4) Діогеновъ, 5) Петровъ, 6) Валерьяновъ, 7) Лѣтневъ, 8) Сосновскій, 9) Михайловъ, 10 Зиминъ (10 голосовъ, въ томъ числѣ 1 совѣщательный).

Не считать: 1) Осетровъ, 2) Мосальскій, 3) Ленинъ, 4) Максимовъ, 5) Лядовъ, 6) Жарковъ, 7) Бѣльскій, 8) Градовъ, 9) Саблина, 10) Филипповъ, 11) Осиповъ, 12) Рыбкинъ, 13 Тигровъ, 14) Кузнецовъ, 15) Барсовъ, 16) Орловскій, 17) Невскій; (17 голосовъ, въ томъ числѣ 5 совѣщательныхъ голосовъ).

Воздержались: 1) Воиновъ, 2) Андреевъ (2 совѣщательныхъ голоса).

Предс. На основаніи именного подсчета видно, что и та и другая система даетъ одинаковые результаты.

Ленинъ вноситъ резолюцію:

„Съ настоящаго момента—С. производитъ всѣ голосованія согласно § 7 регламента, отдѣляя рѣшающіе голоса отъ совѣщательныхъ.“

Предс. Товарищи съ совѣщательными голосами приглашаются слѣдовать постановленіямъ С. На очереди еще вопросъ объ Архангельскомъ К-тѣ

Резолюція ставится на голосованіе и принимается большинствомъ всѣхъ противъ 2. Воздержался т. Діогеновъ.

Слово имѣетъ докладчикъ мандатной коммиссіи .

Докладчикъ манд. ком.: „Принимая во вниманіе категорическое заявленіе Ц. К. о томъ, что въ декабрѣ 1904 г. имъ былъ рѣшенъ вопросъ объ утвержденіи Архангельскаго К-та отрицательно,

коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. рѣшающаго голоса Архангельскому делегату на этомъ С. не давать.

Но такъ какъ, на основаніи показаній Архангельскаго делегата работоспособность Архангельскаго К-та въ настоящее время, а равно и преемственность работы въ немъ втеченіе болѣе года не подлежитъ сомнѣнію—Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. считать на будущее время Архангельскій К-тъ полноправнымъ.“

Заключеніе мандатной коммиссіи принимается единогласно.

Предс. На баллотировку ставится предложеніе предоставить рѣшающіе голоса Екатеринославской и Харьковской группѣ, а также Комитету Заграничныхъ Организацій.

Предложеніе отклонено

Предс. Приступаемъ къ чтенію резолюціи по поводу докладовъ О. К.

Читается резолюція т.т. Жаркова, Бѣльскаго и Кузнецова (см. стр. 39—40).

Михайловъ. Я предлагаю пока не ставить цифру К-товъ, имѣющихся на С., такъ какъ Кавказскій Союзъ не одинаково считался раньше и теперь.

Читается резолюція т. Тигрова:

„С. выражаетъ порицаніе делегатамъ Сибирскаго и Смоленскаго К-товъ, нарушившимъ довѣріе избравшихъ ихъ организацій, такъ какъ они не явились на С., хотя к-ты эти высказались за С. безусловно.

Лѣтневъ. Нельзя сравнивать делегата Тверского К-та съ делегатами Смоленскаго, Харьковскаго и вообще другихъ К-товъ, такъ какъ т. Парвусу вручили мандатъ до того, какъ узнали о его согласіи или несогласіи.

Филипповъ читаетъ свое добавленіе къ резолюціи Жаркова и др. (см. стр. 40).

Петровъ вноситъ поправку къ резолюціи Жаркова и др.:

„Считая этотъ пунктъ договора противорѣчащимъ уставу Партіи и не признавая за договаривающимися учрежденіями права этотъ уставъ измѣнять, С, рѣшительно отвергаетъ постановленное въ этомъ пунктѣ договора условіе законности С.

(Отклонена).

Ставится на голосованіе резолюція Жаркова и др. Принята всѣми при одномъ воздержавшемъ и при отсутствующемъ Сергѣевѣ.

Ставится на голосованіе поправка т. Филиппова. Принята единогласно.

Лѣтневъ. Прошу разъясненія, слѣдуетъ-ли понимать въ поправкѣ т. Филиппова слова: „3 члена поставили себя внѣ Партіи“ въ томъ смыслѣ, что они исключены изъ Партіи?

Андреевъ. Если выраженіе „поставлены внѣ Партіи“ означаетъ исключеніе изъ Партіи, то это должно быть ясно выражено. Порицаніе же имъ, какъ членамъ С. П., не означаетъ еще исключенія изъ Партіи.

Предс. Насъ не должны пугать слова. Вѣдь мы говоримъ о томъ, что они себя сами исключили.

Градовъ. Послѣ принятія поправки, считаю пренія неумѣстными.

Предс. Т. Лѣтневъ голосовалъ за поправку т. Филиппова по недоразумѣнію, теперь онъ вноситъ особое мнѣніе: „Въ виду того, что настоящій III-й партійный С. созывался помимо 3-хъ членовъ С. П., въ виду того, что послѣ его конституированія три заграничные члена С. П. не были извѣщены о его законности съ точки зрѣнія устава Партіи, я не могу согласиться съ

поправкой т. Филиппова, будто 3 члена С. П. поставили себя внѣ Партіи, находя, что такая поправка могла бы быть принята лишь послѣ отказа 3-хъ членовъ С. П. явиться на С. по увѣдомленіи ихъ объ этомъ С., какъ С. партійномъ."

Филипповъ. Три члена С. П. нарушили уставъ и тѣмъ самымъ вышли изъ состава Партіи; исключить ихъ мы не можемъ, потому что не ставимъ себѣ цѣлью превратить С. въ судъ; но констатировать отношеніе трехъ заграничныхъ членовъ С. П. къ Партіи мы обязаны.

Читается поправка Петрова. (См. выше стр. 80).

Сосновскій. Присоединяюсь къ этой поправкѣ.

Ленинъ. Считаю ее неудобной, такъ какъ вмѣсто разъясненія, она ограничивается сердитой фразой.

Максимовъ. Въ этой резолюціи должно быть выражено отношеніе по существу къ договору между Б. К. Б. и Ц. К., а не только формальное отношеніе, сводящемъ къ тому, что О. К. не могъ измѣнить устава, какъ это и подразумѣвается само собой.

Поправка Петрова ставится на голосованіе. Отклонена большинствомъ всѣхъ противъ 3.

На голосованіе ставится резолюція Тигрова (см. стр. 80).

Принята.

Кузнецовъ вноситъ резолюцію:

„С. выражаетъ порицаніе Ц. О. Партіи, отказавшемуся явиться на партійный С. для сдачи отчета". (Отклонена).

Пренія закрыты.

Предс. Итакъ, всѣ работы закончены. Объявляю III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. окончательно конституировавшимся.

(Аплодисменты).

Предсѣдатель предоставляетъ слово первому докладчику —по вопросу о вооруженномъ возстаніи и отношеніи къ нему С.-Д. Партіи—т. Воинову.

Воиновъ. „Революціи не дѣлаютъ, революція—явленіе стихійное, не зависящее отъ воли какихъ бы то ни было вождей или политическихъ партій." Эта фраза повторяется очень часто и, конечно, она выражаетъ собою извѣстную истину. Однако, несмотря на это, она можетъ принести въ ближайшемъ будущемъ столько же зла, сколько пользы принесла въ прошломъ. Когда стихійной революціи нѣтъ на лицо, т. е. когда общественно-политическія формы не являются стѣснительными и хрупкими рамками созрѣвшаго для новыхъ формъ соціальнаго содержанія, тогда „фабрикація революціи" изъ какихъ бы святыхъ побужденій она ни исходила, какъ бы героически—самоотверженно ни проводилась, является не болѣе, какъ безсознательной провокаціей массъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при энергіи частичный бунтъ всегда можетъ быть организованъ, революція же есть удавшійся бунтъ, разросшееся въ благопріятной атмосферѣ столкновеніе народа съ отжившими господами положенія. Но тотъ, кто сознательно стремится вызвать возстаніе, безусловно страшно риску-

етъ, такъ какъ, въ случаѣ его неудачи, никакой личный героизмъ не можетъ спасти организаторовъ возстанія отъ отвѣтственности за безплодную растрату драгоцѣнныхъ силъ. Несомнѣнно, что воля организаторовъ, даже въ томъ случаѣ, если они представляютъ изъ себя широкую партію, можетъ быть по отношенію къ революціи лишь поводомъ, а не причиной, и все дѣло въ томъ, имѣются ли уже на лицо достаточныя соціальныя причины для коренного переворота. Въ теченіе послѣднихъ 50 лѣтъ въ Западной Европѣ, а также и въ Россіи до послѣдняго времени, объективныя условія для широкаго народнаго движенія отсутствовали и было важно путемъ трезво научнаго освѣщенія обстоятельствъ, путемъ строгой критики всякаго „революціонно-романтическаго субъективизма“, т. е. вѣры въ могущество сознательной воли „мыслящихъ личностей“,—положить предѣлъ порою титаническимъ, но безплоднымъ, а потому крайне вреднымъ попыткамъ непосредственной организаціи возстанія. С.-Д. партія и на Западѣ и въ Россіи боролась съ романтиками-революціонерами. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, профессіональный революціонеръ изъ организатора возстанія и боевого руководителя, какимъ онъ по преимуществу былъ раньше, превратился въ п р о с в ѣ т и т е л я, будящаго пролетарскія массы, освѣщающаго пролетаріату его классовое положеніе, руководящаго его борьбой въ рамкахъ легальности на Западѣ, конспиративности въ Россіи. Въ то органическое время, это было не только самое нужное, но и единственно нужное. Романтики часто упрекали с.-д., напр., въ слишкомъ осторожномъ отношеніи къ вооруженнымъ демонстраціямъ. Но с.-д. были совершенно правы: приходилось крайне бережно относиться къ немногочисленному въ то время сознательному авангарду пролетаріата, сохраняя его какъ могучее бродило въ нѣдрахъ рабочей массы. О революціи можно было говорить въ то время лишь какъ о чемъ то болѣе или менѣе далекомъ. С.-Д. сознавали и въ то время, что роль иниціатора и вождя грядущей русской революціи, несмотря на ея несомнѣнно буржуазный характеръ, должна будетъ принадлежать пролетаріату, какъ самому передовому классу, при томъ же наиболѣе способному къ широкой организаціи. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимой предпосылкой для возможности непосредственнаго призыва русскихъ рабочихъ къ революціонной борьбѣ съ самодержавіемъ С.-Д. всегда считала наличность широкаго стихійнаго броженія въ народныхъ массахъ и въ такъ называемомъ „обществѣ.“ Со времени объявленія русско-японской войны обстоятельства рѣзко измѣняются. Стихійное революціонное броженіе охватило почти все населеніе Россіи. Военный разгромъ оффиціальной Россіи далъ могучій толчокъ—и одинъ классъ за другимъ сталъ выходить на борьбу съ самодержавіемъ, каждый со свойственными ему пріемами. Все громадное движеніе, которое мы наблюдаемъ сейчасъ въ Россіи: земскіе протесты, либеральные банкеты, рѣзкія резолюціи съѣздовъ всевозможныхъ профессіоналовъ, аграрныя волненія—все это, въ цѣломъ, конечно, явле-

ніе чисто стихійное; такимъ же болѣе или менѣе является и грандіозное выступленіе русскаго пролетаріата, ознаменовавшееся трагическими событіями въ Петербургѣ, Ригѣ, Польшѣ и на Кавказѣ и стачкою милліоновъ пролетаріевъ. До сихъ поръ с.-д. пропаганда и агитація сыграла лишь роль одной изъ многочисленныхъ подземныхъ силъ, результаты вліянія которыхъ теперь проявились. Революція имѣется на лицо; вѣрнѣе, имѣется та атмосфера, совокупность тѣхъ условій, при которыхъ возстаніе легко разрастается изъ частнаго въ общенародное, т. е. въ революцію въ конкретномъ смыслѣ этого слова. Спрашивается, умѣстно ли въ настоящее время повторять, что „революціи не дѣлаютъ". Мы, пожалуй, ничего не имѣли бы противъ термина „развязать революцію", если бы только этотъ терминъ употреблялся съ полной сознательностью. Въ самомъ дѣлѣ, кто можетъ развязать революцію? кто можетъ способствовать сознательному переходу скрытой революціонной энергіи въ открытое возстаніе? Конечно, эту задачу можетъ выполнить лишь революціонеръ-агитаторъ. Врядъ ли хоть кто-нибудь въ революціонной средѣ можетъ усомниться въ томъ, что обязанность всякаго революціонера въ настоящій моментъ—способствовать всѣми мѣрами успѣху революціонной агитаціи. Что касается агитатора—с.-д., то онъ не можетъ просто призывать пролетаріатъ къ революціи, онъ, несомнѣнно, долженъ сразу же становиться на точку зрѣнія того класса, интересы котораго онъ представляетъ. Только буржуазный демократъ можетъ свести революціонную агитацію къ простому призыву рабочихъ бросать работу и выходить на улицу. С.-д. наоборотъ долженъ во всякой агитаціонной рѣчи, во всякомъ агитаціонномъ листкѣ, обращенномъ къ рабочимъ массамъ разъяснять, что можетъ выиграть отъ революціи именно пролетарій, какъ можетъ пролетаріатъ добиться наибольшихъ и самыхъ прочныхъ результатовъ именно для себя, какъ носителя идеи соціализма, при томъ съ наименьшей затратой силъ и крови. Поэтому для всей с.-д. партіи ясно, что она должна не только стремиться развивать революцію, но и политически руководить тѣмъ классамъ, сознательнымъ авангардомъ котораго она является.

Въ этихъ предѣлахъ каждый с.-д. можетъ остаться тѣмъ, чѣмъ онъ былъ вплоть до послѣднихъ дней, т. е. по преимуществу просвѣтителемъ (агитаторъ, пропагандистъ, публицистъ), въ этихъ предѣлахъ онъ отнюдь не прибавляетъ новыхъ существенныхъ чертъ къ обычному типу своей работы.

Но дѣйствительно ли при этомъ вся обязанность партіи будетъ исполнена? Дѣйствительно ли, исходя изъ общаго, абстрактнаго положенія, что революцій не дѣлаютъ, мы можемъ утверждать, будто въ революціонное время организаторы, сознательные руководители въ самомъ актѣ возстанія не нужны, такъ какъ революція—стихія? Подобный выводъ явился бы ужасной ошибкой. Пролетаріатъ,—классъ наиболѣе революціонный по самому своему положенію,—призванъ стать

вождемъ общенаціональнаго демократическаго движенія въ Россіи. Только блестяще выполнивъ эту роль въ теченіе революціи, пролетаріатъ сможетъ завоевать и упрочить за собой наиболѣе выгодныя позиціи для грядущей борьбы за соціализмъ. Но выполнить такую роль можетъ лишь пролетаріатъ, организовавшійся съ возможной полнотою въ могучую силу, способную къ выдержанной и планомѣрной борьбѣ. Оставить пролетаріатъ, какъ боевую силу и какъ классъ, могущій дезорганизовать общественную силу путемъ широкой стачки, безъ возможно болѣе совершенной организаціи—значило бы для С.-Д. отказаться отъ положенія авангарда рабочаго класса. Организація удесятеряетъ силы. Если въ переживаемую нами эпоху мы, по общему признанію всѣхъ с.-д., не можемъ не звать пролетаріатъ къ прямому возстанію, не можемъ не „развязывать“ его революціонныхъ силъ, то отсюда совершенно неминуемо вытекаетъ наша прямая обязанность—организовывать эти силы, организовывать ихъ именно для той опредѣленной цѣли, которую мы вполнѣ конкретно выставляемъ въ нашей теперешней агитаціи, какъ ближайшую, т. е. для революціоннаго натиска на правительство.

Для выполненія этой огромной задачи, с.-д. партія должна выдѣлить, наряду съ революціонными „просвѣтителями“, другой типъ революціонера, болѣе приближающійся къ тому, который порожденъ былъ эпохой великихъ буржуазныхъ революцій и является совершенно необходимымъ для революціонной партіи въ остро-революціонный періодъ. Революціонера-организатора, революціонера-боевого руководителя, центральный штабъ революціи со всей относящейся сюда агентурой,—вотъ что должна создать С.-Д. и чего она до сихъ поръ еще не имѣетъ. Если с.-д. партія окажется не въ силахъ создать сколько-нибудь удовлетворительный освѣдомляющій и руководящій революціонный аппаратъ, то таковой неминуемо создастся помимо нея, если вообще русской революціи суждено побѣдить. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ никакая призывающая и развязывающая агитація, никакая политически-просвѣщающая публицистика не обезпечитъ за С.-Д. роли руководительницы рабочаго класса, а гѣмъ самымъ не убережетъ русскій пролетаріатъ отъ роли орудія въ рукахъ буржуазной революціонной организаціи.

Мало того. Партія, которая ничѣмъ не можетъ помочь въ дѣлѣ непосредственнаго столкновенія съ силами стараго режима, не имѣетъ нравственнаго права и „развязывать революцію“: кто призываетъ къ бою, долженъ умѣть итти впереди, и не какъ героическій волонтеръ только, а какъ руководитель. Что нибудь одно: или С.-Д. должна призывать рабочія массы при благопріятныхъ обстоятельствахъ къ забастовкамъ и вооруженнымъ демонстраціямъ, а въ такомъ случаѣ организовывать ихъ, подготовляя ихъ единовременность и широкую распространенность, —или мы вовсе не должны звать къ открытой борьбѣ, потому что врядъ ли С.-Д. можетъ при какихъ бы то ни было обстоятель-

ствахъ согласиться играть роль революціонера, который, „развязавъ революцію", заявляетъ: „революція—стихія, поэтому, ребята, справляйтесь какъ сами знаете! можетъ быть, вамъ поможетъ какой-нибудь священникъ, чиновникъ или генералъ, я же ограничусь тѣмъ, что буду давать вамъ обще-политическіе совѣты."

Несомнѣнно, что партія, зовущая пролетаріатъ къ борьбѣ путемъ политическихъ стачекъ и демонстрацій, беретъ на себя огромную отвѣтственность, но отвѣтственность эта только возрастаетъ въ томъ случаѣ, если партія скромно отказывается отъ непосредственнаго техническаго руководства возгорѣвшейся борьбой. Наоборотъ, партія „развязывающая" революцію, уменьшаетъ свою отвѣтственность пропорціонально той энергіи, которую она вкладываетъ въ дѣло организаціи вооруженія народныхъ массъ, или, по меньшей мѣрѣ, въ дѣло самоорганизаціи и самовооруженія, обезпечивающихъ за нею возможность составить въ предстоящихъ столкновеніяхъ, повсюду, гдѣ таковыя будутъ происходить, сплоченное и стойкое ядро.

Недовѣріе къ своимъ силамъ было бы неизгладимымъ грѣхомъ С.-Д. Скромность—далеко не всегда похвальное качество для революціонной партіи, а въ особенности скромное желаніе оставаться въ заднихъ рядахъ. Что такое наша Партія? Развѣ это—данныя лица и данныя организаціи? Нѣтъ,—это принципъ, это идейное знамя, вокругъ котораго, если оно движется по правильной дорогѣ, завтра же могутъ сплотиться милліоны. Въ революціонной атмосферѣ все зрѣетъ быстро, и если бы наша Партія была мала, какъ горчичное зерно, то, тая въ себѣ могучія организующія силы, она все же могла бы со сказочной быстротой развернуться въ огромное дерево, и очень ошибся бы тотъ пессимистъ, который бы взвѣшивалъ ее на метафизическихъ вѣсахъ „реалиста", не умѣющаго изслѣдовать явленіи въ ихъ развитіи. Въ настоящій моментъ намъ, пожалуй, не столько важна даже величина партіи, какова она есть, сколько чистота ея принциповъ и единство ея тактики. Намъ надо быть смѣлыми, потому что тогда то мы и вырастемъ. Сейчасъ работа по организаціи всеобщей стачки и единовременныхъ вооруженныхъ демонстрацій во всѣхъ промышленныхъ городахъ Россіи кажется безусловно превосходящей наши силы, но силы наши будутъ расти именно на этой работѣ: она сама будетъ давать намъ все новыхъ товарищей, все новые методы, все новыя средства.

Быть можетъ, однако, самая успѣшность нашей организаціонной работы чревата для насъ бѣдствіями? Быть можетъ организованный и вооруженный пролетаріатъ сможетъ оказывать столь могучее вліяніе на революціонное правительство, которое придетъ на смѣну монархіи для завершенія революціи и гарантіи свободнаго созыва Учредительнаго Собранія, что это временное правительство — изъ представителей демократическихъ классовъ—вынуждено будетъ раздѣлить свою временную революціонную власть съ руководителями пролетарскаго движенія,

т. е. представителями с.-д. партіи? Не попадаетъ-ли Партія при такихъ условіяхъ въ тяжелое положеніе: она будетъ у власти, лишенная однако возможности приводить въ жизнь свою соціалистическую программу.

На нашъ взглядъ, такія опасенія чрезмѣрнаго успѣха пролетарскаго возстанія совершенно не основательны и отнюдь не могутъ служить серьезнымъ аргументомъ противъ необходимости для С.-Д. созданія руководящаго революціоннаго аппарата. Если бы революціонно-организаторская работа нашей Партіи увѣнчалась вступленіемъ во временное революціонное правительство с.-д. трибуновъ вооруженнаго пролетаріата, мы могли бы только торжествовать по поводу такого успѣха. Конечно, с.-д-ты во временномъ правительствѣ, если бы они пріобрѣли тамъ даже руководящую роль, отнюдь не могли бы приступить къ осуществленію соціалистической программы—максимумъ. Но они могли бы и должны бы были позаботиться о всѣхъ мѣрахъ упроченія завоеванной свободы и демократическаго строя, а также о принятіи всѣхъ мѣръ для непосредственнаго улучшенія положенія рабочихъ, которое, несомнѣнно, будетъ особенно тяжелымъ въ виду кризисовъ, всегда сопровождающихъ революціи. С.-Д. никогда не обманывалась относительно буржуазнаго характера предстоящей революціи и потому не обѣщала немедленнаго осуществленія соціализма, но она всегда обращала вниманіе на тѣ несомнѣнныя политическія и экономическія пріобрѣтенія, которыя рабочій классъ можетъ получить при демократическомъ переворотѣ. Требованія, удовлетвореніе которыхъ вполнѣ возможно въ рамкахъ буржуазнаго строя, перечислены въ программѣ—минимумъ Р. С.-Д. Р. П. Чѣмъ полнѣе будутъ они осуществлены уже въ революціонный періодъ, тѣмъ, конечно, лучше. Появленіе русскихъ Мильерановъ во временномъ правительствѣ ничуть не менѣе возможно, чѣмъ появленіе Бріановъ и Зевасовъ въ грядущемъ русскомъ парламентѣ,—такого рода опасенія, разумѣется, не могутъ заставить С.-Д. отказаться отъ парламентской борьбы. Для того, чтобы у насъ не были возможны ни Мильеранъ, ни Зевассъ, намъ нужно одно: власть партіи надъ отдѣльными членами, контроль ея надъ выбранными вождями. Если партійность восторжествуетъ въ Р. С.-Д. Р. П., то никакія ереси частныхъ лицъ не будутъ намъ опасны.

Резюмируя все вышесказанное, мы находимъ, что никакія соображенія не могутъ и не должны заслонять отъ Партіи ея прямую обязанность—организовать силы пролетаріата для борьбы за демократическую республику путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженнаго возстанія для завоеванія и упроченія за собой широкой возможности энергичной борьбы за конечную цѣль пролетаріата—соціализмъ.—

Я предложилъ бы Съѣзду обсудить слѣд. проектъ резолюціи по вопросу объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ вооруженному возстанію.

„Принимая во вниманіе:

1) Что пролетаріатъ, будучи по самому положенію своему наиболѣе передовымъ и послѣдовательнымъ революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи;

2) Что только выполненіе такой роли во время революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе выгодную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) Что роль эту пролетаріатъ можетъ выполнить, лишь будучи организованъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую силу и выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ съ возможно болѣе законченнымъ единствомъ,—

Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать силы пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовыхъ политическихъ стачекъ и вооруженнаго возстанія и созданіе для этой цѣли освѣдомляющаго и руководящаго аппарата—является одною изъ главныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ, потому съѣздъ поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ К-тамъ и союзамъ приступить къ подготовкѣ массовой политической стачки, а также къ организаціи особыхъ группъ для пріобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ. Выполненіе этой задачи можетъ и должно идти не только безъ всякаго ущерба для общей работы по пробужденію классового самосознанія пролетаріата, но напротивъ способствуя ея глубинѣ и успѣшности."

Въ заключеніе долженъ добавить нѣсколько словъ по поводу упомянутой въ резолюціи массовой политической стачки.

Идея массовой политической стачки, а также и тактика ея все шире распространяются въ Европѣ и пріобрѣтаютъ все болѣе сторонниковъ среди ортодоксальныхъ с.-д. Для насъ, русскихъ, выяснилось съ полной несомнѣнностью, что пролетаріатъ въ Россіи прибѣгаетъ и будетъ впредь прибѣгать къ массовымъ забастовкамъ, какъ къ орудію борьбы за свободу.—Европейскіе и русскіе экономисты—стачкисты не могутъ скрыть по этому поводу своего ликованія. Но радость эта совершенно неосновательна. Массовая политическая забастовка есть о р у д і е политической борьбы, а отнюдь не нѣчто, долженствующее замѣнить собою, какъ думаютъ анархисты, политическую борьбу,—лишь рядомъ со всѣми другими методами борьбы за политическую власть можетъ она имѣть значеніе. Массовая политическая забастовка, какъ ее понимаютъ т.т. Каутскій, Цеткина, Парвусъ, не имѣетъ ничего общаго съ революціей „скрещенныхъ рукъ". Равнымъ образомъ, выдвигая подготовку и организацію массовой политической забастовки, какъ общія и важныя задачи Р. С.-Д. Р. П., мы не дѣлаемъ ни малѣйшей уступки нашимъ экономистамъ—стачкистамъ рабочедѣльческаго типа. Стихійная стачка, выдвигающая частныя экономическія требованія, есть

оружіе классовой борьбы, свойственное главнымъ образомъ еще темному пролетаріату, и никакая теорія стадій не можетъ заставить насъ видѣть въ такихъ стачкахъ какое-то совершенство. Московскій К-тъ, подвергшійся нападенію Искры за то, что онъ удерживаетъ въ настоящее время рабочихъ отъ дезорганизованнаго стачкизма, дѣйствуетъ, на нашъ взглядъ, въ этомъ отношеніи совершенно правильно. Массовая политическая забастовка есть оружіе болѣе или менѣе политически развитого пролетаріата и мыслима, на нашъ взглядъ, лишь въ связи съ вооруженнымъ возстаніемъ.

Каутскій полагаетъ, что массовая политическая забастовка можетъ привести къ побѣдѣ лишь при слѣдующихъ 4 условіяхъ: 1) Если она начинается неожиданно для правительства; 2) если за правительствомъ не стоятъ сплоченной массой всѣ буржуазные классы и группы; 3) если правительство не отличается энергіей, единствомъ и героической рѣшимостью; 4) если въ арміи и среди государственныхъ служащихъ и рабочихъ имѣется большее или меньшее недовольство и броженіе.

Въ Россіи, несомнѣнно, имѣются на лицо всѣ эти условія, и ничто не говоритъ противъ возможности побѣдоноснаго возстанія въ формѣ массовой стачки и уличнаго боя.

Я полагаю не лишнимъ познакомить С. съ мнѣніемъ о вооруженномъ возстаніи нашего великаго учителя Карла Маркса. Вотъ маленькая историческая справка на этотъ счетъ. (цитирую книгу Маркса: „Революція и Контръ-революція"): „Возстаніе есть искусство, совершенно такое же, какъ военное или всякое другое. Это искусство, по примѣру прочихъ, имѣетъ свои особыя правила, которыми ни одна партія не можетъ пренебрегать безнаказанно... Прежде всего, никогда нельзя играть въ возстаніе, если не рѣшился идти на всѣ его послѣдствія. Возстаніе — это разсчетъ, основанный на крайне неточныхъ величинахъ, варіирующихся со дня въ день. Силы, противъ которыхъ приходится бороться, имѣютъ на своей сторонѣ всѣ преимущества строгой организованности, дисциплины и вѣками установившагося авторитета; если партія не можетъ противопоставить имъ достаточной мощи, она будетъ разбита и уничтожена. Во-вторыхъ, разъ возстаніе вспыхнуло, нужно дѣйствовать какъ можно рѣшительнѣе и какъ можно скорѣе переходить въ наступленіе. Оборонительная тактика—это смерть для вооруженнаго возстанія. Оно гибнетъ, не измѣривши даже, сильны ли противники. Захватить противника въ расплохъ, пока войска его разсѣяны; каждый день добиваться успѣха, хотя бы незначительнаго, поддерживать то нравственное преимущество, которое дадутъ такіе первые успѣхи неожиданнаго натиска; привлекать къ себѣ колеблющіеся элементы, которые всегда идутъ за тѣмъ, кто толкаетъ сильнѣе, и дерутся въ рядахъ тѣхъ, кто наиболѣе увѣренъ въ себѣ; принудить врага отступить прежде, чѣмъ онъ сконцентрируетъ силы. Надо дѣйствовать, согласно словамъ Дантона, величайшаго изъ

когда либо существовавшихъ тактиковъ революціи: „Смѣлость, смѣлость и еще разъ смѣлость!“

Вы видите, какъ отличается тонъ Маркса отъ тона нѣкоторыхъ нынѣшнихъ русскихъ с.-д. По всему тексту видно, что Марксъ обращается къ партіи, сознательно и активно подготовляющей возстаніе. Онъ говоритъ ей, что она должна противопоставить „мощь“—правительственной арміи, и сейчасъ же разъясняетъ, что сила заключается въ организованности и дисциплинѣ. Онъ далекъ отъ мысли, что колеблющихся можно въ революціонное время привлекать на свою сторону изобличительными статьями и шахматными ходами. И „Впередъ“ указывалъ также въ свое время, что именно наибольшей рѣшимостью, увѣренностью и отвагой можетъ пролетаріатъ привлечь на свою сторону мелкую буржуазію. Нечего и говорить, конечно, о томъ, что для того, что бы такая фактическая гегемонія была учтена въ политическихъ пріобрѣтеніяхъ, необходима с.-д. сознательность пролетаріата. Обращаю также вниманіе товарищей на то, что величайшій соціальдемократъ ничуть не побоялся провозгласить учителемъ въ революціонной тактикѣ величайшаго якобинца Дантона. Я полагаю, что мы можемъ многому научиться у великихъ буржуазныхъ революціонеровъ, не въ томъ конечно, что дѣлало ихъ б у р ж у а з н ы м и, а въ томъ, что дѣлало ихъ в е л и к и м и революціонерами.

Затѣмъ, предсѣдатель предоставляетъ слово т. Максимову, второму докладчику по вопросу о вооруженномъ возстаніи (о практической сторонѣ его).

М а к с и м о в ъ. Исходя изъ того убѣжденія, что задачей С.-Д. П. по отношенію къ народному возстанію противъ существующаго порядка является всесторонняя планомѣрная подготовка этого возстанія и организованное руководство имъ въ интересахъ пролетаріата, мы должны соотвѣтственнымъ образомъ выработать нашу тактику и приспособить нашу организацію. Ту и другую надо стараться развить въ такомъ направленіи и до такой степени, что-бы Партія была въ силахъ придать стройность и единство народному движенію, если оно разразится стихійно въ такой моментъ, когда его не ожидали,—чтобы сдѣлать возстаніе всеобщимъ, если оно вспыхнетъ въ одномъ или немногихъ центрахъ, при наличности всѣхъ основныхъ его условій въ другихъ мѣстахъ,—наконецъ, чтобы даже, въ случаѣ надобности, по собственной иниціативѣ начать его, если имѣются всѣ объективныя данныя для успѣшнаго его проведенія.

На основаніи наличнаго опыта Партіи, едва ли возможно сомнѣваться, что исходной точкой возстанія должна явиться всеобщая стачка. Дезорганизуя общественную жизнь, она неминуемо ведетъ къ острому революціонному конфликту господствующей политической силы съ бастующими рабочими и всѣми, кто ихъ поддерживаетъ; а въ то же время она даетъ для революціи громадные кадры всецѣло отдающихся ей бойцовъ и въ корнѣ подрываетъ возможность сопротивленія со стороны реакціи,

дезорганизуя ея силы и сношенія. Но все это достигается лишь въ томъ случаѣ, если стачка имѣетъ дѣйствительно всеобщій характеръ, настолько, что дѣйствительно останавливаетъ всю общественную машину.

Здѣсь представляется особенно важнымъ, чтобы въ самомъ началѣ забастовки въ ней приняли участіе работники тѣхъ отраслей производства, отъ которыхъ ближайшимъ образомъ зависитъ непрерывность производственной жизни вообще (какъ, напр., каменноугольныя копи, доменныя печи и т. п.), и особенно—работники путей сообщенія и путей сношенія (жел. дор., почта, телеграфъ, порты и пристани и т. д.). По отношенію къ этимъ послѣднимъ отраслямъ то, что не додѣлано стачкой, должно быть дополнено непосредственнымъ, планомѣрно организованнымъ разрушеніемъ—порчей полотна дороги, телеграфныхъ и телефонныхъ проводовъ, мостовъ и т. п. Спеціально въ городахъ такое же значеніе имѣютъ способы освѣщенія,—можетъ потребоваться разрушеніе газовыхъ и электрическихъ проводовъ, и, наконецъ, при извѣстныхъ условіяхъ большое значеніе можетъ имѣть даже перерывъ водоснабженія,—но это, разумѣется, лишь по отношенію къ аристократическимъ и буржуазнымъ районамъ большихъ городовъ.

Тутъ стачка почти логически переходитъ въ революціонныя дѣйствія и приводитъ къ вооруженной борьбѣ, въ которой затѣмъ, становясь на ту или другую сторону, должны принять участіе и другіе классы населенія. Стойкость въ общей борьбѣ и ея успѣхъ возможны только при опредѣленности и единствѣ лозунговъ, которые должны быть даны именно организующимъ авангардомъ возстанія—пролетарской партіей, и должны охватывать собою демократически-революціонное содержаніе борьбы. Выступленіе на арену борьбы другихъ демократическихъ классовъ—ремесленниковъ и особенно крестьянъ—есть не только неизбѣжный моментъ революціи, но и необходимое условіе ея побѣды. Поэтому, передъ выступленіемъ на путь возстанія надо строго учитывать и взвѣшивать не только настроеніе пролетаріата, но и настроеніе другихъ общественныхъ слоевъ, особенно тѣхъ, которые по своей многочисленности и психологической неустойчивости могутъ имѣть для революціи наибольшее положительное и отрицательное значеніе: крестьянъ, ремесленной и торговой мелкой буржуазіи городовъ... Настроеніе именно этихъ классовъ—наиболѣе чувствительный барометръ общей революціонности атмосферы.

Чѣмъ меньше соотвѣтствіе между грандіозностью историческихъ задачъ, которыя вынуждена поставить себѣ наша Партія, и теперешней суммой ея силъ, особенно если принять во вниманіе степень ихъ дезорганизованности,—тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаетъ подготовительный періодъ работы для организаціи возстанія. Только цѣлесообразность и единство тактики въ этомъ періодѣ можетъ создать почву для цѣлесообразности и единой тактики во время возстанія.

Что касается военно-технической стороны подготовительной работы, то здѣсь надо прежде всего категорически и безъ колебаній признать, что дѣло вооруженія рабочихъ массъ и дѣло организаціи ядра революціонной арміи, а также дѣло выработки стратегическаго и тактическаго плана революціонныхъ битвъ есть прямая и существенная обязанность с.-д. организацій. Никакія отговорки, основывающіяся на фактическомъ недостаткѣ силъ у Партіи для выполненія всего этого въ широкихъ размѣрахъ, не должны имѣть мѣста. Даже выполненная частично, такая работа имѣетъ громадное значеніе для успѣшности самаго возстанія. По отношенію же, спеціально, къ дѣлу вооруженія массъ надо добавить, что частичное фактическое его осуществленіе съ несравненно большимъ успѣхомъ должно возбудить самодѣятельность массъ въ этомъ направленіи, чѣмъ самая энергичная пропаганда словомъ, не говоря уже о томъ, что притокъ средствъ на вооруженіе какъ со стороны рабочаго класса, такъ и со стороны буржуазныхъ слоевъ общества всецѣло зависитъ отъ того, насколько интенсивно будетъ вестись эта работа. Кромѣ того, во время начинающагося возстанія **надо имѣть оружіе, чтобы достать оружіе**, требуется организовать разграбленіе оружейныхъ лавокъ, а гдѣ можно арсеналовъ. Для этого, во-первыхъ, необходима хотя небольшая вооруженная сила, во-вторыхъ, нужно, чтобы были люди, которые тутъ же сумѣли бы распредѣлить оружіе, показать всѣмъ способъ его употребленія. Нечего и подчеркивать, насколько важна въ этомъ дѣлѣ связь съ солдатами и офицерами, а также оружейными мастерами и рабочими. Что касается тактической и стратегической подготовки возстанія, то „мѣстная организація должна, во всякомъ случаѣ, заранѣе выяснить себѣ стратегическую картину расположенія города и путей къ нему, чтобы знать, гдѣ имѣетъ смыслъ оказывать сопротивленіе и строить баррикады, гдѣ было бы это безнадежно, гдѣ удобнѣе всего съ самаго начала прервать пути сообщенія и сношеній—желѣзныя дороги, телеграфы и телефоны,—гдѣ расположены оружейные магазины и склады, гдѣ квартиры различныхъ начальствующихъ лицъ, какими способами все это охраняется и т. д. Въ выясненіи всѣхъ этихъ вопросовъ желательно въ высшей степени участіе компетентныхъ офицеровъ". (См. „Впередъ", № 1). —Ц. К. и мѣстнымъ центрамъ придется выработать спеціальныя организаціонныя формы, въ которыхъ должна выполняться военно-техническая подготовка возстанія.

Совершенно несомнѣнно, что соотвѣтственныя функціи, въ виду ихъ спеціальнаго характера и особенной конспиративности, должны быть въ организаціонномъ отношеніи выдѣлены изъ другихъ функцій и возможно болѣе централизованы. Но было бы нецѣлесообразно пытаться всецѣло ихъ сосредоточить при Ц. К. и его агентурахъ; главную роль тутъ должны играть мѣстные центры—комитеты, близкое знакомство которыхъ съ мѣстными условіями борьбы, съ личнымъ составомъ организованной части

рабочихъ, съ ихъ настроеніями и условіями ихъ жизни, позволитъ всего лучше организовать дѣло. Этимъ не исключается ни систематическое содѣйствіе и контроль со стороны Ц. К., ни даже его иниціатива въ отдѣльныхъ случаяхъ. Напротивъ, представляется необходимымъ, чтобы въ каждомъ крупномъ районѣ Россіи имѣлись его спеціальные ответственные агенты по этому дѣлу, обязанные стоять въ курсѣ работы мѣстныхъ центровъ и доставлять имъ недостающія связи и средства, а также освѣдомлять ихъ обо всѣхъ пріемахъ и методахъ данной работы, какіе практикуются въ другихъ мѣстахъ.

Вопросъ объ идейной—агитаціонно-пропагандистской подготовкѣ возстанія имѣетъ не меньшее, если не большее значеніе. Помимо общей с.-д. агитаціи и пропаганды, рядомъ съ нею и вмѣстѣ съ ней, должно вестись спеціально выясненіе и широкое распространеніе взглядовъ С.-Д. П. по вопросу о вооруженномъ возстаніи, его значеніи и формахъ, его программѣ, его организаціи. Сюда должно войти все, что будетъ выработано въ данной области, какъ самимъ С., такъ и — въ послѣдующемъ —Ц. К-томъ и его агентами-спеціалистами, разумѣется, съ тѣми необходимыми ограниченіями, какія вызываются условіями конспираціи.

Революціонная атмосфера подготовительнаго періода способствуетъ не только накопленію силъ, но и ихъ разсѣянію. Это мы непремѣнно должны имѣть въ виду при своей агитаціи и пропагандѣ. Стихійно-возбужденное настроеніе легко порождаетъ помимо цѣлесообразныхъ формъ протеста, и очень нецѣлесообразныя: массу частныхъ стачекъ и столкновеній, при неблагопріятныхъ условіяхъ, при чемъ въ результатѣ получается лишь безплодная растрата энергіи, а иногда и крови. Послѣ январьской революціонной недѣли, въ Петербургѣ развился такой анархическій стачкизмъ, что на многихъ фабрикахъ достаточно было кому-нибудь изъ рабочихъ крикнуть: „ребята, бросай работу!“ и стачка начиналась, а всякій, кто высказывался противъ нея, получалъ отъ другихъ эпитетъ „провокатора“. Въ результатѣ, это привело къ значительному ослабленію силъ мѣстнаго пролетаріата и сдѣлало его неспособнымъ провести всеобщую стачку, назначенную его представителями, выборщиками въ коммиссію Шидловскаго. Оружіе, попадая въ руки пылкихъ и недисциплинированныхъ людей, порождаетъ не мало анархическихъ проявленій революціонаризма: съ одной стороны, ненужные мелко-террористическіе акты, съ другой—акты безсознательной провокаціи при встрѣчѣ съ полиціей и войсками, когда отдѣльныя вооруженныя лица, пуская въ ходъ свое оружіе, даютъ врагамъ поводъ и предлогъ разстрѣливать и избивать безоружную толпу. Противъ всякихъ такого рода анархическихъ формъ борьбы с.-д. должны энергично бороться въ своей агитаціи и пропагандѣ, всюду разъясняя и подчеркивая значеніе дисциплины для сбереженія и концентрированія революціонныхъ силъ, не смущаясь неразумными обвиненіями въ томъ, что они задерживаютъ развитіе революціоннаго настроенія массъ,—об-

виненіями, раздающимися нерѣдко даже изъ среды мало сознательныхъ с.-д. въ отвѣтъ, напр., на предложенія высказаться противъ несвоевременныхъ стачекъ и демонстрацій.

Съ агитаціей за вооруженное возстаніе народа с.-д. должны обращаться не только къ пролетаріату, но и къ другимъ классамъ, по своей общественной природѣ способнымъ воспринять эту идею и принять участіе въ ея осуществленіи, особенно же къ крестьянамъ и мелкой буржуазіи городовъ. При этомъ содержаніе агитаціи должно приноравливаться къ пониманію этихъ группъ, концентрируясь главнымъ образомъ на политической сторонѣ возстанія, а для крестьянъ, кромѣ того, на идеѣ борьбы съ остатками крѣпостного строя.. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо постоянно подчеркивать роль пролетаріата, какъ передового бойца демократической революціи, самымъ своимъ положеніемъ вынуждаемаго къ наиболѣе послѣдовательному и неуклонному проведенію ея въ жизнь. Соціалистическія стремленія пролетаріата не должны, разумѣется, замалчиваться при этомъ, но необходимо подчеркивать, что ихъ осуществленіе С.-Д. относитъ не къ нынѣшней революціи, всецѣло демократической и буржуазной, а къ другой, болѣе поздней.

Подготовка народнаго возстанія требуетъ уже сама по себѣ громаднаго расширенія кадровъ агитаторовъ и пропагандистовъ. Еще больше ихъ потребуется въ самый моментъ возстанія, когда отъ наличности достаточнаго ихъ штаба будетъ зависѣть въ значительной мѣрѣ степень широты и сознательности самого движенія. Необходимо, чтобы Ц. К., при содѣйствіи другихъ партійныхъ организацій, разбиралъ вопросъ о способахъ ускоренной выработки изъ партійныхъ работниковъ умѣлыхъ агитаторовъ, пригодныхъ и для теперешняго подготовительнаго періода и для момента возстанія. При этомъ самъ собою выступаетъ и долженъ быть во что бы то ни стало разрѣшенъ вопросъ о такихъ формахъ организаціи агитаторскихъ группъ, которыя обезпечивали бы максимальную ихъ подвижность въ рѣшительныя минуты борьбы.

Вопросъ о воздѣйствіи на армію представляетъ самостоятельную, очень важную сторону вопроса о подготовительной работѣ. Что касается рамокъ этой работы, то здѣсь мы должны присоединиться къ соображеніямъ Б. К. Б. о томъ, что, кромѣ безгранично расширяющейся листковой агитаціи, необходимо болѣе интенсивное, личное и устное воздѣйствіе, которое должно не разбрасываться при маломъ количествѣ силъ, а концентрироваться на отдѣльныхъ частяхъ арміи, по своему положенію или по своей интеллигентности наиболѣе приспособленныхъ къ воспріятію революціонныхъ идей. „Въ вопросахъ о способахъ воздѣйствія на армію надо имѣть въ виду прежде всего слѣдующее. Разсчитывать на особенную широту этого воздѣйствія, въ общемъ, было бы трудно; только листковая агитація можетъ расширяться безъ всякихъ предѣловъ. Для личной же агитаціи, пропаганды и организаціи силъ у насъ пока немного и здѣсь

лучше замѣнить широту работы ея интенсивностью. Гораздо важнѣе добиться, чтобы во время возстанія одинъ полкъ сталъ на сторону народа, чѣмъ чтобы нѣсколько полковъ были отчасти затронуты революціонной волной. Желѣзная дисциплина арміи легко справится съ отдѣльными вспышками въ ней „крамолы", но сраженіе войска за народъ противъ войска морально рѣшаетъ дѣло, сразу разрушая не только эту дисциплину, но и самую вѣру въ нее, въ ея силу." (см. „Впередъ", № 4). Что касается идейнаго содержанія агитаціи и пропаганды въ этой средѣ, то въ основу ихъ долженъ быть положенъ тотъ пунктъ нашей программы минимумъ, который требуетъ уничтоженія постоянной арміи съ замѣной ея народной милиціей. Въ эпоху демократической революціи наша страна можетъ оказаться въ такихъ исключительно благопріятныхъ условіяхъ для проведенія этой реформы, какія очень рѣдко встрѣчаются въ исторіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы поставить нашу пропаганду и агитацію возможно ближе къ непосредственнымъ конкретнымъ условіямъ жизни, слѣдуетъ выработать для арміи программу частныхъ улучшеній экономическаго и политическаго характера. Выработку такой программы должна исполнить коммиссія опытныхъ спеціалистовъ подъ контролемъ Ц. К. Какъ особый и очень важный агитаціонный пріемъ, должно быть систематически использовано указаніе на практикуемый правительствомъ способъ размѣщенія войскъ—какъ можно дальше отъ мѣста ихъ родины, отъ ихъ личныхъ и соціальныхъ связей. Всякій актъ насилія войскъ надъ народомъ долженъ быть использованъ въ связи съ этимъ, какъ матеріалъ для агитаціи среди войскъ не только тамъ, гдѣ онъ совершился, но по возможности повсюду.

Систематическій переходъ войскъ во время возстанія на сторону народа можетъ быть гарантированъ только устройствомъ прочныхъ конспиративныхъ организацій въ военной средѣ. Организаціи эти, кромѣ того, въ высшей степени важны по громадному содѣйствію, которое онѣ могутъ оказать во всей военно-технической подготовкѣ возстанія...

Переходимъ къ самому возстанію. Что касается его технической стороны, то она опредѣляется всей работой подготовительнаго періода плюсъ конкретныя условія, въ которыхъ оно возникаетъ. Поэтому здѣсь мы должны остановиться главнымъ образомъ на его соціально-тактической сторонѣ.

Уже по отношенію къ непосредственному врагу возстающаго народа—къ войску, защищающему старый порядокъ необходимо мѣнять способы дѣйствія соотвѣтственно соціальному положенію противника. Офицеровъ—сознательныхъ организаторовъ борьбы противъ народа—надо всѣми способами устранять и уничтожать, не останавливаясь и передъ цѣлымъ рядомъ частныхъ террористическихъ актовъ. По отношенію же къ солдатамъ надо пускать въ ходъ всякіе способы убѣжденія и непосредственнаго воздѣйствія на чувство, особенно если замѣчаются какіе-нибудь симптомы колебанія,—тогда женщины и дѣти въ пер-

выхъ рядахъ народа могутъ вѣрнѣй побѣдить солдатъ, чѣмъ сила оружія. Но, разумѣется, такія общія правила могутъ имѣть лишь самое приблизительное значеніе и всего больше приходится считаться прямо съ наличностью конкретныхъ условій.

Столь же существеннымъ является вопросъ о границахъ революціоннаго права по отношенію ко всему населенію. Здѣсь мы присоединимся къ соображеніямъ, высказаннымъ по этому поводу въ тактическомъ листкѣ Б. К. Б. „Не надо забывать, что сила революціи по преимуществу моральная, а не матеріальная (кажется никогда почти въ XIX в. во время народныхъ революцій силы возстающихъ матеріально не равнялись, хотя бы приблизительно, силамъ ихъ враговъ). Опора этой моральной силы—сочувствіе и поддержка всѣхъ классовъ общества, кромѣ горсти реакціонеровъ. Поэтому, даже среди самой отчаянной борьбы не слѣдуетъ окончательно забывать объ интересахъ и психологіи этихъ классовъ и остерегаться всего, что можетъ подорвать ихъ сочувствіе. Надо охранять частную собственность отъ безполезнаго разрушенія и разграбленія и старательно взвѣшивать тѣ акты борьбы, которые болѣзненно затрогиваютъ эти классы. Конечно, безусловной границы для революціонной самозащиты указать нельзя;—при извѣстныхъ условіяхъ все становится допустимымъ—и пожаръ, какъ способъ прегражденія пути врагамъ, и террористическіе акты по отношенію къ ихъ начальникамъ и агентамъ и т. п. Но все же нѣкоторыя дѣйствія должны предприниматься лишь съ величайшей осторожностью и въ самыхъ крайнихъ случаяхъ; таковы особенно тѣ, которые сильно вредятъ многочисленной мелкой буржуазіи городовъ или которыя могутъ запугать ее. Сюда можно отнести разрушеніе водопроводовъ и разграбленіе лавокъ со съѣстными припасами, боенъ и т. д., а также насильственное принужденіе къ участію въ революціонной борьбѣ и т. п. Какъ общее правило, такія дѣйствія должны избѣгаться.“ (См. „Впередъ“, № 9).

Прибавимъ еще слѣдующее. На революціонной партіи, стоящей во главѣ возстанія, лежитъ обязанность общей организаціи порядка (употребляю это выраженіе за неимѣніемъ лучшаго) какъ во время самаго возстанія, такъ и послѣ него, пока еще не сложились опредѣленныя власти. Въ эту задачу входитъ не только организація охраны населенія отъ ненужныхъ насилій, но также охрана населенія отъ голода, который, естественно, ему угрожаетъ при остановкѣ всей общественной жизни. Склады продовольствія, принадлежащіе правительству и прежнимъ властямъ, напр., земству, при этомъ могутъ быть конфискованы для распредѣленія припасовъ между нуждающимся населеніемъ, а въ случаѣ надобности и склады, принадлежащіе частнымъ лицамъ.

Тѣ исключительныя условія, которыя создаются возстаніемъ, должны быть, какъ можно полнѣе, использованы въ интересахъ

силы и вліянія пролетаріата среди другихъ классовъ, и С.-Д. П. среди пролетаріата. Съ одной стороны, временныя революціонныя власти могутъ провести цѣлый рядъ экономическихъ улучшеній для рабочихъ, особенно для тѣхъ, которые работаютъ въ правительственныхъ и общественныхъ предпріятіяхъ. Съ другой стороны, въ это же время всего удобнѣе и всего легче организовать пролетарскую милицію—единственную надежную защиту революціи, тѣмъ болѣе необходимую, что буржуазія тоже навѣрное не уступитъ случая организовать с в о ю національную гвардію,—она и теперь уже дѣлаетъ попытки въ этомъ направленіи.

Наконецъ, та исключительная свобода агитаціи, какая существуетъ въ это время и тотъ исключительный подъемъ революціоннаго настроенія, который дѣлаетъ возможнымъ необычайно быстрое усвоеніе революціонныхъ идей, дадутъ С.-Д. возможность, если она съумѣетъ полностью воспользоваться всѣмъ этимъ, сразу во много разъ увеличить ея активныя силы. Безъ этого она представила бы въ будущемъ Учредительномъ Собраніи сравнительно небольшую и мало вліятельную группу, такъ какъ пролетаріатъ городовъ составляетъ все еще лишь небольшую часть населенія Россіи.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТОЕ.

Предс. предлагаетъ приступить къ обсужденію вопроса о вооруженномъ возстаніи.

Лѣсковъ. Въ вопросѣ о вооруженномъ возстаніи совершенно правильно были раздѣлены принципіальная и практическая сторона этого вопроса. При обсужденіи принципіальной стороны главное вниманіе должно быть обращено не на вопросъ о томъ, допустимо ли съ точки зрѣнія принциповъ С.-Д. вооруженное возстаніе,—тутъ доказывать нечего,—а на другой вопросъ,—представляется-ли въ данный моментъ вооруженное возстаніе единственнымъ средствомъ защиты интересовъ пролетаріата.—При обсужденіи практической стороны дѣла, надо удѣлить болѣе вниманія вопросу о состояніи пролетаріата, о степени подготовленности его въ смыслѣ настроенія, т. к. это обусловливаетъ собою техническую и практическую постановку дѣла. Вотъ рамки, въ которыхъ должно происходить обсужденіе вопроса.

Орловскій. Положенія перваго изъ выслушанныхъ докладовъ, обнимающія теоретическую сторону разсматриваемаго вопроса, я раздѣляю вполнѣ. Относительно же второго доклада долженъ сказать, что онъ не полонъ. Доклады должны быть въ соотвѣтствіи между собою. Въ докладѣ т. Воинова выдвигалась идея о необходимости организовать возстаніе. Докладъ т. Максимова страдаетъ отсутствіемъ практическихъ указаній для такой организаціи. Въ докладѣ дѣлается много интересныхъ замѣчаній о сопутствующихъ явленіяхъ, но о самой организаціи возстанія говорится очень мало, а это вопросъ коренной. Я остановлюсь на трехъ пунктахъ.

1) Наша Партія совершенно не приспособлена къ выполненію задачи по организаціи вооруженнаго возстанія. До сихъ поръ она, будучи децентрализована, приспособлена лишь къ мѣстной агитаціи и пропагандѣ. Но когда мы готовимся къ вооруженному возстанію, которое является актомъ общерусскимъ, необходимо организовать партію на строго централистическихъ началахъ. Т. Максимовъ не правъ, думая, что боевыя дружины должны находиться въ вѣдѣніи мѣстныхъ К-товъ Между мѣстной и общей работой не должно быть конкурренціи, и боевыя дружины должны находиться въ вѣдѣніи Ц. У.

2) Для выполненія предстоящихъ задачъ нужны спеціальныя организаціи. Такъ, напримѣръ, въ предстоящемъ возстаніи чрезвычайно важное значеніе будетъ, вѣроятно, имѣть стачка желѣз-

но-дорожныхъ служащихъ, которые разбросаны по линіи, тогда какъ наши силы сосредоточены главнымъ образомъ въ городахъ. Поэтому, для работы среди желѣзно-дорожныхъ служащихъ нужна спеціальная организація. Необходима затѣмъ, особая военная организація и другія. Для объединенія работы такихъ спеціальныхъ организацій и для координированія ихъ дѣятельности въ рѣшительные моменты необходимо, чтобы руководство исходило изъ одного центра.

3) Я думаю, что вооруженное возстаніе начнется и кончится въ нѣсколькихъ центрахъ, поэтому наши Ц. У. должны имѣть возможность сосредоточить главныя силы въ нужныхъ пунктахъ, хотя бы для этого пришлось обезкровить работу въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ. У С.-Д. силъ мало даже для веденія работы въ мирное время, и лишь благодаря тому, что въ Петербургѣ было сосредоточено много силъ, удалось провести такъ удачно агитацію съ коммиссіей Шидловскаго. Силы эти были оторваны отъ работы въ другихъ мѣстахъ, но иногда приходится жертвовать интересами мѣстной работы ради интересовъ движенія въ цѣломъ.

Тигровъ предлагаетъ расчленить пренія о принципіальной и практической сторонѣ вопроса.

Валерьяновъ высказывается противъ такого расчлененія.

Барсовъ. Принципіальная сторона ясна;—другое дѣло—практическая сторона вопроса. Жизнь не подготовила еще насъ къ вооруженному возстанію. У насъ нѣтъ опыта. Учителями нашими и въ этомъ отношеніи должны являться Марксъ и Энгельсъ,—у нихъ надо учиться: это не только великіе теоретики, но и практики. Они пережили 48-ой годъ, слова Маркса писаны кровью...

Передъ будущимъ нашимъ центромъ стоитъ задача руководить движеніемъ съ военно-технической стороны. Будущему Ц. К. съѣздъ долженъ дать точную инструкцію въ этомъ отношеніи. Я добавилъ-бы, что задача Ц. К. будетъ состоять не только въ томъ, чтобы организовать это дѣло, но и спеціализировать эту функцію, объединивъ всѣ попытки въ этомъ направленіи.—Далѣе, я противъ сосредоточенія всѣхъ силъ въ центрахъ.—Роль Ц. К. заключается въ организаціи возстанія; онъ долженъ найти силы, организовать ядро революціонной арміи среди городского пролетаріата, среди крестьянъ, студентовъ с.-д., ремесленниковъ, стоящихъ на точкѣ зрѣнія С.-Д. Съѣздъ долженъ указать будущему Ц. К., какъ онъ долженъ использовать эти силы. Это дѣло чрезвычайной важности, а потому въ обсужденіи торопиться не нужно,—необходимо какъ можно тщательнѣе обдумать инструкцію для Ц. К. Мѣстные товарищи и рады-бы учиться, но для этого нѣтъ часто ни времени, ни возможности. Ц. К. долженъ помочь имъ своими указаніями.

Андреевъ. Я коснусь вопроса о вооруженномъ возстаніи только съ теоретической стороны. Сверженіе существующей го-

сударственной власти становится неизбѣжной необходимостью, когда эта власть упорно отказывается идти на встрѣчу насущнымъ запросамъ жизни. Относительно чуткости нашего самодержавнаго правительства, тутъ не можетъ быть двухъ сомнѣній. Если оно не смогло оцѣнить силы такого противника, какъ Японія, и своей авантюристской внѣшней политикой ввергло страну въ бѣдственную войну, то гдѣ ручательство, что оно сумѣетъ оцѣнить силу поднимающихся противъ него общественныхъ элементовъ? Революція неизбѣжна, а разъ это такъ, то необходимо организовать ее, чтобы съ наименьшей затратой силъ достичь наибольшихъ результатовъ...—Не смотря однако на матеріальный и моральный уронъ, понесенный самодержавіемъ въ настоящей войнѣ, оно еще слишкомъ сильно, чтобы пролетаріатъ могъ помѣряться съ нимъ одинъ на одинъ. Оно располагаетъ арміей, полиціей, административнымъ аппаратомъ, покрывающимъ сѣтью всю страну. Поэтому пролетаріату для сверженія самодержавія приходится искать союзниковъ. Такимъ союзникомъ можетъ быть крестьянство. Союзъ съ крестьянствомъ не представляетъ для пролетаріата опасности. При своей разбросанности, съ одной стороны, и темнотѣ—съ другой, крестьянство не можетъ взять на себя политической инициативы, не можетъ подчинить пролетаріатъ своему политическому руководству, а скорѣе само подчинится руководству пролетаріата. Экономическія стремленія крестьянства,—стремленіе къ захвату помѣщичьихъ земель,—конечно, ничего соціалистическаго въ себѣ не заключаютъ, но удовлетвореніе ихъ будетъ способствовать развитію производительныхъ силъ въ земледѣліи: часть продуктовъ или цѣнности продукта, отдаваемая теперь крестьянами помѣщикамъ за пользованіе арендуемой землей и потребляемая помѣщиками непроизводительно, пойдетъ или на улучшеніе питанія, или на пріобрѣтеніе земледѣльческихъ орудій и т. п., т. е. получитъ производительное назначеніе... (Предсѣдатель проситъ держаться ближе къ темѣ). Я не согласенъ съ тѣми, кто думаетъ, что возстаніе можетъ начаться и кончиться въ одномъ или нѣсколькихъ крупныхъ центрахъ. Чтобы быть успѣшнымъ, возстаніе должно быть повсемѣстнымъ. Необходимо отмѣтить, что въ ходѣ возстанія дѣло не ограничится только сверженіемъ политическаго режима. Вмѣстѣ съ сверженіемъ предержащихъ властей, рабочіе постараются избавиться хотя отчасти отъ той кабалы, въ которой ихъ держатъ капиталисты, постараются о сокращеніи рабочаго дня, повышеніи заработной платы и т. д.... Когда правительство свергается, свергнувшая его сила сама становится правительствомъ, и если пролетаріату будетъ принадлежать рѣшающая роль въ дѣлѣ сверженія самодержавія, то вопросъ объ участіи его представителей во Временномъ Правительствѣ рѣшается самъ собою...—Нѣкоторые с.-д. предполагаютъ возможность созыва Учредительнаго Собранія царемъ-самодержцемъ и отмѣны самодержавнаго режима въ стѣнахъ Учредительнаго Собранія. Такой идиллическій взглядъ сказывается въ обращеніи „Къ проле-

таріату всей Россіи", выпущенномъ участниками конференціи, представителями Центральн. Комитетовъ: Р. С.-Д. Р. П., Бунда, Лат. С.-Д. Р. П. и Рев. Укр. Партіи... Самодержавный режимъ долженъ быть фактически свергнутъ прежде, чѣмъ станетъ возможно созвать Учредительное Собраніе въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова. Учредительное Собраніе можетъ только дать юридическую санкцію совершившемуся факту.

Ленинъ. Тутъ говорилось, что принципіально вопросъ достаточно ясенъ. Однако, въ с.-д. литературѣ имѣлись заявленія (см. Искру № 62 и предисловіе т. Аксельрода къ брошюрѣ Рабочаго) такого рода, которыя показываютъ, что вопросъ не такъ ужъ ясенъ. „Искра" и Аксельродъ толковали о заговорщичествѣ, высказывали опасенія, что о возстаніи будутъ думать слишкомъ много. Оказалось однако, что думали слишкомъ мало... Въ предисловіи къ брошюрѣ Рабочаго т. Аксельродъ говоритъ, что дѣло можетъ идти лишь о возстаніи „одичалыхъ массъ народа". Жизнь показала, что дѣло идетъ не о возстаніи „одичалыхъ массъ", а о возстаніи сознательной массы, способной къ организованной борьбѣ. Вся исторія послѣдняго года показала, что мы недооцѣнивали значеніе и неизбѣжность возстанія. Надо обратить вниманіе на практическую сторону дѣла. Тутъ чрезвычайно важенъ опытъ практиковъ и рабочихъ—Петербургскихъ, Рижскихъ, Кавказскихъ. Поэтому я высказался-бы за то, что бы товарищи подѣлились своимъ опытомъ,—это придастъ практическій, а несхоластическій характеръ нашимъ преніямъ. Надо выяснить, каково настроеніе пролетаріата, сознаютъ ли рабочіе себя способными бороться и руководить борьбой. Необходимо подвести итогъ коллективному опыту, который до сихъ поръ не былъ обобщенъ.

Зиминъ. У насъ о возстаніи идетъ много разговоровъ между представителями двухъ фракцій. Вопросъ идетъ о томъ, можно ли вооружить всю массу народа. С.-Д. П. не можетъ брать на себя задачу организовать возстаніе въ его цѣломъ. Она не можетъ явиться руководителемъ возстанія, какъ это было въ Италіи (Гарибальди). Поэтому главная задача ея—пропаганда идеи возстанія, призывъ къ самовооруженію массъ, вооруженіе и обученіе пролетаріата.—Организація боевыхъ дружинъ можетъ сыграть большую роль. Эти организаціи могутъ сыграть роль ячеекъ, около которыхъ въ моментъ возстанія выкристаллизируются остальные элементы. Распространенъ взглядъ на возстаніе, какъ на нѣчто статическое. Я думаю, что мы должны разсматривать подготовку возстанія, какъ процессъ динамическій. Мало заготовить бомбы и оружіе, надо умѣть владѣть оружіемъ, дѣйствовать солидарно. Нельзя откладывать военныя дѣйствія до момента рѣшительнаго возстанія, нужно пріобрѣтать навыкъ. Мнѣ кажется, что въ понятіе подготовки возстанія входятъ отдѣльныя попытки актовъ возстанія. Отдѣльные террористическіе акты въ Польшѣ и Литвѣ, послѣдовательность этихъ актовъ —указываютъ на то, что мы имѣемъ дѣло съ намѣреніемъ на-

копить военный опытъ, который окажется драгоцѣннымъ при дальнѣйшей борьбѣ. Необходимо подготовить отдѣльныя частичныя выступленія, напримѣръ, въ видѣ вооруженныхъ митинговъ. Мы не можемъ довольствоваться однимъ умѣніемъ владѣть оружіемъ, недостаточно пробной стрѣльбы, надо поучиться устраивать вооруженныя демонстраціи.

Филипповъ. Я благодаренъ предсѣдателю за реальную постановку вопроса. Я долженъ сказать, что доклады и резолюція меня не удовлетворяютъ. Вопросъ мало разъясненъ, мало практическихъ указаній и опыта. Меня интересуетъ тотъ вопросъ, который задалъ т. Лѣсковъ. Можно ли считать доказаннымъ, что въ настоящій моментъ главная задача С.-Д.—организація возстанія? Если мы ставимъ такую задачу, мы должны знать, что эта задача отодвигаетъ на задній планъ всѣ остальныя задачи нашей практической работы.—Насколько я принималъ участіе въ практической работѣ и наблюдалъ, у меня сложилось представленіе, что вопросъ о вооруженномъ возстаніи назрѣвалъ еще до 9 января. Однимъ изъ существенныхъ пріемовъ борьбы были политическія демонстраціи. Вначалѣ эти демонстраціи проходили мирно, безъ особыхъ послѣдствій. Но въ послѣднее время положеніе дѣла измѣнилось: каждая демонстрація разгонялась вооруженной силой. Создалась такая альтернатива: не устраивать демонстрацій—значило отказаться отъ практическаго выступленія, выводить массы безоружными—значило подставлять рабочихъ подъ пули, штыки и нагайки. Вопросъ о демонстраціяхъ за послѣдній годъ сталъ больнымъ и острымъ вопросомъ. Еще задолго до 9-го января многіе пришли къ убѣжденію, что время мирныхъ демонстрацій прошло,—необходимо подготовиться къ вооруженнымъ демонстраціямъ. 9-е января дало въ этомъ отношеніи дальнѣйшій толчокъ. Петербургъ оглашался воплемъ рабочихъ: дайте намъ оружіе! Вопросъ о вооруженномъ возстаніи сталъ на конкретную почву, и мѣстной организаціи пришлось конкретно отвѣчать на него, не имѣя ни силъ, ни опыта. Вопросъ этотъ выдвинулся самой жизнью, а не выдвинутъ въ кабинетахъ теоретиковъ. Я думаю, что такъ обстояло дѣло въ Польшѣ, Прибалтійскомъ Краѣ, на Кавказѣ и въ Москвѣ; въ Москвѣ,—вѣроятно, менѣе остро.—Мнѣ кажется, что въ настоящій моментъ нѣтъ уже настроенія, которое могло-бы вылиться въ вооруженное возстаніе. Но это не значитъ, что вопросъ о вооруженномъ возстаніи снимается съ очереди. Онъ пріобрѣтаетъ только другую постановку. Мирнаго разрѣшенія политическаго кризиса ожидать нельзя. Правительство, если бы даже оно поняло современное положеніе вещей, все равно не сумѣетъ провести нужныя политическія реформы, которыя удовлетворили хотя-бы мирную оппозицію. Только революціонная вспышка можетъ столкнуть правительство съ мертвой точки. Наступитъ новое 9 января въ томъ смыслѣ, что ходъ экономической и политической жизни заставитъ рабочія массы заявить свои требованія въ формѣ открытыхъ демонстра-

ціи на улицахъ и площадяхъ, и такое выступленіе превратится въ вооруженное столкновеніе съ правительствомъ. Наша задача —подготовить успѣшный исходъ этого столкновенія. Но это не значитъ, что этимъ отодвигается на задній планъ обычная наша работа, которая велась и ведется до сихъ поръ.—Переходя къ вопросу о практической возможности вооруженнаго возстанія, я долженъ замѣтить, что думать о возможности организовать возстаніе по всей Россіи—чистѣйшая утопія. Надо заранѣе учесть это обстоятельство въ своей подготовительной работѣ. Уже намѣтились главнѣйшіе очаги революціи. Это—Петербургъ, Москва, еще нѣсколько большихъ городовъ внутренней Россіи, Польша, Кавказъ, города Прибалтійскаго края. Наша задача—позаботиться о томъ, чтобы въ моментъ вооруженнаго возстанія дѣятельность этихъ очаговъ движенія была координирована. Это достижимо. Въ Польшѣ есть правильная организація. На Кавказѣ наши товарищи, безъ сомнѣнія, смогутъ овладѣть движеніемъ. Въ прибалтійскихъ городахъ національныя с.-д. организаціи также могутъ этого достигнуть.—Перехожу къ вопросу о крестьянскомъ движеніи. Было бы утопіей разсчитывать, что удастся вовлечь крестьянство въ правильную организацію вооруженнаго возстанія. Единственно, что можно сдѣлать, это—пріурочить возстаніе къ моменту наибольшаго развитія аграрныхъ волненій. Важно не дробить революціонную энергію, какъ это дѣлалось до сихъ поръ. Стачки были разрознены, поэтому значеніе ихъ очень ослаблялось. Я боюсь, что и въ дальшемъ отдѣльныя мѣста и слои будутъ выступать разновременно и раздроблено. Поэтому наша задача должна состоять въ томъ, чтобы, вооруживъ отдѣльные передовые элементы, постараться все движеніе пріурочить къ наиболѣе острому моменту аграрныхъ волненій. Нельзя, конечно, разсчитывать на устройство единовременной стачки, но если бы удалось на протяженіи небольшого промежутка времени, 2—4 недѣль, сосредоточить движеніе, то это было бы большимъ успѣхомъ. Т. Воиновъ говорилъ, что стачечное движеніе носило политическій характеръ, говорили въ такомъ же смыслѣ о движеніи среди мелкихъ служащихъ и проч. Это ошибка. Мелкая буржуазія была, конечно, охвачена движеніемъ. Стачка дала толчокъ этимъ неорганизованнымъ элементамъ, подняла ихъ настроеніе. Но переоцѣнивать значеніе этого движенія не слѣдуетъ. Эти элементы почти не заявляли политическихъ требованій. Я не хочу сказать, чтобы эти стачки не имѣли политическаго значенія, но политическаго протеста въ нихъ было мало.—Вопросовъ военно-техническихъ я не стану касаться,—область эта мнѣ совершенно не знакома. Такое спеціальное дѣло требуетъ спеціальныхъ знаній, и я думаю, что намъ не слѣдуетъ сосредоточивать свое вниманіе на этихъ вопросахъ. Необходимо образовать спеціальныя учрежденія при Партіи.

Діогеновъ. Я очень радъ, что перешли, наконецъ, къ ознакомленію съ опытомъ товарищей. Это можно было сдѣлать,

во-первыхъ, такъ, какъ предлагалъ я,—познакомившись предварительно съ отчетами пріѣхавшихъ товарищей. Второй способъ ознакомленія—тотъ, который предложилъ т. Ленинъ, а именно, чтобы при обсужденіи вопросовъ о вооруженномъ возстаніи каждый приводилъ свой опытъ. Такой способъ хуже предложеннаго мною, такъ какъ при обсужденіи вопроса о вооруженномъ возстаніи, не каждый делегатъ, можетъ использовать данныя прошедшаго передъ его глазами опыта во всей ихъ цѣлостности и полнотѣ; излагая же свой отчетъ, каждый лучше и полнѣе могъ-бы познакомить съ этимъ опытомъ. Приступать къ обсужденію вопроса о вооруженномъ возстаніи, до ознакомленія съ отчетами товарищей, я не могу. Т. Воиновъ сказалъ, что Партія—это принципъ. Но дѣло не только въ принципѣ. Необходимы конкретныя и практическія указанія Ц. У-мъ, необходимо указать, какъ мы будемъ прилагать принципъ. У Партіи должна быть общая схема работы, которая должна проводиться всегда, независимо ли отъ какихъ обстоятельствъ. Эта схема такова: 1) Организація связей съ массой, 2) демонстраціи—сначала мирныя, потомъ—вооруженныя,—и 3) возстаніе. Мы не можемъ перескакивать опытъ, котораго еще не успѣли пріобрѣсти. Хотя мы можемъ продѣлывать его ускореннымъ темпомъ, но все же цѣльность плана должна быть соблюдена. Должна быть выработана схема. Это—самая важная наша задача, а выработать этотъ общій планъ возможно лишь по ознакомленіи съ отчетами делегатовъ.

Константиновъ. Т. Діогеновъ говорилъ о томъ, что важно познакомиться съ отчетами отдѣльныхъ товарищей. Я ожидаю сообщеній главнымъ образомъ представителей большихъ городовъ. Для работы въ мелкихъ центрахъ вопросъ о вооруженномъ возстаніи имѣетъ важное значеніе. Я сужу по настроенію въ Гомелѣ, Могилевѣ и др. мѣстахъ. Настроеніе повышенное, рабочіе ходятъ на собранія вооруженные. Приходилось часто рѣшать вопросъ о столкновеніи съ войскомъ. Намъ важно знать, какъ относятся къ отдѣльнымъ вооруженнымъ столкновеніямъ.—Если бы мы знали настроеніе петербургскихъ рабочихъ, то мы знали-бы, что намъ дѣлать. Если въ какихъ-нибудь мѣстахъ начнется возстаніе, то это можетъ явиться побудительнымъ мотивомъ къ возстанію въ другихъ городахъ. Заняться организаціей вооруженнаго возстанія въ мелкихъ городахъ, было бы очень важно.—Въ тѣхъ мѣстахъ, куда извѣстія попадали быстро, настроеніе было болѣе приподнятое, куда извѣстія попадали съ замедленіемъ,—настроеніе было хуже. У Бунда освѣдомленность поставлена хорошо, и потому-то его дѣятельность такъ успѣшна. Мнѣ кажется, что необходимо хорошо поставить освѣдомленіе массъ.—Спорный вопросъ,—кого надо вооружать, отдѣльныхъ рабочихъ, или массы. Но въ небольшихъ центрахъ вооруженіе даже отдѣльныхъ рабочихъ очень трудно. Организація Бунда закупаетъ оружіе и продаетъ его по дешевой цѣнѣ желающимъ.—Т. Орловскій высказалъ мысль, что вся работа

должна быть сосредоточена въ центрахъ. Это не вѣрно. Всеобщая стачка возможна тогда, когда на мѣстахъ будетъ съорганизовано вооруженіе. Поэтому Ц. К. долженъ обратить вниманіе на то, чтобы укрѣпить и упрочить связи съ массой, такъ какъ работниковъ на мѣстахъ почти нѣтъ,—стачка желѣзнодорожныхъ рабочихъ до сихъ поръ мало подготовлена, а между тѣмъ эта работа имѣетъ огромное значеніе. Слѣдовало бы издавать желѣзнодорожный листокъ. Необходимо проводить мысль, что въ моментъ общаго возстанія всего легче добиться экономическихъ улучшеній.—Среди арміи личная пропаганда почти невозможна. Надо посвятить всѣ силы письменной пропагандѣ. Необходимы спеціальные листки для солдатъ.—Что касается крестьянскаго движенія, то у насъ въ тѣхъ мѣстахъ, куда извѣстія попали своевременно настроеніе было приподнятое. Нужно организовать дѣло освѣдомленія всѣхъ группъ населенія.

Осетровъ. Я нахожу, что хотя рѣшающая роль въ революціонномъ движеніи будетъ несомнѣнно принадлежать крупнымъ центрамъ, все же для успѣшнаго исхода этого движенія будетъ безусловно необходима активная поддержка провинціи. Эта поддержка не только увеличитъ энергію возставшихъ, но будетъ способствовать и дезорганизаціи правительства. Напомню громадное впечатлѣніе, которое производило распространеніе почти на всю Россію стачки, возникшей послѣ 9 января въ Петербургѣ. Хорошая организація такой активной поддержки центровъ со стороны провинціи возможна лишь при условіи нахожденія провинціальныхъ партійныхъ работниковъ на мѣстахъ и при полной ихъ освѣдомленности о ходѣ событій. Къ сожалѣнію, во время событій начала этого года мѣстныя организаціи Партіи были поставлены въ крайне тяжелыя условія, благодаря неосвѣдомленности. Напримѣръ, Курскій К-тъ принужденъ былъ выпускать бюллетени, составленные, за отсутствіемъ другихъ источниковъ, исключительно на основаніи матеріала, дававшагося легальными газетами. Но это — вопросъ техническій.

Повсемѣстность движенія имѣетъ, между прочимъ, громадное значеніе и для воздѣйствія за армію.

Успѣхъ возстанія въ значительной степени зависитъ отъ поведенія войскъ. Побѣдить правительство силой оружія, если армія останется ему вѣрна, при современной военной техникѣ едва ли возможно. Если мы хотимъ достигнуть успѣха, намъ необходимо добиться, чтобы хотя часть войскъ, посланныхъ противъ возставшихъ, или присоединилась къ нимъ, или, въ худшемъ случаѣ, отказалась бы повиноваться офицерамъ и осталась пассивной. Мы, конечно, должны вооружаться, но главнымъ образомъ для того, чтобы придать движенію наиболѣе рѣшительную форму, съ цѣлью воздѣйствовать на солдатъ, съ которыми придется бороться. И однимъ изъ рычаговъ, при помощи которыхъ мы можемъ передвинуть войска на нашу сторону, является повсемѣстность движенія. Правительство недаромъ распредѣляетъ

войска такъ, чтобы никто не оставался служить на своей родинѣ: великоруссовъ посылаетъ въ Польшу и Малороссію, малороссовъ и поляковъ—въ центральныя губерніи и т. д. Цѣль такого распредѣленія усилить отчужденіе арміи отъ народа. Парализовать это можетъ повсемѣстность движенія. Солдатъ великоруссъ совершенно иначе отнесется къ возставшему поляку, если будетъ знать, что возсталъ не только полякъ, но и великоруссъ землякъ, а объ освѣдомленности солдатъ мы уже, конечно, должны позаботиться.—Но организовать повсемѣстную поддержку рѣшительнаго шага крупныхъ центровъ возможно лишь тогда, когда въ моментъ дѣйствія т.т. работающіе въ провинціи, будутъ на мѣстахъ своей работы. Поэтому точка зрѣнія т. Орловскаго, который предлагаетъ стянуть всѣ силы въ нѣсколько центровъ, хотя бы для этого пришлось даже „обезкровить", по его выраженію—работу въ провинціи, является ошибочной. Проводить эту точку зрѣнія въ жизнь—значитъ уменьшать шансы на успѣхъ возстанія.

Жарковъ. Все время у насъ замѣчается странное явленіе: жалуются на недостатокъ силъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ силы остаются неиспользованными. Надо признать, что когда работа налаживается и организація становится сильной, то замѣчается и притокъ силъ. Такъ было въ Одессѣ (Южная революц. группа 1902—3 г.). Силъ у насъ много, важно только умѣть использовать. Разсматривая составъ настоящаго съѣзда, я удивленъ, что на немъ такъ мало рабочихъ, а между тѣмъ, рабочіе, годные для посылки на С., нашлись-бы безъ сомнѣнія... Въ Екатеринославѣ работали „большевики", силъ не было, работы не было; когда же пріѣхали новые люди—„ленинцы", то и силы появились.—Если мы создадимъ работоспособный Ц. К.—силы несомнѣнно будутъ...

Возможно ли вооруженное возстаніе? Говорить объ этомъ не приходится. Оно произойдетъ независимо отъ нашей воли. Въ Петербургѣ, будь у рабочихъ оружіе, вышло-бы другое. Мы должны организоваться, если не хотимъ, чтобы рабочіе послали насъ ко всѣмъ чертямъ. Теперь наступилъ моментъ, когда мы должны превратить наши лозунги въ жизнь. Теперь мы не имѣемъ права отступать...

Въ Екатеринославѣ вооруженіе уже происходитъ самостоятельно, безъ матеріальной помощи съ чьей бы то ни было стороны. Если-бы теперь можно было производить подобнаго рода опыты, то опытъ—призыва рабочихъ на невооруженную демонстрацію—кончился-бы теперь крахомъ. Я былъ 20 мѣсяцевъ внѣ работы и то, что я увидѣлъ, когда вступилъ опять въ работу, просто ошеломило меня.. Я и раньше всегда настаивалъ на вооруженныхъ демонстраціяхъ. Первая одесская демонстрація показала, что я былъ правъ. То-же и въ Екатеринославѣ (демонстр. 1900 г.): рабочіе шли вооружившись, и если вооружились не всѣ, то только потому, что слушали своихъ руководителей. На югѣ о вооруженномъ возстаніи теперь говорятъ

всѣ—и руководители, и массовки. Пропагандистовъ заставляютъ въ кружкахъ говорить о революціи, о томъ, какъ въ бой идти. По моему, лишь т. Константиновъ говорилъ на тему, другіе же ораторы ничего не говорили о настроеніи рабочихъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они работали.

Мосальскій. II-й и III-й Съѣзды имѣютъ одну общую черту—оба они застаютъ Партію въ моментъ несоотвѣтствія партійной организаціи широтѣ движенія. И тогда, и теперь не дооцѣнивается революціонная активность. Ш-му С., какъ и II-му, приходится вырабатывать такія условія партійной работы, при которыхъ инициативность и активность руководителей соотвѣтствовала-бы быстрому росту стихійнаго массового движенія. Вотъ и т. Орловскій не дооцѣниваетъ революціонной активности широкихъ массъ народа, а потому предлагаетъ сосредоточить всю работу въ крупныхъ центрахъ: Петербургѣ, Москвѣ и пр. Такое „обезкровленіе" сильно-бы повредило дѣлу. Напомню, что Коммуна пала именно потому, что Франція не поддержала Парижа. Я работалъ почти во всѣхъ К-тахъ Сибири; по движенію въ этомъ медвѣжьемъ углу можно судить, насколько революціонная Русь выросла. Т. Филипповъ говоритъ, что послѣднее стачечное движеніе по характеру своему было—экономическимъ; я думаю, наоборотъ, что характеръ движенія былъ политическій. Насъ не должно смущать, что сами участники этого движенія не вполнѣ понимали характеръ и значеніе своей собственной борьбы. Характерно, напр., что во многихъ мѣстахъ рабочіе затруднялись, какія имъ выставлять требованія, и цѣплялись за всякую мелочь лишь-бы забастовать. Мнѣ пришлось участвовать въ подготовкѣ красноярской жел.-дорожной стачки. Вы посмотрѣли-бы, съ какой радостью встрѣчена была рабочими мысль о стачкѣ, какъ о средствѣ показать правительству, что народъ противъ войны, что рабочіе бастуютъ потому, что не желаютъ везти своихъ братьевъ солдатъ на бойню. Если такъ обстоятъ дѣла въ далекой Сибири, то про Россію и говорить нечего. Теперь коснусь одного разсужденія т. Діогенова и нѣкоторыхъ др. товарищей. Здѣсь противопоставлялись стихійность и организованность возстанія. Я думаю, что въ такомъ противопоставленіи есть значительная доля ошибочности. Товарищи полагаютъ, что если С.-Д. откажется отъ руководства возстаніемъ, то оно пройдетъ неорганизованнымъ. Нѣтъ, оно будетъ организовано демократами. Отказъ отъ руководства возстаніемъ со стороны соціальдемократіи означаетъ захватъ этого руководства буржуазіей. Либеральная демократія встаетъ на собственныя ноги и энергично борется за вліяніе на пролетаріатъ. Это упускается изъ виду нѣкоторыми товарищами.

Лядовъ. Поводы къ возстанію могутъ быть мѣстные. Напр., Поволожье такъ слабо связано съ центрами, что предупредить возникновеніе тамъ возстанія невозможно, а вѣроятность возстанія тамъ велика, напр., въ связи съ холерой. Мы должны децентрализовать боевую готовность и централизовать руковод-

ство. Революціонную работу нельзя взвалить цѣликомъ на центры—надо предоставить имъ только руководство.—Пугаться экономическаго характера движенія жел.-дорожныхъ служащихъ не слѣдуетъ. Примѣръ—стачка на Казанской ж. д. въ Москвѣ. Характерно, что фактическими руководителями стачки были машинисты, которые явились наиболѣе радикальнымъ элементомъ. Фактъ, что такіе забитые элементы, какими являются жел.-дорожные служащіе, устроили стачку, имѣлъ громадное значеніе. Если-бы заняться агитаціей среди мелкихъ служащихъ, ихъ стачки можно-бы превратить въ политическія.

Сосновскій. Здѣсь кѣмъ-то было уже сказано, что мы мало думали о вопросѣ, выдвинутомъ самой жизнью... Да, это—такъ. Въ 1903 г. Нижегородскимъ К-томъ, который въ то время обладалъ болѣе тѣсными организаціонными связями съ рабочими, чѣмъ теперь, и съ большей надеждой на успѣхъ могъ итти въ рабочую массу,—было рѣшено устроить демонстрацію. Но эта демонстрація, принятая послѣ рѣшенія вопроса о ней по группамъ и на агитаціонныхъ собраніяхъ,—потерпѣла полную неудачу. Благодаря провалу большинства руководителей, и значительная часть организованныхъ рабочихъ не явились на демонстрацію. А кучка сознательныхъ рабочихъ съ ея ясными лозунгами,—кучка въ 80—90 чел.,—не въ состояніи была заставить слиться съ собою 10-ти тысячную толпу: во время демонстраціи между демонстрантами и массой было свободное пустое пространство въ 2—3 сажени... Тогда передъ К-томъ и сознательными рабочими всталъ серьезный вопросъ: чѣмъ объяснить неуспѣхъ демонстраціи? Вспомнили одинъ моментъ демонстраціи, когда толпа въ одномъ дружномъ порывѣ слилась съ кучкой с.-д. Это было, когда раздался призывъ: „бей полицію!“, которая хотѣла разогнать демонстрантовъ. Полицейскіе были обращены толпой въ бѣгство. И приходили къ объясненію, что съ мирными демонстраціями, какъ средствомъ агитаціи и борьбы, мы дошли до мертвой точки, дальше которой пользованіе ими не можетъ быть плодотворно... Мы придавали мирнымъ демонстраціямъ воспитательное педагогическое значеніе. Но лозунги демонстраціи не усвоялись массой настолько, чтобы она сознательно могла присоединиться къ нимъ, въ качествѣ организ. раб. До демонстраціи многіе рабочіе говорили, что они придутъ съ оружіемъ, что мирная демонстрація непонятна массамъ, не достигаетъ цѣли, можетъ превратиться въ избіеніе... Но они все-же послушались К-та и явились безъ оружія... И вотъ мы въ корреспонденціи, отправленной въ Искру (приблизительно № 42—43), ставили вопросъ: не отжили ли свое время мирныя демонстраціи? Не пора ли подумать о новыхъ формахъ борьбы? Но почему-то въ Искрѣ эти двѣ-три строки были выброшены... Почему? Да потому, что мы мало думали о тѣхъ задачахъ, съ которыми намъ не сегодня-завтра придется считаться... Мы не всегда умѣли понять то, что нужно, что выдвигается жизнью... И вотъ, теперь намъ приходится считаться съ тѣмъ,

что рабочіе обращаются къ частнымъ лицамъ за указаніями и руководствомъ. Въ дѣлѣ вооруженія, подготовки вооруженнаго возстанія противъ самодержавнаго режима приходится слышать, что рабочіе,—по крайней мѣрѣ многіе изъ нихъ,—вооружены. Организованные рабочіе сами составляютъ боевыя дружины, запасаются берданками и т. п., а К-тъ объ этомъ не знаетъ...

Необходимость вооруженія глубоко сознается у насъ организованными рабочими. Ближайшею задачей является подготовка къ возможной майской демонстраціи... Сознательными рабочими признается нравственная обязанность—не выводить массы на бойню, а защищать ихъ, руководить ими въ случаяхъ столкновенія съ войсками. Вооружаются рабочіе и потому, что можетъ быть ,—думаютъ они,—очень скоро имъ придется съ оружіемъ въ рукахъ выступить на борьбу съ самодержавіемъ, на борьбу за достиженіе политическихъ правъ, на ту борьбу, необходимость которой ими давно сознана... Но въ широкихъ массахъ революціонное настроеніе не такъ сильно и глубоко, какъ многіе думаютъ. Еще настолько отсутствуетъ у массъ сознаніе необходимости широкихъ политическихъ требованій, что даже въ такой моментъ, какъ теперь, намъ приходится и придется много говорить и дѣлать въ цѣляхъ его пробужденія, о чемъ, правда, раньше мы часто забывали. Особенно плохо обстоитъ дѣло среди забитыхъ рабочихъ мелкихъ мастерскихъ. Нижегородскіе портные, напр., подъ вліяніемъ стачекъ въ типографіяхъ, на заводахъ города, подъ вліяніемъ, наконецъ, частичныхъ стачекъ въ Сормовѣ, подчиняясь въ то время общерусскому стачечному движенію, рѣшили забастовать... Не смотря на полную безнадежность стачекъ въ смыслѣ непосредственнаго улучшенія матеріальнаго положенія (застой въ производствахъ), они все же выставили только мелкія экономическія требованія, при томъ даже не общія для всего ремесла въ Нижнемъ. И К-ту пришлось агитировать противъ стачки, т. к. портные не выставляли ни политическихъ, ни даже общихъ для всего рабочаго класса этой мѣстности требованій. Но стачка началась,—стачка чисто экономическая. И сормовскимъ портнымъ пришлось разъяснять своимъ городскимъ товарищамъ странность такой стачки въ данный моментъ.

Чтобы движеніе, руководимое С.-Д. было успѣшно, необходима самая широкая агитація и среди крестьянства. При недостаткѣ силъ, въ большинствѣ случаевъ приходится ограничиваться письменной агитаціей. Но въ пригородныхъ деревняхъ можно вести и устную агитацію, можно установить тѣсныя организаціонныя связи. У насъ пропагандисты, ѣздившіе въ пригородныя деревни, разсказывали, какъ чутко воспринимаются тамъ демократическія идеи... И крестьянъ этихъ деревень можно быстро привлечь въ городъ, когда тамъ рабочіе поднимутся съ оружіемъ въ рукахъ.

При работѣ среди войска не нужно увлекаться внесеніемъ

только тѣхъ идей, которыя вызываются потребностями агитаціи даннаго момента. Необходимо издавать бюллетени, широко освѣдомлять солдатъ о жизни войскъ въ другихъ мѣстахъ, особенно о формахъ проявленія оппозиціоннаго настроенія... У насъ, въ Нижнемъ, на ряду съ листками общими (прокламаціями), солдаты всегда просили такихъ бюллетеней. Можно выдвинуть въ агитаціи требованіе уничтоженія постоянной арміи и замѣны ея народной милиціей... Но никогда не нужно забывать, что и къ солдатамъ прежде всего мы должны идти, какъ с.-д. Мы не должны упускать изъ виду, что большинство солдатъ—это тѣ же рабочіе, тѣ-же деревенскіе пролетаріи, только, вмѣсто рабочаго платья, на нихъ надѣты казенные мундиры. Среди солдатъ надо прежде всего вырабатывать с.-д., чтобы они могли итти всегда вмѣстѣ съ народомъ, чтобы они въ случаѣ возстанія не только отказались стрѣлять въ насъ, но и все наше дѣло цѣликомъ признали своимъ... Дѣятельность среди офицеровъ—запасныхъ и, особенно, кадровыхъ—нужно отдѣлять отъ работы среди солдатъ. Попытка объединить солдатъ и офицеровъ организаціонно, отдать наши организаціи среди солдатъ въ руки офицеровъ—было бы преступленіемъ. Освѣдомлять взаимно о ходѣ работы, согласовать ихъ дѣйствія въ моментъ активнаго выступленія—необходимо, но и только...

Возвращаясь на минуту къ вопросу о постановкѣ работы среди солдатъ, я хочу замѣтить, что устную агитацію въ казармахъ поставить трудно, но отказываться отъ нея совершенно не слѣдуетъ. Опытъ показываетъ, что и въ казармахъ—при извѣстныхъ условіяхъ—она можетъ вестись.

Теперь я хочу сдѣлать нѣсколько замѣчаній по поводу рѣчи т. Орловскаго. Въ общемъ, я согласенъ, что намъ необходимо обратить главное вниманіе на центры, привлечь туда наши лучшія силы. Но не слѣдуетъ преувеличивать значеніе центровъ. Я боюсь, что полное осуществленіе плана т. Орловскаго слишкомъ „обезкровитъ“ наши организаціи провинціальныхъ центровъ. А этого нельзя дѣлать, потому что иначе и главные центры не въ силахъ будутъ исполнить свои задачи безъ поддержки провинціи. Правда, силы у насъ растутъ... но вѣдь растетъ страшно быстро количество только желающихъ работать, а это не значитъ еще, къ сожалѣнію, чтобы всѣ желающіе были способны работать, и тѣмъ болѣе быть руководителями. И если мы оставимъ провинцію безъ руководителей, лишимъ ее, такъ сказать, крови и нервовъ, то она, оставаясь безъ руководителей въ стихійныхъ движеніяхъ—а они у насъ вѣдь не только въ центрахъ будутъ,—можетъ попасть въ руки чуждыхъ намъ партій, въ руки либераловъ, даже въ руки реакціонеровъ... Реакція же въ провинціи окажетъ плохую услугу центрамъ Конечно, необходима самая широкая освѣдомленность провинціи о задачахъ, выставленныхъ въ центрахъ, о ходѣ борьбы, но одной освѣдомленности мало...

Въ заключеніе я хочу повторить то, что я уже говорилъ на

одномъ изъ нашихъ предварительныхъ совѣщаній, когда мы до С. обмѣнивались мыслями о вооруженномъ возстаніи, о подготовкѣ его. Тогда эти слова не были встрѣчены сочувствіемъ. Можетъ быть, и теперь случится то же самое. Исполняя задачу подготовки вооруженнаго возстанія, мы не должны забывать нашу очередную работу. Достаточно уже забывалась она въ пережитой нами періодъ. Мы не должны дѣлать изъ рабочихъ только сторонниковъ возстанія, мы должны не только звать рабочихъ къ оружію, но и просвѣтлять ихъ сознаніе, углублять пониманіе соц.-дем. интересовъ пролетаріата. Мы должны вооружить не только руки борцовъ за свободу, но и головы. Намъ важно не только то, чтобы рабочіе, сельско-хозяйств. пролетаріатъ, солдаты приняли участіе въ возстаніи... Намъ важно, чтобы они могли использовать побѣду, могли съ точки зрѣнія классовыхъ интересовъ пролетаріата—и въ моментъ возстанія и послѣ него—разобраться сознательно, гдѣ и кто ихъ настоящіе друзья и гдѣ только временные союзники, которые завтра будутъ ихъ врагами. Только тогда возстаніе будетъ дѣйствительно успѣшно и только тогда пролетаріатъ сумѣетъ добыть себѣ необходимыя гарантіи своего дальнѣйшаго классового развитія и реальную возможность борьбы за свои конечныя цѣли.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ СЕДЬМОЕ.

(Продолженіе преній по вопросу о вооруженномъ возстаніи).

Барсовъ. По приглашенію предсѣдателя, мы, наконецъ, переходимъ отъ теоретической стороны вопроса о вооруженномъ возстаніи—къ его практической, фактической сторонѣ. Дѣйствительно, для того, чтобы наши резолюціи были жизненны, необходимо навести справку, какъ дѣло обстоитъ въ этомъ отношеніи на практикѣ—въ томъ или другомъ районѣ Россіи. Въ такомъ именно смыслѣ я буду говорить о Кавказѣ, гдѣ революціонное настроеніе очень повышенное. Матеріаломъ для сужденія по этому вопросу мнѣ служитъ двухгодичная непрерывная работа въ Кавказскомъ Союзѣ. Но я больше всего буду опираться на практику 1904 года и 1905 до 1-го марта.

Еще почти годъ тому назадъ, на III-мъ съѣздѣ Кавказскаго Союза были поставлены вопросы о современномъ революціонномъ моментѣ, о демонстраціяхъ, вооруженномъ возстаніи. „Мирныя", вѣрнѣе—невооруженныя демонстраціи были отвергнуты съѣздомъ, который выбралъ коммиссію для разработки проэкта объ организаціи вооруженія. При этомъ, на съѣздѣ же рѣшено было, чтобы каждая организація отчисляла извѣстный проц. на дѣло вооруженія: отъ 5 проц. и болѣе. Относительно организаціи вооруженнаго ядра рѣшено было дожидаться работъ коммиссіи. Коммиссія вскорѣ разработала проэктъ и черезъ одного изъ своихъ членовъ представила его Ц. К-ту для обсужденія вмѣстѣ съ членомъ военно-революціонной организаціи. Послѣдней не нашлось тогда въ Россіи, а на частномъ собраніи одного члена Ц. К. и нѣсколькихъ его агентовъ вмѣстѣ съ представившимъ проэктъ членомъ Союзнаго К-та—идея вооруженія и необходимость пропаганды и агитаціи ея по всей Россіи была признана неотложной, а равно предоставлено было организаціямъ подготовлять и вооружать ядра, безъ которыхъ вообще дальше не рекомендовалось устраивать демонстраціи... Рѣшенія III-го съѣзда Кавказскаго Союза по этому вопросу были вызваны сильной агитаціей во всемъ районѣ съ начала 1904 года на почвѣ объявленія русско-японской войны. Союзнымъ К-томъ по этому вопросу, т. е. объ отношеніи къ войнѣ, была выработана инструкція агитаторамъ и пропагандистамъ. Рево-

люціонное настроеніе вслѣдствіе агитаціи начинало сильно подниматься во всемъ районѣ отъ Баку до Батума. Но Союзный К-тъ все же не рѣшался предложить организаціямъ Союза устроить демонстрацію 1-го мая, такъ какъ рабочіе требовали вооруженія и непремѣнно вооруженія—какъ-нибудь и сколько-нибудь, хотя бы значительнаго ядра... Поэтому рѣшено было 1-го мая устроить однодневную забастовку съ митингами, гдѣ это возможно. Но почти что наканунѣ 1-го мая въ Тифлисъ пріѣзжаютъ лучшіе агитаторы (они-же члены) западныхъ К-товъ: Батумскаго, Гурійскаго и Имеретинско-Мингрельскаго. Вмѣстѣ съ ними и 2-мя представителями Тифлисск. К-та Союзный К-тъ снова подвергаетъ обсужденію вопросъ о празднованіи 1-го мая. Дѣло въ томъ, что агитаторы требовали устройства демонстраціи, по крайней мѣрѣ, въ деревняхъ Гуріи и Имеретіи, такъ какъ полицейскія силы тамъ не смогутъ и не осмѣлятся помѣряться съ вооруженными демонстрантами—крестьянами. Если даже будетъ стычка со стражниками—не нужно ея бояться, особенно въ Гуріи, ибо революціонное настроеніе тамъ настолько приподнятое, что необходимо дать ему исходъ... Такъ разсуждалъ агитаторъ—изъ Батума и Гуріи, гдѣ предъ тѣмъ ночью полицейскіе убили возвращавшихся съ митинга двухъ лучшихъ товарищей изъ крестьянъ. Агитаторъ пылалъ местью... Послѣ долгаго обсужденія рѣшено было остаться при прежнемъ постановленіи относительно Баку, Тифлиса, Батума, Кутаиса, такъ какъ тамъ невооруженныя демонстраціи могли обратиться въ б о й н ю. Но сдѣлано было исключеніи для Гуріи и Имеретіи, т. е. деревень. Тамъ рѣшено было устроить демонстрацію, имѣя нѣкоторое количество вооруженныхъ. Дѣйствительно, въ Гуріи были устроены демонстраціи, но не такъ удачно, какъ предполагалось... Должны были соединиться двѣ значительныя колонны изъ двухъ районовъ. Это соединеніе было предупреждено полиціей. Произошла стычка—убиты двое демонстрантовъ... Крестьяне были вооружены чѣмъ попало—и револьверами и др. оружіемъ вплоть до дубинокъ... Но дисциплинированный отрядъ стражниковъ, вооруженныхъ гораздо лучше крестьянъ, разстроилъ планъ организаціи... Были и другія жертвы во время и послѣ этой демонстраціи. Вся Гурія запылала местью... Весь районъ Союза отнесся горячо и сочувственно къ жертвамъ первыхъ планосообразно организованныхъ демонстрацій въ деревняхъ... Вслѣдъ за этимъ и подъ вліяніемъ этихъ фактовъ и собрался III-й съѣздъ Кавк. Союза, на которомъ были приняты вышеуказанныя рѣшенія по дѣлу вооруженія. Начали при каждомъ К-тѣ организ. вооруж. ядра. Въ Баку и Батумѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано больше всего. Въ Баку есть даже такъ называемый Организаціонный К-тъ, съ участіемъ гинчакистовъ. Въ самое послѣднее время Кавказскій Союзный К-тъ рѣшился объединить всю работу по вооруженію въ всемъ районѣ. К-тами—Батумск., Гурійскомъ и Имеретинско-Мингрельскимъ единогласно принята резолюція, по которой организація бюро вооруженія

поручается Союзн. К-ту,—отдѣльные К-ты даютъ ему по одному человѣку... Особенное вниманіе на Кавказѣ обращено теперь на работу въ войскахъ. Солдаты многихъ полковъ Тифлиса, Баку, Батума и Кутаиса заразились „революціонной бациллой“.. Во многихъ полкахъ и офицеры даже подъ вліяніемъ листковой агитаціи въ средѣ рядовыхъ, отказываются командовать солдатами при стачкахъ... Дезорганизація арміи поможетъ намъ въ дѣлѣ доставки оружія и вооруженія... Вообще событія 9-го января имѣли огромное значеніе для Кавказа. Они убѣдили насъ, что и Петербургъ представляетъ изъ себя огромный революціонный очагъ, въ чемъ раньше у насъ были сомнѣнія. Если и не подъ знаменемъ С.-Д., то подъ сильнымъ вліяніемъ ея идей выступили огромныя массы петербургскихъ рабочихъ. Работа на Кавказѣ пошла еще болѣе успѣшно. Мы были увѣрены, что мы—наканунѣ революціи, тѣмъ болѣе раздражалъ насъ проявившійся и на Кавказѣ партійный расколъ. До тѣхъ поръ у насъ на Кавказѣ преобладали товарищескія отношенія. Никогда никакія разногласія, какъ бы велики они ни были, не нарушали взаимнаго довѣрія. Меньшинство у насъ подчинялось большинству, и мы не сомнѣвались въ аксіомахъ. Я не преувеличиваю значеніе Кавказскаго движенія, скорѣе недооцѣниваю.—Ц. К. должна принадлежать объединяющая роль. Изолированные мѣстные К-ты не могутъ дѣйствовать достаточно успѣшно.—Я противъ изданія профессіональныхъ органовъ,—но районные с.-д. органы, по моему мнѣнію, могли бы имѣть большое значеніе. — Вездѣ жалуются на отсутствіе литерат. Успѣхъ агитаціи на Кавказѣ объясняется въ значительной мѣрѣ тѣмъ, что мы имѣли свое собственное издательство. За время существованія Союза (2 года) Союзный К-тъ издалъ до $1/2$ милліона экземпляровъ листковъ и т. п.

Нашъ съѣздъ имѣетъ историческое значеніе—и не только потому, что онъ направленъ противъ дезорганизующихъ Партію вождей, но еще болѣе потому, что мы стоимъ у порога революціи. Партія ждетъ нашихъ директивъ и лозунговъ. Поэтому необходимо, чтобы делегатамъ и будущему Ц. К. были даны самыя точныя инструкціи, чтобы не повторялись такіе случаи, какъ отступленіе Ц. К. передъ Лигой. Я никого не виню, но...

Предс. Инцидентъ съ Лигой не имѣетъ никакого отношенія къ вооруженному возстанію.

Барсовъ. Хорошо. Словомъ, я говорю, что будущему Ц. К. необходимо сосредоточить свое вниманіе на главныхъ очагахъ революціи, какъ Польша, Кавказъ, Петербургъ, Прибалтійскій Край,—не отвлекая однако слишкомъ много силъ отъ мелкихъ центровъ. Ц. К. долженъ стараться пріобрѣсти какъ можно больше агитаторовъ и организаторовъ по дѣлу вооруженія, привлекая ихъ хотя бы изъ среды с.-д. настроенныхъ студентовъ, крестьянъ и учителей.—Что касается воздѣйствія на другіе слои населенія, то надо обратить особое вниманіе на крестьянство.—Марксъ, правда, считалъ безнадежными — революціи, вызывае-

мыл войнами. Но, въ настоящее время, общая ненависть всего населенія Россіи противъ самодержавія гарантируетъ успѣхъ нынѣшней революціи. Задачи Партіи—достигнуть этой великой цѣли!

Михайловъ. Мы выслушали около 20 ораторовъ, говорившихъ болѣе или менѣе на тему о вооруженномъ возстаніи. Уже самыми двумя докладами рамки вопроса были чрезмѣрно расширены. Первый докладчикъ зашелъ слишкомъ далеко въ теорію, говорилъ, что Партія есть принципъ, другой же чрезмѣрно конкретизировалъ вопросъ. Я склоненъ думать, что разбросанность нашихъ преній происходитъ не отъ нашей неподготовленности, а отъ того, что мы говоримъ о сложномъ вопросѣ и каждый разсматриваетъ его съ разныхъ сторонъ. Я лично имѣю въ виду обратить вниманіе на слѣдующее:

Намъ прежде всего надо выработать с.-д. тактику,—т. е. отвѣтить на вопросъ, какъ мы должны, какъ Партія, относиться къ возстанію. Намъ предложена резолюція, и поэтому мнѣ кажется, что разборъ ея—самая существенная наша задача. Я это и сдѣлаю. Прежде всего намъ надо отдать себѣ отчетъ въ томъ, какое мѣсто въ нашей работѣ займетъ подготовка къ вооруженному возстанію. Т. Филипповъ высказался, въ томъ смыслѣ, что хотя въ резолюціи о подготовкѣ вооруженнаго возстанія и сказано осторожно, что это—лишь „одна изъ главныхъ задачъ", но фактически, по его мнѣнію, она является главной задачей. Такъ какъ т. Филипповъ—самъ членъ резолюціонной коммиссіи, что такое противорѣчіе между его мнѣніемъ и тѣмъ мѣстомъ резолюціи, которое я сейчасъ прочту: „выполненіе этой задачи можетъ и должно итти не только безъ всякаго ущерба для общей работы по выясненію классоваго самосознанія пролетаріата, но, напротивъ, способствуя ея глубинѣ и успѣшности",—наводитъ меня на мысль, что коммиссія дѣйствительно полагаетъ, что организація возстанія не „одна изъ главныхъ задачъ", а „самая главная задача". Если т. Филипповъ понимаетъ это такъ...

Филипповъ. Нѣтъ, не такъ...

Михайловъ. Я очень радъ. Но вопросъ остается для меня открытымъ. Я высказываюсь въ томъ смыслѣ, что работа по вооруженному возстанію есть подведеніе итога всей нашей предыдущей работы.—Я перехожу къ тому, какъ должны мы вырабатывать нашу тактику, т. е. пріемы нашей политической борьбы. Въ этомъ отношеніи я согласенъ съ докладомъ т. Воинова. Въ своемъ докладѣ онъ исходилъ изъ того положенія, что при выработкѣ тактики мы должны руководиться не указаніями узко-эмпирической дѣйствительности и не фантастически-революціонными утопіями, а тѣми тенденціями развитія самосознанія пролетаріата, которые установлены теоретическимъ анализомъ. Т. Воиновъ практически шелъ правильнымъ путемъ. Надо прибавить въ пользу такого рѣшенія вопроса еще одинъ мотивъ, а именно, что въ предстоящей революціи сыграетъ

роль крупная и мелкая буржуазія; послѣдняя, возможно, приметъ участіе и въ вооруженномъ возстаніи, при этомъ она постарается захватить и руководство возстаніемъ въ свои руки. Намъ необходимо помѣшать этому, не только по соображеніямъ, высказаннымъ т. Воиновымъ, но и потому, что въ этомъ случаѣ, даже при самомъ энергичномъ выступленіи пролетаріата, политическій результатъ возстанія не достигнетъ того максимума демократизма, какъ если бы руководство находилось въ рукахъ нашей Партіи. Буржуазія не пойдетъ такъ далеко, какъ надо пролетаріату. Это—лишнее доказательство въ пользу сохраненія за нашей Партіей руководства вооруженнымъ возстаніемъ.—Я не придаю никакого значенія чисто-техническимъ соображеніямъ. Въ моментъ революціи обстоятельства будутъ такъ складываться, что всѣ эти соображенія будутъ выброшены за бортъ. Поэтому я не буду говорить о техникѣ.—Меня интересуетъ принципіальная сторона. Надо указать мѣстнымъ К-тамъ и Ц. К. нашу тактику въ смыслѣ положительныхъ политическихъ директивъ И подходя съ этой точки зрѣнія къ предложенной резолюціи, я не могу найти ее удовлетворительной (читаетъ резолюцію). Обращаю вниманіе на то, что въ заключительной части резолюціи дается не только тактическій принципъ, но дѣлается попытка и предсказать, какъ именно начнется революція. Я говорю о всеобщей стачкѣ. Это, по моему, не относится къ дѣлу. Должны ли мы агитировать за возстаніе, и если да, то организовать ли его?—вотъ два вопроса. При чемъ же тутъ забастовка? О ней я предлагаю принять особую резолюцію. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ: я не сталъ бы рекомендовать Партіи устраивать особыя организаціи для фактическаго руководства вооруженнымъ возстаніемъ. Если это потребуется, то и Ц. К. и мѣстные К-ты организуютъ для этого особыя группы; резолюція же можетъ быть перетолкована иначе, и именно въ томъ смыслѣ, что такія организаціи должны создаваться внѣ рамокъ Партіи, а въ этомъ случаѣ—гдѣ гарантіи, что туда войдутъ с.-д., а не офицеры—демократы и другіе чуждые пролетаріату элементы. Это могло бы привести какъ разъ къ тому, чего мы боимся—къ захвату руководства вооруженнымъ возстаніемъ простыми демократами. Противъ такой тактики я рѣзко протестую. Можетъ быть составители резолюціи имѣли въ виду другое.

Формулировку принципіальной части я не считаю достаточно ясной. Въ первомъ абзацѣ резолюціи сказано: что „пролетаріатъ, будучи по самому положенію своему наиболѣе передовымъ и послѣдовательнымъ революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть роль вождя и руководителя въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи".

Являясь самымъ революціоннымъ классомъ, пролетаріатъ, конечно, приметъ въ революціи самое дѣятельное участіе, но будетъ ли онъ вождемъ или будетъ таскать каштаны изъ огня для другихъ—это вопросъ. Его рѣшеніе зависитъ отъ условій, формулированныхъ въ 3-емъ пунктѣ. Исторія говоритъ намъ,

что пролетаріатъ, при всей своей революціонной энергіи, нигдѣ не игралъ роли вождя. Свои поправки я предложу письменно.

Осиповъ. Постараюсь быть краткимъ. Буду говорить о новыхъ формахъ организаціи. Послѣ 9-го января въ Петербургѣ стачки возникали постоянно. Сдерживать ихъ было трудно. Мы должны готовиться не къ одновременной забастовкѣ, а къ неожиданнымъ вспышкамъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ въ вопросѣ о боевыхъ организаціяхъ. Онѣ будутъ выполнять одну функцію—учить насъ владѣть оружіемъ и изготовлять бомбы. Остальное должно остаться въ компетенціи старыхъ организацій.—Здѣсь много говорилось о центрѣ, который долженъ освѣдомлять медвѣжьи углы. Для этого у Ц. К. должно быть нѣсколько опорныхъ пунктовъ, изъ которыхъ агенты Ц. К. разъѣзжаютъ по разнымъ городамъ и освѣдомляютъ организаціи. Районные органы не будутъ достигать этой цѣли; кромѣ того, они не возможны въ Россіи по техническимъ соображеніямъ.

Камскій. Въ Саратовѣ былъ продѣланъ, т. ск., лабораторный опытъ организованнаго активнаго выступленія пролетаріата (именно въ формѣ всеобщей стачки). И этотъ опытъ, по моему мнѣнію, ясно показываетъ, что нельзя упускать изъ виду ни технической стороны дѣла, ни идейной, агитаціонной. И ту и другую необходимо организовать въ тѣсной связи между собой. Открытое выступленіе пролетаріата на митингахъ, организованное Саратовскимъ К-мъ подготовило почву для активныхъ дѣйствій пролетаріата. Эти митинги сыграли огромную агитаціонную и организаціонную роль въ Саратовскомъ движеніи. Они расшевелили рабочую массу, сплотили и тѣсно связали ее съ К-томъ. Только опираясь на эту подготовительную работу, Сар. К-тъ могъ такъ быстро и стройно отозваться на январьскія событія. 10-го января вечеромъ были получены извѣстія о петербургскихъ событіяхъ. 11 утромъ К-тъ сдѣлалъ постановленіе объявить и организовать всеобщую стачку въ г. Саратовѣ. Вечеромъ это предложеніе было проведено черезъ собраніе40 организованныхъ рабочихъ, и вся организація была приведена на „боевое положеніе". 12 января по призыву К-та, стачка охватила половину города, а на другой день забастовка распространилась почти на всѣ заведенія.

Январская забастовка, (съ ярко выраженнымъ политическимъ характеромъ), конечно еще больше взбудоражила рабочихъ, прояснила ихъ классовое самосознаніе, дала необходимый опытъ для слѣдующихъ активныхъ выступленій пролетаріата. Не прошло и мѣсяца какъ въ Саратовѣ началась (съ 7 февраля) вторая забастовка. Инициатива ея принадлежала мельникамъ, игравшимъ въ январской стачкѣ пассивную роль.

Таково состояніе рабочаго движенія въ Саратовѣ къ настоящему моменту.

Опытъ Саратовскаго движенія показываетъ, по моему мнѣнію, что агитація на митингахъ (и другими путями), проведенная

планомѣрно, не можетъ быть изолирована отъ активныхъ дѣйствій пролетаріата. Между тѣмъ въ резолюціи объ агитаціи говорится лишь вскользь, какъ о вещи второстепенной при подготовкѣ возстанія. Опасаюсь, поэтому, что резолюцію могутъ понять весьма „прямолинейно"; именно въ томъ смыслѣ, что массы идейно уже вооружены и остается только вложить имъ въ руки ружье. Опасаюсь также, что резолюція, слишкомъ подчеркивая техническую сторону дѣла, можетъ направить вниманіе и силы К-товъ исключительно на вопросы о складахъ оружія, о планѣ нападенія и т. п. А между тѣмъ, въ области агитаціонной подготовки, намъ очень много остается сдѣлать. Мы не должны забывать, что настроеніе массы очень „пестрое", мы не должны забывать, что въ настоящее время выступаютъ открыто всевозможныя партіи какъ либеральныя, такъ и (что и еще хуже) реакціонныя. Намъ, поэтому, необходимо развернуть свои силы для борьбы за идейное вліяніе на массы. Вообще, по моему мнѣнію, лучше было бы слова „организовать возстаніе", замѣнить выраженіемъ „провести революцію организованно", какъ болѣе общимъ выраженіемъ, обнимающимъ собой всѣ перипетіи революціи, всѣ ея явленія и фазы.

Теперь нѣсколько замѣчаній. Я согласенъ съ т. Михайловымъ, что обстоятельства такъ могутъ сложиться, что пролетаріатъ не окажется во главѣ революціи. Подчеркиваю огромную роль СПБ.: фактическое руководство движеніемъ находится въ рукахъ СПБ., а не Ц. К.

Бѣльскій. Меня не совсѣмъ удовлетворяетъ проэктъ резолюціи. Въ параграфѣ первомъ просто установлено какъ разъ то, необходимость чего для пролетаріата нужно доказать. Съ философской точки зрѣнія положеніе, высказанное тутъ, совершенно вѣрно. Но наши резолюціи мы обращаемъ къ пролетаріату, какъ субъекту исторіи; поэтому нужно указать, какой путь и почему ему наиболѣе выгоденъ и какой—самый невыгодный. Гипотетически, въ тенденціи, передъ Россіей, какъ и передъ другими странами, стоитъ диллема: путемъ реформы или путемъ революціи произойдетъ переустройство отсталаго общественнаго строя. Мы должны указать, что въ данный историческій моментъ путь реформы самый выгодный для господствующихъ классовъ и самый мучительный и тяжелый для эксплуатируемыхъ. Вспомнимъ крестьянскую реформу. Цѣлыхъ 40 лѣтъ крестьянство наше мучится, ликвидируя реформу, которую ему подарило подъ вліяніемъ крестьянскихъ волненій (и тамъ реформа не обходилась безъ картечи) правительство и дворянство. Сошлюсь на Каутскаго, который констатируетъ, что путь революціи выгоднѣе реформаторскаго для угнетенныхъ классовъ. Да можетъ ли, наконецъ, правительство осуществить реформы, достаточныя для полнаго развитія буржуазнаго общества? Нѣтъ. Ему стоитъ поперегъ дороги ростущій революціонный пролетаріатъ. Вотъ эту-то мысль и нужно, по моему, выразить въ резолюціи.—Когда т.т. Сергѣевъ и Камскій твердятъ намъ о воору-

женіи головъ, то они высказываютъ очень старую, но очень хорошую мысль, которую само собой никогда не лишне подтвердить, а въ особенности въ такое время, когда старыя и очень хорошія мысли затемняются или извращаются,—но въ нашей резолюціи дѣло идетъ о вооруженномъ возстаніи и намъ предстоитъ вооружить головы пролетаріата, кромѣ всѣхъ прочихъ вещей, и пониманіемъ вопроса о вооруженномъ возстаніи и его значеніи для пролетаріата.

Филипповъ. Т. Мосальскій утверждаетъ, что стачечное движеніе послѣ 9-го января я не считаю политическимъ. Это невѣрно. Я говорилъ лишь, что не считаю политическими стачки мелкой буржуазіи. Т. Михайловъ тоже невѣрно передалъ мою мысль. Я говорилъ, что, признавъ возстаніе ближайшимъ актомъ, мы не должны закрывать глаза на то, что на это уйдутъ всѣ наши силы.—На основаніи своего опыта, я не думаю, чтобы мы стояли наканунѣ вооруженнаго возстанія. У насъ еще есть время для общей с.-д. работы. Что касается мысли объ изданіи желѣзнодорожнаго органа, то я нахожу ее правильной и отнюдь не противорѣчащей мысли т. Сергѣева. Я не думаю, чтобы стоило издавать спеціально профессіональные органы. Одинъ желѣзнодорожный органъ на всю Россію далъ бы такъ же мало, какъ и одинъ соціальдемократическій. Намъ необходимы районные органы, которые могли бы обращать вниманіе на спеціальные интересы.—Мысль т. Сергѣева, что необходимо сконцентрировать все наше вниманіе исключительно на пролетаріатѣ, я считаю невѣрной. Если бы Петербургскій К-тъ захотѣлъ взять въ свои руки руководство январской стачкой, ему пришлось бы охватить своимъ вліяніемъ далеко не одинъ пролетаріатъ. Чтобы провести въ Петербургѣ возстаніе, необходимо овладѣть такими элементами, какъ извозчики, почтальоны, разсыльные. Ихъ въ Петербургѣ сотни тысячъ. Къ пролетаріату ихъ причислить нельзя: сегодня онъ кондукторъ или почтальонъ, а завтра—городовой. Но вовлечь ихъ въ движеніе необходимо.

Константиновъ. Опасеніе, чтобы новые задачи не отвлекли насъ отъ соціальдемократическихъ — не основательны. Взглядъ т. Жаркова, что силы ростутъ всюду, гдѣ есть работа,—очень оптимистиченъ. Эти силы рѣдко оказываются пригодными на дѣлѣ. Т. Осиповъ сомнѣвается въ важности органа для освѣдомленія. Это—выводъ изъ ошибокъ прошлаго, которыя можно устранить. Техника можетъ быть улучшена чрезвычайно. Я убѣжденъ въ огромномъ значеніи районныхъ органовъ и предложилъ-бы по этому вопросу слѣдующую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, что успѣшность предстоящаго возстанія русскаго народа противъ самодержавнаго строя находится въ тѣсной связи со всеобщностью революціоннаго настроенія въ Россіи, и принимая во вниманіе громадную роль въ этомъ отношеніи политическихъ рабочихъ газетъ, выходящихъ въ самой Россіи, при томъ по возможности чаще,—

съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы мѣстные центры и Ц.

К. приняли мѣры къ изданію районныхъ газетъ во всѣхъ крупныхъ районахъ Россіи по примѣру нѣсколькихъ уже существующихъ въ настоящій моментъ.

Въ частности же, принимая во вниманіе то исключительное важное значеніе, какое имѣютъ для революціи войско и пути сообщенія, и тотъ специфическій характеръ, какой носитъ наша работа среди солдатъ и желѣзно-дорожныхъ рабочихъ, С. высказывается за созданіе отдѣльныхъ группъ для этой работы, подъ общимъ руководствомъ Ц. К. Партіи."

Невскій. Т. Михайловъ указывалъ на опасность вдаваться въ обсужденіе вопроса. Но я считаю возможнымъ со стороны С. дать практическія директивы. Самая постановка вопроса о вооруженномъ возстаніи возбуждаетъ всюду подъемъ духа. Такое возбужденіе особенно сильно въ Западномъ Кавказѣ, хотя, оно носитъ тамъ почти исключительно демократическій характеръ. Повсюду раздается лозунгъ—„вооружаться"... Не приходится даже доставать денегъ, такъ какъ населеніе само готово покупать оружіе на свой счетъ. Но это не достаточно. Надо создать боевыя дружины и найти имъ руководителей. Это уже дѣлается въ Батумѣ среди пролетаріевъ и вообще въ Гуріи среди крестьянъ.—Въ Кутаисѣ и Батумѣ сдѣлано довольно много въ смыслѣ пропаганды въ войскахъ. Связи въ Кутаисѣ значительны и спропагандированы уже очень многіе изъ тамошняго гарнизона. Но надѣяться на вооруженное возстаніе въ Западномъ Кавказѣ, по моему, все же преждевременно, такъ какъ для этого имѣется пока слишкомъ мало оружія .Поэтому, особенно важно удерживать населеніе отъ преждевременныхъ и мѣстныхъ вспышекъ, имѣя при этомъ въ виду, что онѣ особенно часты тамъ, гдѣ движеніе еще слабо, напр., въ Тифлисской губерніи. Среди мусульманъ Восточнаго Кавказа дѣла обстоятъ хуже, чѣмъ на Западѣ. Мусульмане враждебно настроены по отношенію къ армянамъ и реакціонны. Насколько хорошо съорганизованы сами армяне—намъ неизвѣстно, такъ какъ ихъ держатъ въ своихъ рукахъ дрошакисты и генчакисты.

Воиновъ. Выслушавъ возраженія т. Михайлова, я пришелъ къ тому убѣжденію, что они являются въ значительной степени плодомъ недоразумѣнія. Т. Михайловъ считаетъ неправильнымъ дѣлать изъ самой революціонности пролетаріата прямой выводъ о томъ, будетъ или не будетъ онъ руководителемъ демократіи въ начавшейся революціи въ Россіи. Но я и не дѣлаю такого вывода. Изъ положенія пролетаріата, дѣлающаго его единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, я вывожу только, въ согласіи съ общимъ с.-д. взглядомъ на это, великое призваніе рабочаго класса, но въ 3-ьемъ пунктѣ я недвусмысленно заявляю, что призваніе это можетъ быть осуществлено „лишь въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ С.-Д."

Т. Михайловъ протестуетъ противъ упоминанія въ заклю-

тельной части резолюціи массовой политической стачки. Онъ видитъ въ этомъ попытку предсказать, какъ именно начнется возстаніе. Ничуть не бывало! Я пытаюсь не предсказать, какъ начнется возстаніе, а указать, какъ намъ подготовлять его, я выдвигаю подготовку всеобщей стачки, какъ нашу задачу.

Т. Михайловъ опасается, что пунктъ объ организаціи спеціальныхъ техническихъ группъ можетъ привести къ большому бѣдствію, если его истолкуютъ въ смыслѣ передачи дѣла технической организаціи силъ пролетаріата въ руки разныхъ офицеровъ и прочихъ далеко не с.-д. экспертовъ военнаго дѣла.

Можетъ быть и надо сдѣлать оговорку для очень недогадливыхъ или черезъ чуръ „проницательныхъ читателей", но само по себѣ такое истолкованіе очень натянуто. Я слышалъ, что здѣсь предлагаютъ, напр., создать спеціальные районные органы, но т. Михайловъ это можетъ истолковать, напр., въ томъ смыслѣ, что можно поручать редактированіе ихъ... ну, хотя бы либеральнымъ литераторамъ. Я отнюдь не отрицаю однако, что формулировка предложенной мною резолюціи можетъ быть улучшена, но такъ какъ т. Михайловъ не представилъ проэкта измѣненій, я лишенъ возможности судить о томъ, являются ли они дѣйствительнымъ улучшеніемъ.

Мосальскій. Въ комичное положеніе попадаетъ Искра, отрицая возможность и желательность видѣть, въ числѣ руководителей технической стороной революціи с.-д. Это де заставитъ этихъ руководителей принять участіе въ революціонномъ правительствѣ. Что же дѣлать, г.г. новоискровцы! Или вы считаете возможнымъ и желательнымъ возможно полнѣе вліять на руководителей, и тогда Вамъ нечего бояться что вліяніе Ваше будетъ настолько велико, что руководители движеніемъ начнутъ принимать нашу с.-д. программу. По вашему, видно, выходитъ такъ. Вліять то мы должны, но какъ только мы увидимъ, что вліяніе заходитъ настолько далеко, что тотъ или другой руководитель начинаетъ превращаться въ соціальдемократа, мы должны его убрать и поставить вмѣсто него такого, который поддается вліянію, но въ то же время застрахованъ отъ усвоенія с.-д. идей.

Рыбкинъ. Въ послѣднее время у Бакинскаго К-та вовсе не было литературы. Немногочисленныхъ *NN* „Впередъ" было совершенно недостаточно и рабочія массы Баку были совершенно неосвѣдомлены о взглядахъ „Искры" и „Впередъ". Но ихъ толкала сама жизнь. Какъ извѣстно, Бакинскій К-тъ былъ противъ стачки, за которую агитировала Балаханско-Бибп-Эйбатская Группа. При этомъ К-тъ опирался на мнѣніе рабочихъ. Намъ было извѣстно со словъ Г. (члена Ц. К.) что капиталисты предлагали деньги за организацію стачки. Тѣмъ не менѣе стачка началась. Она прошла почти исключительно на экономической почвѣ, хотя ея руководитель говорилъ, что хочетъ захватить г. Баку.—Послѣ 9-го января К-тъ счелъ необходимымъ откли-

нуться и предложилъ рабочимъ устроить политическую демонстрацію. Рабочіе заявили, что не пойдутъ на мирную демонстрацію, что имъ надоѣло подставлять свои спины подъ солдатскія пули; они потребовали отъ К-та, чтобы изъ числа рабочихъ, на которыхъ можно было разсчитывать, была вооружена по крайней мѣрѣ половина. К-тъ заявилъ, что въ короткое время нельзя достать такое бо́льшое количество оружія. Въ то время пріѣхалъ делегатъ отъ Батума. Въ своемъ докладѣ онъ говорилъ, что всякая демонстрація можетъ перейти въ Батумѣ въ возстаніе. Онъ предлагалъ отложить всякія демонстраціи и готовиться къ вооруженному возстанію. Бакинскіе рабочіе отвѣтили, что они готовы поддержать его, если и въ Россіи начнется возстаніе. Задуманная К-томъ демонстрація такъ и не удалась. Отчасти это объясняется арестомъ типографіи и заарестованіемъ листковъ съ призывомъ.—Бакинская рѣзня показала неподготовленность К-та. Немедленно послѣ нея, образованъ былъ Организаціонный К-тъ для вооруженія рабочихъ совмѣстно съ генчакистами и Балаханско-Биби-Эйбатскими рабочими. Но гдѣ достать для этого средства? Объ этомъ здѣсь никто еще не говорилъ. Сборы въ Баку дали ничтожныя суммы. Биби-Эйбатцы и генчакисты предложили, по примѣру дрошакистовъ, требовать деньги силою. Бакинскій К-тъ не согласился на это. Вмѣсто этого, были разосланы письма съ предложеніемъ жертвовать и съ обозначеніемъ суммы (100—200 руб.). Почти никто изъ адресатовъ не далъ этой суммы полностью, но все же давали порядочно. Въ общемъ было собрано нѣсколько тыс. руб. Рѣшено было также получить крупныя деньги отъ бо́льшихъ фирмъ, но пока отвѣта отъ нихъ не было получено.

Когда началась закупка оружія, то оказалось много желающихъ покупать его за свой счетъ, такъ что всѣхъ нельзя было удовлетворить. Это отчасти можетъ быть объяснено безпокойствомъ населенія послѣ Бакинской рѣзни. Въ Баку въ каждомъ районѣ организовано вооруженное ядро, участники котораго должны быть готовы дѣйствовать во всякое время. Послѣ рѣзни работа въ смыслѣ агитаціи и пропаганды стала невозможной, въ то время какъ раньше она была легка, теперь стоитъ сказать лишнее слово—и тотчасъ уже доносъ администраціи, а если послѣдняя не принимаетъ мѣръ, то вмѣшивается жандармское отдѣленіе. Расплодилось множество шпіоновъ и провокаторовъ. Въ виду этого, была образована боевая группа для истребленія ихъ и слѣжка за ними.—Среди солдатъ въ Баку агитація ведется по преимуществу письменная и безъ успѣха. Впрочемъ, когда въ одномъ листкѣ къ офицерамъ упомянуто было о грабежахъ солдатъ во время рѣзни, то офицеры обидѣлись и говорили, что разочаровались въ С.-Д. Сколько-нибудь правильную постановку пропаганды среди солдатъ я считаю почти невозможной. Переманить на свою сторону отдѣльный полкъ, какъ это совѣтуетъ т. Максимовъ, врядъ ли удастся.

Орловскій. Я вполнѣ присоединяюсь къ той критикѣ, ко-

торой т. Воиновъ подвергъ возраженія т. Михайлова. Мнѣ остается прибавить лишь немного. Въ возраженіяхъ т. Михайлова сквозитъ боязнь, какъ бы С.-Д. не взяла въ свои руки руководство вооруженнымъ возстаніемъ. И эта боязнь не случайна. Она вытекаетъ изъ общаго положенія, формулированнаго т. Михайловымъ. Онъ говоритъ: подготовить возстаніе—это значитъ подъитожить нашу с.-д. работу. Я не понимаю, какимъ образомъ въ итогѣ нашей с.-д. работы, приспособленной къ пробужденію классового самосознанія пролетаріата, явится подготовка буржуазно-демократическаго переворота. Въ этой мысли т. Михайлова, я узнаю тотъ взглядъ на возстаніе—процессъ, который мы постоянно встрѣчаемъ на страницахъ новой „Искры". „Искра" смотритъ на вооруженное возстаніе, какъ на одинъ изъ моментовъ въ общемъ процессѣ развитія пролетаріата. Пролетаріатъ, развиваясь и приходя къ сознанію, мимоходомъ свергаетъ самодержавіе и устанавливаетъ демократическую республику, а затѣмъ идетъ дальше къ своей основной задачѣ—соціальной революціи. Такой взглядъ, соціологическій по существу, будетъ умѣстенъ у будущаго историка, который изучитъ весь переживаемый нами періодъ съ птичьяго полета. Между тѣмъ вооруженное возстаніе представляетъ изъ себя конкретную политическую задачу, которую надо разрѣшить такъ или иначе. Искра же затушевываетъ политическую задачу соціологическимъ изысканіемъ,—это перестановка вопроса, приводящая къ общимъ мѣстамъ.

Именно потому, что вооруженное возстаніе не является специфически с.-д. задачей и не входитъ въ рамки нашей обычной работы, я и указалъ въ первой рѣчи на неприспособленность нашей организаціи. Нѣкоторые изъ моихъ оппонентовъ придали моему положенію каррикатурный видъ: будто я предлагаю свезти всѣхъ с.-д. въ Петербургъ, Москву и другіе центры. Въ дѣйствительности же, я ставлю вопросъ такъ. Революціонный переворотъ будетъ; пролетаріатъ будетъ въ немъ участвовать и если С.-Д. не станетъ во главѣ пролетаріата, онъ пошлетъ ее, по выраженію т. Жаркова, къ чорту. Далѣе. Можетъ ли хоть одинъ изъ присутствующихъ товарищей сказать, что его организація въ силахъ взять на себя отвѣтственную задачу подготовки и проведенія вооруженнаго возстанія? Конечно, нѣтъ. Наши силы не позволяютъ одинаково хорошо поставить эту работу повсемѣстно. Если, напримѣръ, возстаніе восторжествуетъ въ Курскѣ, а не восторжествуетъ въ Петербургѣ и Москвѣ, дѣло курскихъ революціонеровъ будетъ проиграно. Если же побѣдятъ центры, тогда реакція не удержится и въ провинціи. Поэтому, разъ мы серьезно хотимъ готовиться къ подготовкѣ вооруженнаго возстанія, намъ необходимо принять это во вниманіе и приспособить къ этой задачѣ нашу организацію. Вотъ и все. Съ этой же точки зрѣнія я стоялъ и за централизацію боевыхъ организацій. Т. к. Ц. У. призваны какъ разъ представлять общероссійское движеніе и руководить имъ.

Валерьяновъ. Дѣло обстоитъ на Уралѣ, несомнѣнно, плохо. Условія наши отличаются отъ россійскихъ. Уралъ—большой промышленный районъ, но уральскіе города не суть промышленные центры. Заводы у насъ разбросаны по захолустьямъ и доступъ къ нимъ затрудненъ. Пропаганда и агитація ведется наѣздомъ. Въ частности, въ г. Вяткѣ работу ведутъ ссыльные, составъ которыхъ, постоянно мѣняется, и дѣло поставлено не широко: связей мало. Главная работа—среди учащихся и крестьянъ. Я думаю, что если Уральскій районъ и сдѣлается ареной движенія, то исключительно демократическаго. Я думаю, что работа по подготовкѣ вооруженнаго возстанія не по силамъ нашей Партіи, которая не организована и не объединена. Правда, базисъ революціи расширяется, но если наши силы и растутъ, то за счетъ людей второго разбора, а эти люди становятся потомъ во главу угла. Быть можетъ поэтому Петербургскій К-тъ и не оказался на высотѣ положенія. Онъ не только не смогъ овладѣть движеніемъ, но даже объяснить его. Мнѣ извѣстно, что Петерб. Ком. перепечаталъ безъ комментарій петицію Гапона.

Филипповъ (прерывая). Ничего подобнаго Петерб. К-тъ не издавалъ!

Валерьяновъ. Я самъ читалъ такой листокъ. А знаменитый листокъ Восточныхъ К-товъ, гдѣ Гапонъ назывался „обнаглѣвшимъ попомъ?!“

Кузнецовъ. О революціонной активности русскаго пролетаріата, проявленной имъ въ январѣ и февралѣ, Вамъ извѣстно. Вліяніе на него мы раздѣляемъ съ Латышской С.-Д. Р. П. Но я касаюсь и латышскаго пролетаріата, потому что окрѣпшій послѣ отпаденія отъ него меньшевиковъ К-тъ ведетъ теперь агитацію и среди латышей.—Если бы въ Ригѣ былъ надлежаще организованный руководящій центръ, этотъ большой городъ былъ бы захваченъ пролетаріатомъ. 40000 человѣкъ безпрепятственно демонстрировали на его улицахъ. Правительство не смѣло двинуть войска, не желавшія выступать противъ народа,—такіе прекрасные результаты дала агитація въ войскахъ. У насъ она ведется не только письменно, но и устно, особенно лѣтомъ.—Правительство двинуло противъ рабочихъ унтеръ-офицерскій батальонъ,—единственный, на который оно могла разсчитывать. Пролетаріатъ вышелъ на улицу по зову С.-Д., но руководители растерялись. Пролетаріатъ былъ хозяиномъ города, но не зналъ, что предпринять! Особенно дурно то, что въ Ригѣ узнали лишь заднимъ числомъ и лишь изъ легальныхъ газетахъ о Петербург. событіяхъ.—Къ вопросу о районныхъ органахъ, долженъ сказать, что попытки издавать листокъ въ Ригѣ не увѣнчались успѣхомъ, благодаря техническимъ трудностямъ. Легче было издавать бюллетени. Такъ, напр., мы переводили и печатали извѣстія изъ иностранныхъ газетъ.—Революціонное настроеніе рижскихъ рабочихъ не улеглось и теперь. Рабочіе требуютъ оружія и ищутъ его. Часто они за-

являютъ, что могутъ добывать ружья и бомбы. Если при такомъ настроеніи мы не будемъ вооружать рабочихъ, то за то это возмутся либералы.—Обращаю вниманіе на запасныхъ. Въ Ригѣ было до 2000 запасныхъ, которымъ боялись дать оружіе, такъ какъ они прямо заявили, что будутъ помогать рабочимъ.—Что касается работы среди желѣзнодорожныхъ рабочихъ, то она ведется почти всюду и довольно успѣшно. Я думаю, что концентрація крупныхъ силъ въ крупныхъ центрахъ не должна заставлять насъ забывать провинцію, хотя бы въ виду будущей парламентской агитаціи.

Сергѣевъ. Первый пунктъ резолюціи по-моему не удовлетворителенъ. Онъ формулированъ слишкомъ философски,—надо выражаться конкретнѣе. Надо говорить о положеніи пролетаріата именно въ русскомъ обществѣ. Пункты I и III необходимо соединить. Съ выводомъ резолюціи я согласенъ. Но вопросъ о вооруженномъ возстаніи напрасно конкретизируется. Не надо обязывать К-ы устраивать во что бы то ни стало отдѣльн. боевыя группы. Вѣрнѣе было бы конкретизировать вопросъ о всеобщей стачкѣ. Я думаю, что С. долженъ обязать будущій Ц. К. создать для этого особую популярную литературу. Возраженія противъ моего мнѣнія о спеціальныхъ органахъ бьютъ мимо цѣли. Я высказываюсь противъ профессіональнаго характера такихъ органовъ.—За пробѣлы въ информаціи отвѣтственность почему-то возлагается цѣликомъ на Ц. У., но если они насъ не освѣдомляютъ, то развѣ мы ихъ освѣдомляли? А если бы мы исполняли въ этомъ отношеніи свой долгъ, то можетъ быть и одинъ органъ могъ бы удовлетворить насъ.—Я не сомнѣваюсь, что мелкая буржуазія намъ необходима, но я настаиваю на томъ, что пролетаріатъ еще необходимѣе. Извозчиковъ и т. п. я отнюдь не исключаю изъ числа пролетаріата. Т. Бѣльскій не доволенъ тѣмъ, что я придаю значеніе начиненію головы рабочаго соціализмомъ, и требуетъ, чтобы ее начиняли спеціальной начинкой по вооруженному возстанію. Я думаю, что агитація вооруженнаго возстанія тѣсно связана со всѣмъ дѣломъ нашей пропаганды. Поднимется вооруженная рука рабочаго—с.-д., и ярмо самодержавія разлетится въ прахъ. Но для этого нужно, чтобы рука пролетаріата была вооружена и чтобы самъ онъ былъ с.-д.

Тигровъ. Въ Харьковѣ стачка, которой отвѣтили на событія 9 янв., разбилась на множество ручейковъ. Вообще, харьковскіе рабочіе сильно отстали. Среди рабочихъ крупныхъ заводовъ преобладаютъ трэд-юніонистскія идеи. На другихъ фабрикахъ рабочіе крайне не развиты. Послѣдніе два года въ Харьковѣ работа велась крайне плохо. Шансы вооруженнаго возстанія въ Харьковѣ не велики. Идея его совершенно чужда харьковскимъ рабочимъ. Впервые ее стала проводить въ февралѣ этого года группа „Впередъ“.—Что касается резолюціи, я не считаю ее удовлетворительной. По существу я съ ней согласенъ, но она слишкомъ много утверждаетъ и слишкомъ мало разъясняетъ.

Мы должны помнить, что мы пишемъ свои резолюціи для пролетаріевъ, и иллюстрировать наши положенія должны фактами. —Всецѣло присоединяясь къ идеямъ докладчика т. Воинова, я полагаю однако, что онъ слишкомъ мало считается со слабостью С.-Д. Онъ утверждаетъ, что силу Партіи составляетъ чистота принциповъ; хотѣлъ бы я посмотрѣть, что сдѣлалъ бы т. Воиновъ съ чистотою принциповъ, хотя бы въ Харьковѣ, гдѣ рабочихъ иногда приходилось убѣждать брать политическія прокламаціи. Впрочемъ, С.-Д. почти нигдѣ не могла владѣть движеніемъ.—При планированіи нашей работы надо сохранить перспективы: въ резолюціи мы должны прямо сказать, что на первомъ планѣ остается дѣло общесоціальдемократической пропаганды и агитаціи. Мы должны отмѣтить въ ней, что мы не заговорщики а с.-д., что поэтому мы задаемся цѣлью не вызвать возстаніе, а лишь—организовать возстаніе, гдѣ имѣются на лицо всѣ элементы его. Всякая поспѣшность въ такомъ вопросѣ могла бы привести къ позорному пораженію.

Осиповъ. Какъ членъ Петербургскаго К-та подтверждаю фактическую поправку т. Филиппова.

Максимовъ. Я подтверждаю поправку т. Филиппова съ своей стороны.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЬМОЕ.

(Продолженіе преній по вопросу о вооруженномъ возстаніи).

Градовъ. Вчерашняя хаотичность преній привела насъ къ печальнымъ результатамъ. Вмѣсто того, чтобы сосредоточиться на центральномъ вопросѣ — резолюціи, ораторы ударились въ цѣлый рядъ практическихъ вопросовъ. Въ результатѣ —основная идея представленной резолюціи ускользнула отъ насъ и критика послѣдней носитъ характеръ стилистическихъ недоразумѣній. Я не злоупотреблю, думаю, вниманіемъ С., если попытаюсь сосредоточить вниманіе товарищей на центральномъ нервѣ вопроса.

Мы говорили о тактикѣ. Тактика массовой партіи можетъ быть только двоякаго рода. Во-первыхъ, тактика, слывущая на нашемъ партійномъ жаргонѣ подъ именемъ хвостизма, которая представляетъ собой своеобразный видъ историзма. Пытаются формулировать только то, что въ данный моментъ наблюдается въ рабочихъ массахъ, вывести директивы только изъ того матеріала, который имѣется въ наличности въ идеологіи массы,— эта тактика всегда отстаетъ отъ текучаго содержанія жизни, всегда имѣетъ консервативный характеръ, всегда является путами для партіи, долженствующей итти впереди. Такая тактика не годится для С.-Д.—Второй родъ тактики—есть результатъ комбинированія добытыхъ научнымъ путемъ тенденцій развитія съ анализомъ дѣйствительности даннаго момента. Только тактическая директива, выведенная послѣднимъ путемъ, будетъ въ самомъ дѣлѣ директивой, т. е. путеводной звѣздой, могущей вывести партію не только чистой, но и во много разъ усилившейся изъ всякой данной конъюнктуры.—Итакъ, въ тактической резолюціи по вопросу о вооруженномъ возстаніи мы должны найти два главныхъ пункта: анализъ дѣйствительности и тенденціи развитія. Что же наблюдаемъ мы въ Россіи?—Прежде всего стихійное возбужденіе народа. Я говорю стихійное, потому что современный моментъ есть лишь расправленіе членовъ разныхъ классовъ общества. Одинъ классъ за другимъ пробуждается, пытается вздохнуть полной грудью, и подъ вліяніемъ этого процесса колеблется самодержавіе. Но это—движеніе стихійное, ибо стихійность есть отсутствіе опредѣленныхъ цѣлей при выступленіи и отсутствіе пониманія результатовъ этого выступленія. Мы своей пропагандой и агитаціей добились до извѣстной степени того, что среди рабочаго класса установилось извѣст-

ное пониманіе взаимоотношенія каждаго даннаго выступленія и его результатовъ, выработалось умѣніе подчинять мелкія завоеванія вопросу о достиженіи главныхъ цѣлей даннаго момента. Отношеніе къ коммиссіи Шидловскаго это прекрасно иллюстрируетъ. Но о широкихъ массахъ народа—крестьянствѣ съ его т. наз. „бунтами", и о широкихъ кругахъ общества — либералахъ съ ихъ адресами, пожертвованіями на войну и проч., какъ разъ нельзя этого сказать.

Движеніе стихійно и, какъ таковое, идетъ по линіи наименьшаго сопротивленія. Оно имѣетъ ярко выраженный буржуазный характеръ. Вопросъ тутъ въ томъ: можемъ ли мы констатировать выдѣленіе изъ этого общаго потока—движенія пролетаріата.

Идетъ ли пролетаріатъ, рабочій классъ, какъ таковой, по своей особой колеѣ? Относительно общей массы рабочаго класса—этого сказать нельзя. У широкой массы бастовавшихъ въ январскіе дни были рабочія требованія, но не было особой пролетарской политики. Январскія требованія рабочихъ не выходили изъ предѣловъ буржуазно допустимаго. Въ нихъ отсутствовала идея, которая является характерной чертой с.-д. пролетарской политики,—идея о невозможности дѣйствительнаго улучшенія положенія рабочаго класса въ капиталистическомъ строѣ. И въ этомъ нельзя винить россійскую С.-Д. Слабое развитіе капиталистическихъ противорѣчій, общая угнетенность, увлекая пролетаріатъ въ общій потокъ буржуазно-демократическаго движенія, не даютъ благопріятной почвы для выработки въ пролетаріатѣ собственной пролетарской классовой политики,—для того, чтобъ могла выкристаллизоваться и отграничиться его позиція, какъ класса. Надо открыто признать этотъ фактъ. А выводъ изъ него, выводъ насъ сильно обязующій, заключается въ слѣдующемъ: если С.-Д. не возьметъ въ свои руки теперешняго движенія, мы рискуемъ, что рабочій вступитъ въ революціонное движеніе лишь съ буржуазно-демократическими требованіями, не выдвигая своей классовой политической платформы. Намъ нужно стать во главѣ рабочаго класса. Эта задача должна быть рѣшена прежде, чѣмъ говорить о томъ, какъ оказаться во главѣ всего народа. И для этого есть единственное средство, на которое должно быть немедленно направлено все наше вниманіе: мы должны стать *необходимыми* рабочему классу, и если мы создадимъ аппаратъ для обслуживанія революціоннаго движенія пролетаріата, если мы создадимъ такую организацію, безъ которой рабочіе не могли-бы обойтись, къ которой они шли-бы за лозунгомъ, за практическимъ указаніемъ, за объясненіемъ явленій политической жизни,—*только* тогда мы окажемся во главѣ рабочаго класса. А потому это первая наша задача, ибо надо признать: стихійное широкое движеніе рабочаго класса не вынесетъ насъ на своихъ плечахъ, или, вѣрнѣе, вынесетъ *не насъ*. Такое положеніе намъ надо завоевать. Итакъ, въ революціи нашей необходимо отмѣтить: фактъ

стихійнаго возбужденія народа и то, что пролетаріатъ только тогда сможетъ достигнуть удовлетворенія своихъ ближайшихъ нуждъ, если окажется въ авангардѣ революціи. И директива будетъ ясна: чтобы быть въ авангардѣ, надо работать надъ тѣмъ, что надо для революціи. Присоединяясь поэтому къ резолюціи, въ которой отмѣчены всѣ эти пункты, я предложу только слѣдующее измѣненіе въ пунктѣ 1-мъ:—выкинуть слова „тѣмъ самымъ". Если „тѣмъ самымъ", то тогда ужъ не нужны условія, которыя заключаются въ пунктѣ 3-мъ. Если же мы ихъ исключимъ, то останется неоспоримая для с.-д. истина. Пунктъ 2-й—формулированъ совершенно правильно, только слова „вождь и руководитель" передаютъ мысль не совсѣмъ точно и опредѣленно. Нужно прибавить: „организующаго авангарда." Чѣмъ организованнѣе будетъ возстаніе, тѣмъ выгоднѣе для пролетаріата.

Михайловъ. Т. Градовъ нарисовалъ намъ двѣ тактики; я прибавлю еще одну—фантастическую тактику,—тактику революціоннаго авантюризма. Т. Орловскій говорилъ, что я пугаю С. вооруженнымъ возстаніемъ. Я и не думалъ этого дѣлать. Онъ говоритъ, что дѣло будущаго историка черезъ сто лѣтъ объяснить нашу тактику законами общественнаго развитія, что мы не должны затемнять нашу тактику соціологическими изысканіями, а заботиться о политической цѣлесообразности. Я долженъ заявить, прежде всего, что моя точка зрѣнія не совпадаетъ съ точки зрѣнія „Искры", — послѣднюю я считаю хвостистской. Но я въ то же время не согласенъ и съ точкой зрѣнія т. Орловскаго. Что значитъ политическая цѣлесообразность, гдѣ ея критерій? Критеріемъ этимъ можетъ быть только одно—установленіе той тенденціи, по которой будетъ идти борьба пролетаріата. Но тенденція не совпадаетъ вполнѣ съ конкретной борьбой. Наша тактика должна заключаться въ томъ, чтобы направить конкретную борьбу пролетаріата по пути, намѣченному тенденціей классового развитія пролетаріата. (Орловскій: совершенно согласенъ!). Заявленіе, что намъ нѣтъ надобности исходить изъ соціологич. соображ. при установленіи политической цѣлесообразности приведетъ насъ къ созданію тактики авантюристской. Тактику Партія не можетъ создать изъ головы, —это было бы авантюристской тактикой. Я рѣшительно протестую противъ метода „Искры", но въ то же время протестую и противъ метода т. Орловскаго. Я настаиваю на возраженіяхъ, сдѣланныхъ мною вчера. Въ этомъ смыслѣ я внесу измѣненія въ предложенную резолюцію.—Я долженъ заявить еще слѣдующее: моя критика произвела такое впечатлѣніе, будто я хочу испугать Партію возстаніемъ, какъ говорилъ т. Невскій. Это не соотвѣтствуетъ тому, что я думаю. Я лично еще на II-мъ съѣздѣ Кавказскаго Союза, два года тому назадъ, предложилъ резолюцію о подготовкѣ къ вооруженному возстанію. Тамъ-же я предложилъ Кавказскому Союзу обратить самое серьезное вниманіе на политическія стачки, на вопросъ о томъ, какъ подготовить и использовать ихъ. Я резюмирую свой взглядъ

Я ни капли не колеблюсь въ вопросѣ о вооруженномъ возстанію. Я думаю, что Партія должна положительно отнестись къ вооруженному возстанію, она должна овладѣть его руководствомъ.

Діогеновъ. Я долженъ дать свѣдѣнія объ Архангельской губ. Относительно непосредственной роли ея въ вооруженномъ возстаніи говорить не приходится,—роль ея можетъ быть только косвенная. Настроеніе рабочихъ повышается, тоже можно сказать и о настроеніи мелкой буржуазіи, на которую, несомнѣнно, возбуждающе дѣйствуютъ извѣстія изъ центровъ.—Интереснѣе всего настроеніе запасныхъ. Хотя крестьянство Архангельской губ. сравнительно съ другими губерніями зажиточное, недовольство среди крестьянъ-запасныхъ сильно развито. Архангельскъ служитъ сборнымъ пунктомъ для запасныхъ, ихъ тамъ собирается до 3—4 тысячъ. Всѣ они недовольны войной и правительствомъ, затѣявшимъ войну, недовольны тѣмъ, что ихъ насильно оторвали отъ работы. К-тъ выпустилъ рядъ прокламацій къ нимъ, и запасные встрѣчали ихъ съ большимъ сочувствіемъ.—Особый интересъ въ Архангельской губерніи представляютъ ссыльные. Въ губерніи недавно насчитывалось 800 чел. политическихъ ссыльныхъ, теперь ихъ тамъ человѣкъ 600,—изъ нихъ человѣкъ 100 въ самомъ г. Архангельскѣ. Большинство изъ нихъ понимаетъ положеніе вещей и рвется къ работѣ И это —не слова, а дѣйствительная потребность. Еще до 9-го января колоніи принимали резолюціи. Январскія событія сильно взбудоражили публику. Несомнѣнно, что въ потенціальномъ состояніи находится много силъ, которыя могутъ быть въ каждое данное время двинуты на работу. Изъ нихъ минимумъ человѣкъ 50 очень дѣльныхъ комитетчиковъ. Сейчасъ же послѣ январскихъ событій К-тъ посылалъ въ центры товарища, чтобы связаться съ Ц. К., а если нельзя будетъ найти его, то—хотя—бы съ какимъ-нибудь К-томъ, дабы пустить въ дѣло эти потенціальныя силы.

Что касается отчетовъ другихъ делегатовъ, то ихъ можно раздѣлить на три группы по высказаннымъ ими мнѣніямъ. Одни считаютъ пролетаріатъ готовымъ къ возстанію, другіе не готовымъ, третьи отчасти готовымъ. Къ этимъ указаніямъ нужно добавить указаніе на общее положеніе. Движеніе пролетаріата въ значительной мѣрѣ еще безсознательно, вѣрнѣе только демократическое, а не соціальдемократическое: Партія наша еще не объединена, нѣтъ общаго объединяющаго нерва. Причины разнообразны. Главная—несоотвѣтствіе состава партійныхъ учрежденій той роли, которую они призваны играть. Это объясняется „кооптаціонной работой", которой занимались К-ты и Ц. К. Главное — отсутствіе связей.

Максимовъ. Т. Михайловъ высказывался въ томъ смыслѣ, что безполезно разсуждать здѣсь съ практической точки зрѣнія о планѣ и о ходѣ народнаго возстанія: дѣйствительность кон-

кретныхъ комбинацій, которой не предусмотришь, все равно опрокинетъ разсчеты. Въ этомъ разсужденіи я вижу примѣръ той крайней теоретичности, въ какую впадаетъ нерѣдко практицизмъ въ чрезмѣрномъ стремленіи къ конкретному. Кто оказывается среди такого сложнаго сочетанія событій, какъ народное возстаніе, тотъ неминуемо растеряется передъ нимъ, если не имѣетъ заранѣе опредѣленнаго представленія объ его ходѣ и объ его связи,—хотя-бы даже и не вполнѣ вѣрнаго. Это не вполнѣ вѣрное представленіе можно тогда исправить, измѣнить, дополнить; но несравненно хуже тому, у кого нѣтъ никакой основы для исправленія, измѣненія, дополненія,—никакой заранѣе готовой опоры для конкретнаго обсужденія. Такая отвлеченность особенно ярко выразилась въ замѣчаніяхъ т. Михайлова о массовой политической стачкѣ: онъ находитъ, что о ней неумѣстно говорить въ резолюціи, такъ какъ она—вещь слишкомъ частная, и еще неизвѣстно, будетъ-ли тѣсно связано съ нею возстаніе, или нѣтъ. Но вѣдь нашъ опытъ за послѣдніе годы говоритъ вполнѣ ясно, что такая связь неизбѣжна и необходима: а развѣ задача С. заключается не въ томъ, чтобы подвести итоги нашему опыту и сдѣлать изъ него выводы? Въ такую же теоретичность впалъ и т. Константиновъ, когда, какъ строгій практикъ, предостерегалъ противъ чрезмѣрнаго увлеченія новыми задачами. Дѣло въ томъ, что именно новизна задачъ смущаетъ и отталкиваетъ многихъ работниковъ, и они слишкомъ мало „увлекаются“ ими. Примѣръ—Петербургъ. Тамъ настроеніе массъ было самое боевое, десятки тысячъ рабочихъ требовали оружія и говорили, что пойдутъ за всякимъ, кто его даетъ имъ. Петербургскій К-тъ былъ одинъ изъ самыхъ рѣшительныхъ по всему своему направленію, напр., онъ въ лицѣ своихъ представителей на Сѣверной конференціи подвергъ самой рѣзкой критикѣ планъ „земской кампаніи“ Искры. И что же? К-тъ этотъ такъ вяло велъ дѣло вооруженія, что мѣсяцъ съ лишнимъ ограничивался спорадической, почти случайной раздачей оружія, и только въ февралѣ, установивъ постоянныя связи по добыванію оружія, приступилъ къ дѣлу систематически. Еще меньше „увлекалась“ меньшевистская „группа при Ц. К.“: она, уже сдѣлавши заказъ на оружіе, немедленно взяла его обратно (такъ говорили, по крайней мѣрѣ, получившіе заказъ). Нѣтъ здѣсь „увлеченія“ до сихъ поръ было слишкомъ мало!

Перехожу къ частнымъ замѣчаніямъ. Т. Сосновскій подчеркиваетъ необходимость строго с.-д. характера пропаганды по вопросу о возстаніи и въ рабочей средѣ, и среди крестьянъ. Это, конечно, вѣрно, но я думаю, что то, что я говорилъ по этому вопросу, вполнѣ соотвѣтствуетъ этой мысли. Я только указывалъ, что при агитаціи между крестьянами, не замалчивая никоимъ образомъ нашего соціалистическаго идеала, надо особенно подробно останавливаться на нашихъ демократическихъ требованіяхъ и разъяснять обстоятельно, что пролетаріатъ будетъ твердо и рѣшительно вести политическую борьбу, под-

держивал крестьянъ до конца въ ихъ теперешней борьбѣ съ помѣщиками.

Теперь вопросъ о степени централизаціи въ дѣлѣ подготовки возстанія. Т.т. Орловскій и Барсовъ хотятъ сосредоточить это дѣло въ рукахъ Ц. К. Я думаю, что это было-бы для Ц. К. непосильно. Завѣдывать десятками революціонныхъ боевыхъ организацій въ разныхъ мѣстахъ онъ не можетъ, руководить ими при незнакомствѣ съ мѣстными условіями для него немыслимо. Контроль, систематическое содѣйствіе при помощи агентуры, при случаѣ даже иниціатива—вотъ его дѣло. Остальное—дѣло мѣстныхъ центровъ.

Т. Орловскій говоритъ въ то же время о необходимости сосредоточить партійныя силы въ немногихъ крупныхъ центрахъ. Я думаю, что стараться объ этомъ спеціально—отнюдь не слѣдуетъ. Это и безъ того происходитъ теперь—какъ всегда въ революціонныя эпохи—въ слишкомъ сильной мѣрѣ. Центры и безъ того всѣхъ притягиваютъ къ себѣ. Скорѣе надо позаботиться о томъ, чтобы не была чрезмѣрна обезкровлена провинція. Отсутствіе силъ въ ней можетъ сильно затормозить подготовку вооруженнаго возстанія; какимъ образомъ, въ самомъ дѣлѣ, осуществить безъ опытныхъ руководителей тѣ первые шаги вооруженнаго возстанія, о которыхъ говорилъ т. Зиминъ?

Т. Сергѣевъ высказывался противъ указанія Б. К. Б. не желательность сосредоточенія устной агитаціи, пропаганды и организаторскаго воздѣйствія на отдѣльныхъ, наиболѣе подходящихъ частяхъ войскъ. Онъ ссылается на освѣдомленность начальства, которое поспѣшитъ удалить и изолировать эти части войскъ. Т. Сергѣевъ вообще преувеличивалъ эту освѣдомленность; а къ тому же при широкой листковой агитаціи во всѣхъ частяхъ войскъ, начальству будетъ особенно трудно выяснить дѣло для себя. Т. Рыбинъ думаетъ, что это чистая утопія,—надѣяться привлечь къ себѣ хотя-бы одинъ полкъ цѣликомъ. Мнѣ кажется, что хотя-бы сообщенія т.т. Барсова и Невскаго о настроеніи войскъ на Кавказѣ показываютъ, насколько мало это—утопія. Дѣло идетъ вѣдь не о томъ, чтобы вовлечь весь полкъ въ организацію, а о томъ, чтобы создать въ его средѣ достаточно вліятельную организацію, которая могла бы увлечь его на сторону народа.

Нѣсколько словъ по поводу предложеній т. Константинова. Спеціальные органы для солдатъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ, по моему, завести стоитъ. Т. Сергѣевъ по поводу органа для желѣзнодорожныхъ рабочихъ говоритъ: мы, с.-д., должны не размежевывать по профессіямъ, а связывать во-едино интересы пролетарскихъ группъ. Но дѣло о томъ и идетъ, чтобы *связать* желѣзнодорожныхъ рабочихъ въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ съ с.-д. движеніемъ, подойдя только къ нимъ съ той стороны, съ которой сдѣлать это всего легче, т. е. считаясь со всѣми специфическими особенностями обще-

ственнаго положенія и психологіи этой группы. Районные общіе органы тоже были бы полезны, они и возникаютъ теперь въ разныхъ центрахъ. Но особой революціи обо всемъ этомъ, пожалуй, не требуется.

Маленькая фактическая поправка къ рѣчи т. Кузнецова: либералы въ Петербургѣ, насколько я знаю, не раздавали прямо оружія рабочимъ, они передавали его черезъ наши организаціи. Они, затѣмъ, отдавали свое оружіе не только потому, что хотѣли вооружить народъ, а также очень часто и потому, что держать его у себя стало опасно въ Петербургѣ. Поэтому они не рисковали прямо раздавать оружіе. С.-р. не раздавали.

Саблина. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о вооруженномъ возстаніи стоитъ вопросъ о настроеніи среди рабочихъ. Объ этомъ настроеніи говорилось сравнительно мало и, если судить по рѣчамъ ораторовъ, то можно было-бы подумать, что настроеніе среди рабочихъ недостаточное боевое. Получается такое впечатлѣніе, вѣроятно, потому, что говорилось преимущественно о настроеніи рабочихъ сѣверной полосы. На югѣ настроеніе болѣе боевое. Я сужу по письмамъ рабочихъ и организаторовъ Одессы и Николаева. Одинъ организаторъ пишетъ, что раньше, когда онъ работалъ въ Нижнемъ, разговоры о вооруженномъ возстаніи представлялись ему чѣмъ-то теоретическимъ отвлеченнымъ. Но когда онъ попалъ въ Одессу и столкнулся съ тамошними рабочими, онъ увидѣлъ, что настроеніе таково, что о вооруженномъ возстаніи говорятъ всѣ. Въ редакцію „Впередъ“ приходитъ теперь довольно много писемъ рабочихъ. Степень сознательности пишущихъ различна, но черезъ всѣ письма красной нитью проходитъ это приподнятое, боевое настроеніе. Въ своей рѣчи т. Тигровъ указывалъ на то, что въ Харьковѣ такого повышеннаго настроенія не замѣчается. Отчего такая большая разница между Харьковомъ и другими южными городами? Мнѣ это недостаточно ясно.—Я хотѣла еще сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи т. изъ Нижняго. Онъ указывалъ на то, что стачка портныхъ носила экономическій характеръ. Протестъ Сормовскихъ портныхъ, принимавшихъ участіе въ этой стачкѣ, дышетъ очень боевымъ настроеніемъ. Мнѣ бы хотѣлось знать, представляютъ-ли изъ себя Сормовскіе портные незначительное меньшинство и ихъ настроеніе совершенно чуждо организованнымъ рабочимъ Нижняго; или они въ меньшинствѣ только по отношенію къ нижегородскимъ портнымъ? Вотъ все, что я хотѣлъ сказать.

Петровъ. Обращу вниманіе на ту сторону вопроса, которая пропущена въ резолюціи. Это—объединеніе пропаганды и воздѣйствія на армію. Въ листкѣ Б. К. Б. объ этомъ говорится пессимистически, въ рѣчахъ же ораторовъ звучитъ, наоборотъ, болѣе оптимистическая нотка, напр., у рижскаго делегата. Попытки, сдѣланныя въ разныхъ мѣстахъ, дали благопріятные результаты. Наша задача дезорганизовать армію. Вооруженныя наши силы будутъ невелики. Я не согласенъ съ средствомъ,

предложеннымъ т. Зиминымъ,—подготовлять къ вооруженному возстанію рядомъ мелкихъ схватокъ вооруженныхъ дружинъ съ войсками.—Орловскій К-тъ работаетъ въ крупномъ районѣ. Пропаганда въ самомъ Орлѣ ведется давно. Насчетъ настроенія массы я подтверждаю отзывы товарищей. Еще до 9-го января упорно сжигались политическіе листки. Въ Брянскѣ нѣтъ антимонархическаго настроенія среди широкихъ массъ рабочихъ, хотя они охотно слушаютъ с.-д. ораторовъ. Что касается указаній т. Саблиной, то замѣчу, что необходимо осторожно относиться къ сообщеніямъ и словамъ отдѣльныхъ товарищей. Послѣ каждой неудачной стачки среди рабочихъ начинаются толки о необходимости вооруженнаго возстанія. Это чисто бунтарское настроеніе. Послѣ разговоровъ о французской революціи рабочіе стали покупать оружіе. Надо быть очень осторожнымъ. Безъ нужды не выступать съ пропагандой вооруженнаго возстанія. Главная задача—дезорганизовать агитаціей и пропагандой армію.

Л ѣ с к о в ъ. Въ своемъ замѣчаніи о желательномъ направленіи обсужденія даннаго вопроса я имѣлъ въ виду ту часть доклада т. Воинова, въ которой онъ старается оправдать наше отношеніе къ вооруженному возстанію ссылками на „поворотъ" въ ту же сторону въ международной С.-Д.,—на исторію смѣны отношеній къ этому вопросу въ ея рядахъ. Эту часть я нахожу сравнительной излишней, такъ какъ положительное отношеніе къ вооруженному возстанію со стороны революціонной С.-Д. предрѣшается ея основными предпосылками и для насъ болѣе важно выяснить неизбѣжность и выгодность вооруженнаго возстанія въ данный моментъ, и съ этой точки зрѣнія чрезвычайно важно произвести учетъ наличныхъ условій настоящаго момента россійской дѣйствительности. Дальнѣйшіе дебаты въ значительной степени выяснили особыя эти условія. Рѣшающее значеніе въ данномъ случаѣ имѣютъ: 1) позиція и сила правительства, 2) положеніе рабочаго класса и его отношеніе къ этому положенію, его настроеніе, 3) положеніе другихъ общественныхъ классовъ и ихъ отношеніе къ правительству и С.-Д.

Въ зависимости отъ соотношенія названныхъ общественныхъ силъ и находится вопросъ о практической постановкѣ вооруженнаго возстанія. Что касается позиціи, занимаемой правительствомъ, и его силы, то я согласенъ съ товарищами, указывавшими на полную невозможность для правительства вступить на путь реформъ, могущихъ сколько-нибудь удовлетворить рабочій классъ и крестьянство, и въ этой невозможности я вижу одну изъ причинъ, неизбѣжно вызывающихъ, пока, спорадическія вспышки, а въ концѣ концовъ могущихъ вызвать и общій взрывъ.

При теперешнемъ уровнѣ политической сознательности массы даже городскихъ рабочихъ, а крестьянъ въ особенности, этотъ взрывъ грозитъ быть стихійнымъ. Такой взрывъ я считаю чрезвычайно опаснымъ для дѣла пролетаріата и крестьянства въ

пѣломъ и для Р. С.-Д. Р. П.—въ частности, почему я и ставлю подготовку Партіи къ руководству и организаціи уже начавшагося движенія массъ пролетаріата главной задачей Партіи.

Но соглашаясь, что правительство безсильно въ настоящій моментъ провести реформы, я считаю нужнымъ указать на полную возможность укрѣпленія имъ своихъ позицій въ цѣляхъ реакціонной политики. За возможность такого усиленія говорятъ попытки правительства до и послѣ январскихъ событій войти въ соглашеніе съ представителями крупной буржуазіи и крупнаго землевладѣнія. Въ концѣ марта подъ вліяніемъ этой политики соглашеній совершился расколъ между правымъ и лѣвымъ крыломъ земской организаціи. Такое усиленіе правительства существенно важно для дѣла пролетаріата въ томъ отношеніи, что значительно осложняетъ и затрудняетъ дѣло вооруженнаго возстанія, дѣлаетъ вполнѣ возможнымъ тотъ чрезвычайной важности фактъ, что вооруженное возстаніе пролетаріата и его всеобщая политическая стачка могутъ окончиться неудачей.

Я не думаю, чтобы союзъ правительственной клики съ кликой крупной буржуазіи и землевладѣльцевъ поднялъ престижъ правительства въ массахъ, но онъ заставляетъ насъ обратить особое вниманіе на возможное ускореніе нашей работы по вооруженію головъ массы пролетаріата и крестьянства, на ускореніе реорганизаціи Партіи, чтобы имѣть силы удержать массы отъ напрасной растраты силъ въ мелкихъ стихійныхъ вспышкахъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что правительство, съ своей стороны, употребитъ всѣ мѣры, чтобы разбить единство пролетаріата и крестьянства путемъ тѣхъ или другихъ подачекъ.

Что касается положенія самаго пролетаріата, то его разсматривали главнымъ образомъ съ точки зрѣнія „настроенія“. Какъ и слѣдовало ожидать, настроеніе оказалось „пестрымъ“, а кромѣ того, по сравненію съ январскими днями, оно и понизилось. Нѣкоторые изъ товарищей характеризовали отношеніе рабочихъ ихъ районовъ къ вооруженному возстанію совершенно безнадежнымъ: настроенія нѣтъ, сознательность не высока, районъ мертвъ, „пустыня“. Районъ Сѣвернаго К-та не отличается бойкой работой с.-д. организаціи. Съ этой точки зрѣнія и въ немъ все относительно плохо; попытки вызвать активный или пассивный протестъ во время призыва запасныхъ и среди самыхъ запасныхъ окончились неудачно.

Январскіе дни Петербурга и Москвы отразились лишь слабой попыткой забастовокъ на 2 табачныхъ фабрикахъ, да собраніями служащихъ на Моск.-Ярославск.-Архангельской желѣзной дорогѣ. Только позднѣе въ Иваново-Вознесенскомъ районѣ былъ рядъ стачекъ, но опять таки не политическаго характера. Тѣмъ не менѣе я считаю невозможнымъ столь безнадежный выводъ, какой сдѣлали делегаты отъ Харькова и Урала. Ихъ ошибка заключалась, по моему мнѣнію, въ томъ, что, характеризуя свои

районы, они упустили объективныя условія, въ которыхъ находится пролетаріатъ и крестьянство ихъ районовъ, между тѣмъ на эти условія и должно быть обращено главнымъ образомъ наше вниманіе. „Настроеніе"—дѣло измѣнчивое не только у массы, въ цѣломъ мало-развитой и въ силу этого неустойчивой, но и среди болѣе развитыхъ классовъ, и намъ не слѣдуетъ переоцѣнивать роли настроенія въ дѣлѣ вооруженнаго возстанія. Для насъ гораздо важнѣе знать, есть-ли въ Харьковѣ и его районѣ и на Уралѣ горючій матеріалъ для возстанія, объективныя условія, создающія воспримчивость къ идеѣ возстанія. И въ этомъ отношеніи ни Уралъ, ни Харьковъ не пустыни, а чрезвычайно цѣнные живые районы, на которые должно быть обращено серьезное вниманіе Партіи. Харьковскіе помѣщики, бѣгущіе въ городъ съ документами на свои земли, вѣрнѣе оцѣниваютъ положеніе. Полное обнищаніе крестьянства, доконченное войной, произвело промышленный застой, который не можетъ содѣйствовать мирному настроенію пролетаріата. Война создала массу голодающихъ семей, совершенно опредѣленно обвиняющихъ въ своей голодовкѣ правительство. „Контрибуціи" съ крестьянъ въ пользу помѣщиковъ только увеличиваютъ неизбѣжность взрыва или взрывовъ. Ихъ неизбѣжность дѣлаетъ неизбѣжной задачей Р. С.-Д. Р. П. и единственно выгодной позиціей—вооруженное возстаніе подъ знаменемъ и руководствомъ С.-Д. Объ этой организаціи пролетаріата говорилъ достаточно т. Градовъ, и я въ этомъ съ нимъ согласенъ.

О положеніи и роли въ вооруженномъ возстаніи другихъ общественныхъ классовъ намъ еще придется говорить послѣ, согласно съ порядкомъ дня, а теперь скажу нѣсколько словъ о практической постановкѣ возстанія. Отмѣчая общую солидарность товарищей по вопросу о громадномъ значеніи въ дѣлѣ подготовки возстанія литературной и устной агитаціи, я остановлюсь на роли и характерѣ стачекъ. Мнѣ кажется, что значеніе всеобщей политической стачки нѣсколько переоцѣнивается. Политическая всеобщая стачка, какъ манифестація, повторенная нѣсколько разъ, потеряетъ свой боевой характеръ. Всеобщая стачка сколько-либо продолжительная едва-ли возможна, если она не имѣетъ цѣли и возможности немедленно перейти въ возстаніе. Голодъ бьетъ при стачкѣ больше всего и прежде всего самого рабочаго. Поэтому я обращаю вниманіе съѣзда на организацію стачекъ,—на необходимость выдѣленія нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ отраслей, остановка работъ въ которыхъ наиболѣе способна дезорганизовать правительство и остановить общественную жизнь. Объявивши забастовку въ нихъ, мы должны организовать помощь забастовщикамъ со стороны рабочихъ другихъ отраслей промышленности. Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе и на фактическое установленіе своихъ порядковъ на фабрикахъ, заводахъ и т. п., какъ на важное воспитательное средство, подготовляющее массы къ возстанію. Мы не должны забывать, что массы гораздо болѣе

революціонизируются не листками и рѣчами агитаторовъ, а въ процессѣ борьбы.

Что касается агитаціи въ арміи и спеціальныхъ профессіональныхъ органовъ, то я совершенно согласенъ съ т. Сергѣевымъ. Мы должны и къ солдату, и къ желѣзнодорожному рабочему обращаться, какъ къ пролетарію, будить въ нихъ сознаніе пролетарскихъ классовыхъ, а не цеховыхъ интересовъ.

Разсматривая предложенную резолюцію, я долженъ отмѣтить ея двойственность. Вначалѣ она выдвигаетъ общія положенія объ исторической миссіи пролетаріата, миссіи, неоспоримой для громаднаго періода эволюціи капиталистическаго строя общества въ соціалистическій, но она не касается почти тѣхъ реальныхъ условій, которыя одни только могутъ дать или не дать пролетаріату гегемонію въ настоящій моментъ. Я предлагаю поэтому включить въ резолюцію характеристику условій настоящаго момента.

Въ серединѣ и концѣ резолюція выдвигаетъ частичныя указанія о необходимости „освѣдомленности", объ организаціи спеціальныхъ группъ, усиленной агитаціи—словомъ даетъ частичныя указанія, планъ работы. Я думаю, было-бы полезнѣе раздѣлить резолюцію на двѣ: одну посвятить принципіальному отношенію С.-Д. къ вооруженному возстанію, а другую—практической постановкѣ его, директивамъ будущему центру. Но и эти директивы должны касаться тактики въ этомъ дѣлѣ, а не частностей его.

Тигровъ. Мнѣ кажется пора уже подвести итоги нашей дискуссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи. Соглашаясь, въ общемъ, съ основной идеей предложенной намъ резолюціи, я нахожу, что главное положеніе въ мотировкѣ резолюціи совершенно не разъяснено и не обосновано. Просто утверждается, что пролетаріатъ „призванъ" играть такую-то роль. Такими основаніями являются: 1) послѣдовательность и опредѣленность его демократическихъ стремленій, 2) сплоченность и стойкость его въ борьбѣ, что онъ уже доказалъ въ послѣднихъ событіяхъ, 3) его важная роль въ производствѣ. Пролетаріатъ является единственной крупной организованной силой, способной оказать серьезное сопротивленіе военной силѣ правительства. Затѣмъ я полагаю, что въ резолюціи необходимо совершенно опредѣленно указать, что выдвигая на очередь задачу—организовать вооруженное возстаніе, мы не должны ни на минуту отодвигать на задній планъ нашу основную постоянную задачу—задачу развитія классового самосознанія пролетаріата. Это необходимо подчеркнуть, а въ резолюціи просто утверждается, что организація вооруженнаго возстанія нисколько не помѣшаетъ нашей агитаціи и пропагандѣ.

Кромѣ общей резолюціи о вооруженномъ возстаніи, по моему мнѣнію, слѣдовало-бы принять рядъ частныхъ резолюцій по отдѣльнымъ вопросамъ: объ агитаціи въ пользу вооруженнаго возстанія—среди пролетаріата, среди другихъ слоевъ и группъ на-

селенія, войска, о соотношеніи между центральной и мѣстными организаціями, о подготовкѣ и организаціи всеобщей стачки. Всѣ эти вопросы затрагивались въ преніяхъ неоднократно, и было-бы полезно закрѣпить въ формѣ резолюцій нѣкоторыя изъ общихъ указаній, сдѣланныхъ въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ.

Рыбкинъ. Въ виду того, что С. принялъ резолюцію о немедленной подготовкѣ къ возстанію и что правительство будетъ объ этомъ освѣдомлено, а слѣдовательно приметъ самыя репрессивныя мѣры и, навѣрное, удвоитъ расходъ на шпіонство и провокацію,—я предлагаю мѣстнымъ организаціямъ организовать боевыя организаціи для уничтоженія шпіоновъ и провокаторовъ. Затѣмъ, необходимо, чтобы Ц. К. нашелъ способы и далъ совѣты, какимъ образомъ найти средства на вооруженіе рабочихъ, такъ какъ теперешняя организація дѣла сборовъ на вооруженіе даетъ плачевные результаты.

Ленинъ. Въ дебатахъ вопросъ поставленъ на практическую почву—о настроеніи массъ. Т. Лѣсковъ правъ, что настроеніе неустроенное. Но правъ и т. Жарковъ, что намъ необходимо считаться съ тѣмъ, что возстаніе произойдетъ несомнѣнно, какъ бы мы ни отнеслись къ нему. Возникаетъ вопросъ: существуетъ-ли принципіальныя разногласія между предложенными резолюціями. Я рѣшительно не вижу ихъ. Хотя я значусь самымъ непримиримымъ, я все же попытаюсь примирить и согласовать обѣ резолюціи, займусь ихъ примиреніемъ. Я ничего не имѣю противъ поправки къ резолюціи т. Воинова. Въ добавленіи я тоже не вижу принципіальнаго разногласія. Изъ наиболѣе энергичнаго участія еще не вытекаетъ гегемоніи. По моему, т. Михайловъ выразился позитивнѣе,—у него гегемонія подчеркнута и притомъ въ конкретной формѣ. Англійскій пролетаріатъ призванъ осуществить соціалистическую революцію,—это несомнѣнно: но его неспособность произвести ее въ настоящій моментъ, при его соц. неорганизованности и развращенности буржуазіей, тоже несомнѣнна. Та же мысль и у т. Воинова; самое энергичное участіе, несомнѣнно, есть самое рѣшающее. Рѣшитъ-ли исходъ революціи пролетаріатъ,—безусловно утверждать нельзя. То же и относительно роли вождя. Въ резолюціи т. Воинова выраженіе осторожнѣе. С.-Д. можетъ организовать возстаніе, можетъ даже рѣшить его, но будетъ-ли обезпечена за нею руководящая роль, этого предрѣшить нельзя,—это будетъ зависѣть отъ силы, организованности пролетаріата. Мелкая буржуазія можетъ быть организована лучше, и ея дипломаты могутъ оказаться сильнѣе, лучше подготовленными. Т. Воиновъ осторожнѣй—онъ говоритъ: „Ты можешь выполнить"; „ты выполнишь"—говоритъ т. Михайловъ. Можетъ быть рѣшающій исходъ революціи дастъ пролетаріатъ, но безусловно утверждать этого нельзя. Т.т. Михайловъ и Сосновскій впали въ ту ошибку, которую они приписывали т. Воинову: „Не хвались, на рать идучи"—„Для обезпеченія необходимо", говоритъ Воиновъ, а они говорятъ: „необходимо и достаточно". По вопросу объ образованіи особыхъ боевыхъ группъ я

могу сказать, что считаю ихъ необходимыми. Намъ нечего бояться образованія особыхъ группъ.

Читается резолюція Бѣльскаго:

„Принимая во вниманіе:

1) что растущая сознательность, организованность и революціонность пролетаріата есть единственное препятствіе въ Россіи, мѣшающее правительству вмѣстѣ съ либеральной буржуазіей осуществить демократическія реформы, половинчатыя и фальшивыя, удовлетворяющія лишь свободное развитіе капиталистической эксплуатаціи, не не интересы пролетаріата въ его дальнѣйшей борьбѣ за соціализмъ;

2) что растущій пролетаріатъ, не убивъ своей классовой сознательности и своей классовой политики, не можетъ примириться съ положеніемъ класса благодѣтельствуемаго на ряду съ другими классами реформами, ибо онѣ направлены лишь на эскамотацію его интересовъ,—

Ш-й Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что единственный методъ для достиженія наивыгоднѣйшихъ результатовъ для пролетаріата есть методъ вооруженнаго возстанія."

Градовъ. Какъ обезпечить ту роль, къ которой мы стремимся,—вотъ главная задача, которую мы должны рѣшить, а мы черезчуръ много вниманія удѣляемъ бомбамъ и т. п. Резолюціи т.т. Бѣльскаго и Тигрова не удовлетворяютъ меня.

Онѣ ставятъ вопросъ: необходима-ли будетъ револ., или нѣтъ? Не этотъ вопросъ интересуетъ насъ сейчасъ. У т. Михайлова всѣ 3 пункта сведены въ 1 пунктъ. Намъ не интересенъ сейчасъ вопросъ, что нужнѣй—реформа или революція. Т. Сосновскій согласенъ, что необходима пропаганда вооруженнаго возстанія, но онъ не считаетъ это с.-д. задачей. Я-же полагаю, что въ проповѣди идеи вооруженнаго возстанія мы должны сосредоточить весь комплексъ с.-д. идей,—только тогда наша пропаганда не будетъ абстрактной.

Вопновъ. Я никакъ не могу усмотрѣть между мной и т. Михайловымъ принципіальнаго разногласія, о которомъ онъ говоритъ. Я ничего не имѣю противъ многихъ его поправокъ и считаю весьма желательнымъ составить изъ двухъ нашихъ резолюцій одну, но я настаиваю на необходимости включить въ резолюцію указаніе на массовую политическую забастовку. Въ частности, я не согласенъ съ т. Филипповымъ, что извощики, кондуктора и т. п., а слѣдовательно и желѣзнодорожный персоналъ, представляютъ изъ себя мелкую буржуазію. Мелкій буржуа—это мелкій собственникъ. Кто продаетъ только свой трудъ, живетъ только трудомъ—тотъ пролетарій. Я сомнѣваюсь, чтобы столь важный для насъ желѣзнодорожный персоналъ былъ, за исключеніемъ, конечно, рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, легко доступенъ соціалистической пропагандѣ, но у насъ есть и другой путь превращенія чисто-экономическихъ движеній въ политическія: путь доказательства необходимости для

успѣшнаго пользованія стачкой элементарныхъ свободъ: свободы стачекъ, союзовъ, собраній, слова и печати. Стачка въ Россіи, при извѣстномъ уровнѣ сознательности ея участниковъ, неминуемо пріобрѣтетъ политическій характеръ. Придать такой характеръ любой стачкѣ желѣзнодорожниковъ не трудно, мнѣ кажется, всякому опытному агитатору с.-д.

Послѣ непродолжительныхъ дебатовъ къ порядку, засѣданіе заканчивается и назначается засѣданіе коммиссіи по „примиренію“ резолюцій.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯТОЕ.

Собраніе, согласно съ предложеніемъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ, признаетъ излишнимъ приглашеніе т. *Z*. на Съѣздъ для защиты его доклада по организаціонному вопросу.

Затѣмъ С. переходитъ къ разсмотрѣнію слѣд. резолюцій по вопросу о вооруж. возстаніи: 1) „примирительной", которая выработана коммиссіей, 2) резолюціи т. Михайлова; 3) добавленія къ резолюціи т. Тигрова—и 4) резолюціи т. Бѣльскаго.

Читается „примирительная" резолюція, которая, по предложенію предсѣдателя, и берется за основу при обсужденіи.

„Принимая во вниманіе:

1) что пролетаріатъ, будучи по положенію своему наиболѣе передовымъ и единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, тѣмъ самымъ призванъ сыграть руководящую роль въ общедемократическомъ революціонномъ движеніи въ Россіи; 2) что это движеніе въ настоящій моментъ уже привело къ необходимости всенароднаго вооруженнаго возстанія; 3) что пролетаріатъ неизбѣжно приметъ въ этомъ возстаніи самое энергичное участіе, которое рѣшитъ исходъ революціи въ Россіи: 4) что руководящую роль въ этой революціи пролетаріатъ можетъ сыграть лишь будучи сплоченъ въ единую и самостоятельную с.-д. рабочую партію, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой; 5) что только выполненіе такой роли можетъ обезпечить за пролетаріатомъ наиболѣе выгодныя условія для борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ буржуазно-демократической Россіи; —

Ш-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ.

Поэтому Съѣздъ поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;

б) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія;

в) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и

непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого, по мѣрѣ необходимости, особыя группы изъ партійныхъ работниковъ."

Особое мнѣніе т. Михайлова:

Принимая во вниманіе:

1) что политическое развитіе Россіи, вступившей уже въ фазисъ революціи, дѣлаетъ неизбѣжнымъ вооруженное возстаніе;

2) что россійскій пролетаріатъ, являясь по своему соціально-политическому положенію единственнымъ послѣдовательно-революціоннымъ классомъ, неизбѣжно приметъ самое энергичное участіе въ вооруженномъ возстаніи;

3) что фактически рѣшающее исходъ революціи участіе пролетаріата въ этомъ возстаніи можетъ обезпечить за пролетаріатомъ руководящую роль въ общемъ революціонно-демократическомъ движеніи лишь въ томъ случаѣ, если пролетаріатъ выступитъ въ революціонномъ движеніи и въ частности въ вооруженномъ возстаніи организованнымъ подъ знаменемъ С.-Д. въ самостоятельную политическую партію, руководящую не только идейно, но и практически его борьбой;

4) что только выполненіе такой руководящей роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе выгодное положеніе для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ въ будущей буржуазно-демократической Россіи;—

III-ій Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что задача организовать пролетаріатъ для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ и неотложныхъ задачъ Партіи въ настоящій революціонный моментъ, а потому С. поручаетъ всѣмъ организаціямъ Партіи:

1. выяснять пролетаріату путемъ пропаганды и агитаціи не только политическое значеніе, но и практически-организаціонную сторону предстоящаго вооруженнаго возстанія;

2) выяснять при этой пропагандѣ и агитаціи роль массовыхъ политическихъ стачекъ, которыя могутъ имѣть важное значеніе въ началѣ и въ самомъ ходѣ возстанія;

3) принять самыя энергичныя мѣры къ вооруженію пролетаріата, а также къ выработкѣ плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ, создавая для этого по мѣрѣ надобности особыя группы изъ партійныхъ работниковъ.

Добавленіе т. Тигрова:

Выдвигая на очередь задачу подготовки и организаціи общенароднаго вооруженнаго возстанія, С. признаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что задача развитія классового самосознанія пролетаріата ни въ какомъ случаѣ не будетъ и не должна отодвигаться на задній планъ. Напротивъ, всегда и всюду, какъ въ періодъ подготовки, такъ и въ самый моментъ возстанія Р. С.-Д. Р. П. должна проводить точку зрѣнія классовой борьбы и всюду выдвигать на первое мѣсто интересы пролетаріата. (Отклонено).

Бѣльскій беретъ свою резолюцію обратно, т. к. въ „примирительной" резолюціи есть абзацъ, его удовлетворяющій.

Читаются слѣдующія поправки къ „примирительной“ резолюціи.

Лѣскова: слово „всенароднаго“ изъ п. 2-го выкинуть и замѣнить „пролетаріата и крестьянства“.

Максимова и Лѣскова 1) въ пунктѣ 3-мъ слова „рѣшить исходъ“ замѣнить словами „опредѣлить судьбу“.

2) въ пунктѣ 4-мъ вмѣсто „сплоченъ въ единую и самостоятельную с.-д. рабочую партію“ сказать: „сплоченъ въ единую и самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ С.-Д. Р. П. руководящей и т. д.“

Бѣльскаго: вмѣсто „опредѣлить исходъ революціи“ — „опредѣлить ходъ революціи“.

Орловскаго: вмѣсто словъ „рѣшить исходъ“,—„можетъ оказать рѣшительное вліяніе на исходъ“;

— вмѣсто „постановляетъ“ — „признаетъ“.

Михайловъ: а) выкинуть слово „всенародное“; б) выкинуть послѣ словъ „за соціализмъ“ слова „противъ имущихъ классовъ“.

Градова: къ п. 4—вмѣсто слова „такой“—вставить слова „роль организующаго авангарда революціи“.

Предсѣдатель предлагаетъ приступить къ обсужденію и вотированію поправокъ.

Согласно поправкамъ т.т. Лѣскова и Михайлова, во 2-мъ пунктѣ выбрасывается слово „всенародное“ (18 за поправку, 1 противъ, 1 воздержался).

Принимается поправка т.т. Лѣскова и Максимова: замѣнить въ 3 пунктѣ слова „рѣшить исходъ“—словами „опредѣлить судьбу“(16—за поправку, 4 противъ, 1 воздержался).

Въ 4-мъ пунктѣ, по предложенію тѣхъ же т.т. С. громаднымъ большинствомъ постановляетъ вставить послѣ слова „самостоятельную“—слова: „политическую силу подъ знаменемъ.“

Всѣ остальные поправки и добавленіе Тигрова отклонены; точно также отклоняется и особое мнѣніе Михайлова.

Вся резолюція въ цѣломъ принимается единогласно, при одномъ воздержавшемся. Всѣ совѣщательные голоса голосуютъ за резолюцію.

Предс. Переходимъ къ обсужденію 2-го пункта I-го отдѣла порядка С.: отношеніе къ политикѣ правительства наканунѣ и въ моментъ переворота. Коммиссія по разсмотрѣнію и выработкѣ резолюцій предлагаетъ докладчиками т.т. Филиппова и Ленина. Коммиссія предлагаетъ при этомъ раздѣлить вопросъ на двѣ части: 1) отношеніе къ политикѣ правительства наканунѣ переворота и 2) въ моментъ переворота—съ отдѣльными докладами и дебатами.

Собраніе соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Филипповъ. Въ политикѣ правительства намѣчается два періода: первый періодъ—приблизительно съ конца лѣта до 9 янв.—такъ называемая „весна“, второй—съ 9 января. „Весна“ проявлялась въ фактическомъ ослабленіи полицейскаго гнета

и въ стремленіи правительства найти активную поддержку своимъ неудачнымъ политическимъ авантюрамъ (войнѣ) въ „обществѣ, т. е. въ либерально-буржуазной части, путемъ наивнаго заявленія о довѣріи къ „обществу", безъ гарантій опредѣленныхъ реформъ.—Переходомъ къ „веснѣ" воспользовались—и, надо сознаться, умѣло—демократическіе и оппозиціонные элементы. Такъ было до январскихъ событій, когда на политическую арену выступилъ пролетаріатъ, въ опредѣленныхъ революціонныхъ формахъ, хотя, быть можетъ, и не соотвѣтствующихъ нашимъ представленіямъ. Революція подготовлялась давно. Ее можно было предвидѣть, и въ рядахъ С.-Д. были люди, предсказавшіе ея наступленіе. Война, кризисъ, безработица—ускорили развязку. Правительство, конечно, знало о положеніи вещей, но не понимало его. Оно думало кровавой баней подавить революціонное стремленіе пролетаріата. Правительство знало о собраніяхъ, происходившихъ открыто до 9-го января, о тѣхъ революціонныхъ рѣчахъ, которыя тамъ произносились, и оно ихъ допускало. Еще 9-го января вечеромъ оно праздновало побѣду, и только послѣ дальнѣйшихъ событій поняло свою ошибку, хотя, быть можетъ, и не вполнѣ.

Послѣ 9-го января, когда революціонное движеніе охватило всю страну, правительство пытается отстоять свое существованіе путемъ раздѣленія элементовъ оппозиціи. Оно обѣщаетъ реформы для успокоенія „смуты" и вновь обращается къ усиленной полицейской и военной репрессіи для подавленія революціи. Сошлюсь на рескриптъ и манифестъ 18-го февраля. Въ манифестѣ всѣ вѣрноподданные приглашаются объединиться противъ „крамолы". Въ рескриптѣ обѣщаются неопредѣленно и туманно реформы для устраненія „смуты". Правительственное разъясненіе не оставляетъ сомнѣнія относительно дѣйствительной политики. Для „смуты", т. е. оппозиціи, предлагаются реформы, съ тѣмъ, чтобы обратить „смуту" противъ „крамолы". Рѣчь царя къ костромскому предводителю дворянства подтверждаетъ это положеніе. Кромѣ того, правительство стремится организовать безсознательные низы общества—его люмпенъ-пролетаріатъ—какъ „народное" орудіе реакціи.

Но правительство настолько разложилось, что не въ состояніи уже твердо и послѣдовательно проводить свою политику,—оно не въ силахъ провести либеральныя реформы, даже если бы стремленія его въ этомъ направленіи были искренни. Дальше коммиссій, въ результатъ которыхъ никто не вѣритъ, дѣло не пошло. Такимъ образомъ, пока что для либеральной оппозиціи имѣются одни лишь обѣщанія реформы, тогда какъ другая сторона политики правительства—репрессіи—исполнялась точно. Репрессіи особенно усилились съ назначеніемъ Трепова и напоминаютъ времена Плеве. Сошлюсь на аресты среди избирателей и выборщиковъ въ коммиссію Шидловскаго, на массовыя высылки рабочихъ, на прямое подавленіе вооруженной силой малѣйшихъ выступленій народныхъ массъ, на введеніе военнаго

положенія въ Польшѣ, на Кавказѣ, въ Прибалтійскомъ краѣ, на введеніе усиленной охраны въ другихъ мѣстахъ. Но правительство не можетъ послѣдовательно проводить и мѣры репрессіи и постоянно дѣлаетъ въ этой области отступленія. Такова политика правительства.

Здѣсь уже указывалось на то, что въ Россіи происходитъ революція. Выяснимъ ея составные элементы. Остановимся прежде всего на буржуазной оппозиціи, сорганизовавшейся въ „Союзъ Освобожденія" и создавшей организаціи на мѣстахъ. Они, воспользовавшись „весной", очень скоро съумѣли весьма громко заявить о своемъ существованіи, открыто предъявляя свои требованія въ земскихъ и думскихъ собраніяхъ, на частныхъ банкетахъ, на съѣздахъ и собраніяхъ ученыхъ и благотворительныхъ обществъ, захвативъ, такимъ образомъ, до извѣстной степени, свободу собраній, слова и печати. Не видя на открытой политической аренѣ С.-Д., продолжавшей свою подпольную работу, либералы громко заявляли о слабости С.-Д. и о политической неподготовленности рабочаго класса и въ своихъ требованіяхъ цинично игнорировали элементарныя гарантіи демократичности будущей конституціи. 9-го января захватило либераловъ въ расплохъ. Они растерялись передъ внезапно нахлынувшей волной народной революціи, сразу отодвинувшей либеральную оппозицію на задній планъ. Лишь 6—7 января либералы обратили вниманіе на происходящія событія и начали понимать ихъ важность. Роль ихъ въ это время смѣшна и жалка. Они собирались и рѣшали, какъ предотвратить кровопролитіе, и отрядили 8-го января,—фактъ, характерный для ихъ политическаго сознанія и психики,—депутацію къ Святополку-Мирскому. Тотъ ихъ не принялъ и они пошли къ Витте, который вдоволь надъ ними издѣвался. 9, 10 и 11 января въ либеральныхъ собраніяхъ произносятся историческія рѣчи, событія оцѣниваются съ точки зрѣнія морали и т. п. Кто-то поднимаетъ вопросъ объ учрежденіи временного правительства, составъ котораго и былъ намѣченъ, хотя серьезнаго значенія этимъ выборамъ никто не придавалъ. Но растерянность ихъ скоро прошла. Либералы включили въ свою программу демократическія требованія С.-Д. (свобода союзовъ и стачекъ, созывъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго и равнаго избирательнаго права съ прямой и тайной подачей голосовъ); искренность ихъ видна изъ опубликованнаго послѣ 9-го января „основного закона", гдѣ говорится о томъ, какъ обойти всеобщее и т. д. избирательное право. Они стараются использовать въ своихъ интересахъ демократически-революціонное движеніе; они пытаются, по крайней мѣрѣ въ Петербургѣ, взять въ свои руки руководство рабочимъ движеніемъ. Воспользовавшись для этой цѣли Краснымъ Крестомъ, въ рукахъ котораго было около 60.000 р. на стачечниковъ, и 25.000 р. пожертвованными Петербургской Думой, они завязали сношенія съ бывшими Гапоновскими рабочими. Они выступаютъ въ качествѣ демократовъ, якобы объединяющихъ требованія всѣхъ классовъ общества и, опираясь на „безпартійные" профес-

сіональные союзы (въ Петербургѣ ими уже организовано 13 группъ, какъ то: инженеровъ, техниковъ, врачей, профессоровъ, учащихъ средне-учебныхъ заведеній, народныхъ учителей, артистовъ, литераторовъ, адвокатовъ и т. д.),—подготовляютъ выборную кампанію для проведенія своихъ кандидатовъ въ будущій парламентъ.

Уже состоялись подготовительные и окончательные съѣзды почти всѣхъ этихъ союзовъ, подтвердившіе платформу либераловъ. Наконецъ либералы образовали свою прессу, насчитывающую сотни тысячъ подписчиковъ, составляющую общественное мнѣніе Россіи и являющуюся сильнымъ политическимъ факторомъ.

Какова-же роль рабочихъ массъ и С.-Д.? Роль С.-Д. не соотвѣтствуетъ ни силѣ, стоящей за ней, ни политическому моменту. Причина слабости С.-Д. заключается, кромѣ партійнаго кризиса, и въ томъ, что она не съумѣла во время измѣнить свои тактическіе пріемы.—Рабочій классъ захваченъ общимъ потокомъ демократическаго революціоннаго движенія, а по своему общественному вѣсу и исторически-революціонной роли онъ привлекаетъ къ себѣ внимательные взоры и правительства и буржуазной оппозиціи. Рабочіе массы стремятся къ открытому выступленію. Классовые интересы, заставляющіе рабочихъ стремиться къ организаціи своихъ силъ и въ обычное время, въ настоящій революціонный моментъ превратили это стремленіе въ жгучую потребность собираться, свободно обсуждать свои нужды и публично ихъ заявлять. Отсюда оживленіе дѣятельности „зубатовскихъ“ рабочихъ обществъ, хожденіе рабочихъ на либеральныя собранія и усиленный интересъ къ либеральной ежедневной прессѣ. Въ 11 клубахъ Гапоновскаго общества было до 8.000 членовъ, клубы посѣщались 25.000, а передъ 9-мъ января еще большимъ количествомъ рабочихъ. Мѣстные с.-д. обратили на это обстоятельство свое вниманіе слишкомъ поздно. Общество существовало 10 мѣсяцевъ, и лишь въ декабрѣ 1904 г. на его собранія стали проникать ораторы, посланные К-томъ. Благодаря, между прочимъ, тому, что с.-д. пропустили такой прекрасный случай для агитаціи, они оказались такъ слабы 9-го января.—Рабочіе въ послѣднее время сдѣлали гигантскій шагъ впередъ въ пониманіи конкретныхъ политическихъ задачъ. Они съ громаднымъ и вполнѣ законнымъ интересомъ обсуждаютъ вопросы о конституціонныхъ гарантіяхъ политической свободы, о роли Учредительнаго Собранія, о способѣ его созыва, объ избирательныхъ системахъ и т. д. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что С.-Д. въ этомъ движеніи принадлежитъ далеко не первая руководящая роль. Выступаютъ въ качествѣ вождей массъ случайные люди изъ рядовъ революціонной и либеральной оппозиціи. Руководителемъ мнѣнія рабочихъ массъ въ значительной степени являются легальные либеральные газеты, отдѣльные сотрудники, которые пріобрѣтаютъ большую популярность среди рабочихъ. Объясняется это, главнымъ обра-

зомъ, тѣмъ, что тогда какъ представители радикальной и либеральной буржуазіи выступаютъ открыто, С.-Д. продолжаетъ вести подпольную агитацію.

Подводя итогъ сказанному, нужно констатировать, что политическое значеніе С.-Д. въ настоящій моментъ не соотвѣтствуетъ той громадной революціонной силѣ, которой обладаетъ пролетаріатъ, и этотъ неблагопріятный для рабочаго класса моментъ учитываютъ въ свою пользу либералы. Получается повтореніе того историческаго явленія, которое имѣло мѣсто при всѣхъ европейскихъ политическихъ революціяхъ,—буржуазія выѣзжаетъ на спинахъ рабочихъ.

Практическій выводъ изъ всего изложеннаго тотъ, что уже теперь С.-Д. должна переходить отъ подпольной дѣятельности къ открытой. Для этого необходимо активно выступать во всѣхъ тѣхъ собраніяхъ и учрежденіяхъ, гдѣ присутствуютъ рабочіе; необходимо по каждому экономическому и политическому вопросу, поставленному жизнью, давать практическое рѣшеніе, согласное съ программой С.-Д., противопоставляя его рѣшеніямъ буржуазныхъ либераловъ и радикаловъ.

Вношу на обсужденіе С. слѣдующую резолюцію по этому вопросу:

Принимая во вниманіе:

1) что подъ вліяніемъ революціоннаго движенія, охватившаго Россію, намѣтившіяся буржуазныя партіи начинаютъ выступать открыто съ цѣлью обезпечить свои политическія позиціи въ моментъ перехода отъ самодержавія къ буржуазно-демократическому режиму;

2) что рабочія массы въ потокѣ общедемократическаго движенія также стремятся къ открытому и организованному заявленію своихъ политическихъ и экономическихъ требованій;

Ш-й партійный С. констатируетъ необходимость для С.-Д.:

1) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго политическаго выступленія для противопостановленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для развитія его самосознанія, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную с.-д. силу;

2) использовать всѣ легальныя и полулегальныя рабочія общества, союзы и другія организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на такія организаціи и превращенія ихъ въ опорные пункты будущей открытой Р. С.-Д. Р. П.

3) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, на ряду съ сохраненіемъ и развитіемъ ихъ конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода—во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности Партіи, не останавливаясь и передъ возможностью столкновенія съ вооруженной силой правительства.

Такая тактика сдѣлаетъ невозможнымъ для чуждыхъ соціаль-

демократіи элементовъ мнимое политическое представительство рабочихъ массъ.

Предс. Предлагаю перейти къ обсужденію доклада и резолюціи т. Филиппова.

Михайловъ. Докладъ написанъ не совсѣмъ на тему. Вмѣсто того, чтобы коснуться различныхъ дѣйствій правительства, которыми оно думаетъ затемнить сознаніе народа (напр., учрежденіе разныхъ коммиссій, созывъ Земскаго Собора и т. д.), и опредѣлить тактику С.-Д. по отношенію къ такимъ псевдо-дем. заигрываніямъ самодержавія, докладчикъ указываетъ лишь на необходимость расширить базу агитаціи и пропаганды путемъ открытаго выступленія, т. е. разрѣшаетъ вопросъ чисто технически. Точно также т. Филипповъ обошелъ вопросъ о реагированіи С.-Д. на мобилизацію реакціонныхъ силъ, въ видѣ черныхъ сотенъ, противъ революціи. Поэтому я считаю необходимымъ принять и другую резолюцію, которая опредѣлила-бы отношеніе С.-Д. къ указаннымъ дѣйствіямъ правительства.

Камскій. Считаю вопросъ, возбужденный Филипповымъ, очень важнымъ. Изъ тактики Саратовскаго К-та я убѣдился, какое важное агитирующее значеніе имѣетъ открытое выступленіе С.-Д. Только при помощи пролетарскихъ митинговъ, которые Саратовскій К-тъ противопоставилъ либеральной агитаціи, удалось подготовить рабочихъ г. Саратова къ активнымъ дѣйствіямъ. Эти активныя дѣйствія выразились во всеобщей стачкѣ, объявленной К-томъ тотчасъ-же послѣ петербургскихъ событій, организованной и проведенной имъ.

Фактическія поправки: къ рѣчамъ ораторовъ по вопросу о вооруженномъ возстаніи:

Филиппова (къ рѣчамъ т.т. Воинова и Сергѣева). Вношу фактическую поправку къ рѣчи т. Воинова, придавшаго вслѣдъ за т. Сергѣевымъ, совершенно неправильное толкованіе моимъ словамъ. Никакого новаго критерія для опредѣленія соціально-экономической категоріи пролетаріата я не предлагалъ и считаю такое толкованіе моихъ словъ просто полемическимъ пріемомъ. Я указывалъ, что такъ называемые служащіе въ конкахъ, трамваяхъ и т. д. вербуются изъ того-же слоя населенія, какъ и городовые, тюремные надзиратели, почтальоны, курьеры и т. д., и что этотъ слой по своей психикѣ и соціальному положенію примыкаетъ къ мелкой буржуазіи. Этимъ и объясняется, что до сихъ поръ с.-д. организація не захватила указанные слои. Я разсматриваю вопросъ исключительно съ точки зрѣнія развитія с.-д. работы.

Барсова (къ рѣчи т. Максимова).

Я въ своей рѣчи предлагалъ не то, что бы все и вся по дѣлу вооруженія сосредоточить въ Ц. К., а слѣдующее: создать при Ц. К. и мѣстныхъ К-тахъ особые аппараты—бюро—для организаціи дѣла всеобщаго возстанія и для его проведенія съорганизовать при каждомъ комитетѣ боевую дружину;—при чемъ руководящая, а стало быть, и контролирующая и объеди-

няющая роль во всемъ этомъ должна непремѣнно принадлежать Ц. К.

Орловскаго (къ рѣчи т. Михайлова). Т. Михайловъ неправильно передалъ мою мысль. Я говорилъ, что лишь будущему историку, черезъ сто лѣтъ, возможно будетъ обобщить въ единомъ процессѣ и нашу обычную соціальдемократическую работу и подготовку и проведеніе вооруженнаго возстанія. Для насъ-же вооруженное возстаніе представляетъ конкретную политическую задачу, выходящую изъ обычныхъ рамокъ с.-д. работы. Въ этомъ смыслѣ я и говорилъ, что подставлять соціологическія схемы, или, точнѣе, формы, на мѣсто политическихъ задачъ—значитъ затемнять вопросъ и сбиваться на общія мѣста.—

Сосновскаго (къ рѣчи т. Саблиной).

Письмо Сормовскихъ портныхъ въ значительной степени выражаетъ настроеніе заводск. раб. вообще, а особенно Сормовскихъ и Канавинскихъ. Но въ широкихъ ремесленныхъ слояхъ такое настроеніе замѣчается въ гораздо меньшей степени.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕСЯТОЕ.

Константиновъ. Предыдущими ораторами была совершенно упущена изъ виду та тактика, къ которой правительство въ самое послѣднее время стало прибѣгать все чаще, все настойчивѣе,—это тактика репрессій. Не приходится напоминать о закрытіи казенныхъ заводовъ, объ отправленіи бастующихъ рабочихъ изъ запасныхъ на Дальній Востокъ, о черныхъ сотняхъ т. д.—все это извѣстно!

Изъ разговора со многими товарищами выяснилось также, что всюду усиливаются полицейскія строгости, растутъ шпіонажъ, массовые обыски, избіеніе въ участкахъ и т. д.

И если важно выяснить себѣ наше отношеніе къ политикѣ заигрыванія, то не менѣе важно это и по отношенію къ политикѣ репрессій. Я предлагаю С. отвѣтить на эти вопросы, несомнѣнно сильно интересующіе всѣхъ практиковъ.—Среди рабочихъ все болѣе часто и открыто проявляется желаніе дать массовый отпоръ полицейскимъ насильникамъ, реагировать силой на обыски и шпіонажъ. Нашему К-ту пришлось даже пойти уже на встрѣчу этому общему настроенію и въ одной прокламаціи отмѣчалось, что на насилія мы будемъ отвѣчать насиліями.

Что касается тактики открытаго выступленія, то я долженъ обратить вниманіе на то,—что сами рабочіе фактически дошли уже до этого и организаціи очень часто приходится только констатировать уже завоеванную позицію. Я приведу примѣръ изъ нашей Гомельской жизни, который мнѣ кажется будетъ очень поучительнымъ въ смыслѣ картины настроенія рабочихъ. У насъ, въ Гомелѣ, имѣется одна улица, которая буквально принадлежитъ рабочимъ и которую они отвоевали шагъ за шагомъ. Она принадлежитъ имъ всецѣло. На ней ежевечерно собираются чуть ли не всѣ рабочіе. Сюда являются дежурные агитаторы и пропагандисты, члены организаціи, здѣсь раздается литература. Въ послѣднее время полиція дѣлаетъ попытки отнять фактическое право собраній на этой улицѣ, но двѣ организаціи (Бундъ и наша) рѣшили во что бы то ни стало отстоять эту улицу. Думаю, что такая тактика—фактическаго проведенія въ жизнь главнѣйшихъ требованій нашей программы минимумъ—должна лечь въ основаніе всей нашей тактики. Шагъ за шагомъ, если нужно съ оружіемъ въ рукахъ, завоевывать себѣ свободу сходокъ, собраній...

* * *

Воиновъ. Я согласенъ съ т. Михайловымъ, что въ докладѣ

т. Филиппова надо включить и вопросъ о нашемъ отношеніи къ разнымъ правительственнымъ комиссіямъ. Но я не согласенъ съ т. Михайловымъ въ томъ, что докладъ т. Филиппова не имѣетъ близкаго отношенія къ темѣ порядка дня. Напротивъ, открытое выступленіе Партіи, имѣетъ ближайшее отношеніе къ политикѣ правительственныхъ уступокъ. Съѣзду необходимо высказаться по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что „меньшевики" распространяютъ про насъ сплетни, будто мы хотимъ замкнуться въ узкія рамки заговорщическихъ организацій. Въ какомъ то № Искры были брошены упреки по адресу Петербургскаго К-та, что онъ будто бы прятался и не выступалъ по поводу коммиссіи Шидловскаго. По моему, чрезвычайно важно выработать резолюцію о нашемъ отношеніи къ зангрываніямъ правительства, а также объ открытомъ выступленіи Партіи.

Орловскій. Нашъ порядокъ дня страдаетъ логической непослѣдовательностью. Вчера мы высказались о вооруженномъ возстаніи, а теперь начинаемъ говорить объ отношеніи къ политикѣ правительства. Докладъ т. Филиппова захватилъ слишкомъ широкія рамки, и мнѣ хочется намѣтить центральный вопросъ, на который должно быть обращено наше вниманіе. Такимъ вопросомъ, мнѣ кажется, является вопросъ: реформа или революція? И здѣсь намъ важно отмѣтить, съ одной стороны, что политическое развитіе пролетаріата, какъ показали рѣчи т.т. по пункту I-му порядка дня, въ настоящее время настолько высоко, что отдѣлаться частными реформами правительству не удастся. Было бы большой ошибкой усматривать въ революціонномъ настроеніи рабочихъ развитое классовое самосознаніе,—это лишь чисто политическое возбужденіе общедемократическаго характера. Но за то тѣмъ труднѣе будетъ успокоить его той или другой частной реформой. Съ другой стороны, слѣдуетъ помнить, что царское правительство не можетъ, не поступаясь своимъ самодержавнымъ характеромъ, провести сколько-нибудь послѣдовательныхъ реформъ. Это рѣшаетъ поставленный мною вопросъ, отвѣтъ на который можетъ быть одинъ: революція, а не реформа. И мы должны въ нашей агитаціи и пропагандѣ указывать пролетаріату на недостаточность и лицемѣріе правительственныхъ обѣщаній реформъ.—Попутно съ вопросомъ о реформахъ намъ придется рѣшить и тѣ частные вопросы, которые выдвинулъ т. Константиновъ. Правительство будетъ, съ одной стороны, сулить реформы, а съ другой—терроризировать пролетаріатъ путемъ шпіонажа, провокаціи, черныхъ сотенъ, погромовъ. И намъ необходимо и словомъ и дѣломъ, и агитаціей и самозащитой пролетаріата доказывать ему, что реформы невозможны, а революція неизбѣжна.

Лѣсковъ. Я нахожу резолюцію, предложенную Коммиссіей недостаточной. Въ ней совершенно пропущенъ вопросъ объ отношеніи къ предреволюціонной политикѣ правительства, а между тѣмъ отношеніе Р. С.-Д. Р. Партіи къ этой политикѣ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Не достаточно выясненъ

этотъ вопросъ и въ докладѣ т. Филиппова. Его докладъ ограничивается бѣглой характеристикой тактики петербургскаго К-та по отношенію къ коммиссіи Шидловскаго. Онъ не обрисовалъ даже позиціи по отношенію къ этой коммиссіи Петербургской Группы меньшинства. Я нахожу необходимымъ опредѣленно и категорически заявить въ резолюціи объ отрицательномъ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ правительственной политикѣ въ настоящій предреволюціонный моментъ.

Съ тактикой Петербургскаго К-та я согласенъ лишь условно, поскольку Петерб. К-тъ „прозѣвалъ" нужный моментъ для начала кампаніи противъ какого бы то ни было участія рабочихъ въ коммиссіи. Петерб. К-тъ началъ свою агитацію, когда часть выборщиковъ уже была рабочими избрана. Поневолѣ приходилось агитировать за участіе въ выборахъ и отказъ въ работахъ коммиссіи. Агитируя за участіе въ коммиссіяхъ или выборахъ въ нихъ, мы затемняемъ сознаніе рабочихъ, поддерживаемъ надежду, что и мирнымъ путемъ соглашенія съ правительствомъ можно чего-нибудь достигнуть. Напротивъ, мы должны выяснить, что коммиссіи вынуждены, что пока существуетъ самодержавіе, ничего прочнаго не достигнутъ рабочіе и цѣль всякихъ коммиссій и уступокъ—обманъ.

Необходимо, поэтому, въ резолюціи категорически заявить, что рабочіе должны отказываться отъ коммиссій, предлагаемыхъ правительствомъ, и противопоставить имъ революціонный способъ фактическаго осуществленія своихъ требованій. Этимъ мы лишь организуемъ движеніе, начатое самими рабочими. Мы знаемъ, что въ Петербургѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ рабочіе сами устанавливали продолжительность рабочаго дня, что этимъ путемъ фактически осуществлено почти право стачекъ. Такое революціонное выступленіе мы должны привѣтствовать и организовать на немъ рабочихъ.—Въ резолюціи говорится объ открытомъ выступленіи либераловъ. Умѣстнѣе говорить объ этомъ въ порядкѣ дня объ отношеніи къ либераламъ. О выступленіи самого пролетаріата говорится лишь въ связи съ этимъ и недостаточно опредѣленно. Резолюція предлагаетъ участвовать въ легальныхъ обществахъ, овладѣвать ими, превращать ихъ въ опорные пункты. Вовлеченіе рабочихъ въ такія общества опять таки разбиваетъ ихъ вниманіе, совлекаетъ съ революціоннаго пути на легальный, заставляетъ ожидать улучшеній отъ такихъ обществъ. С.-Д. можетъ и должна пользоваться такими обществами лишь механически, какъ мѣстомъ для агитаціи и пропаганды своихъ идей, а это вовсе не предполагаетъ вовлеченія рабочихъ въ эти общества.

Открытое выступленіе пролетаріата началось, и Р. С.-Д. Р. П. вынуждается взять на себя руководство въ его дальнѣйшемъ революціонномъ движеніи и такимъ образомъ подойти къ вооруженному возстанію.

Предлагаю слѣдующій проэктъ резолюціи:

Принимая во вниманіе:

1. Что правительство подъ страхомъ революціоннаго взрыва стремится частными подачками и полумѣрами затемнить политическое и классовое самосознаніе рабочихъ и возможно больше раздробить ихъ, какъ классъ;

2. Что эта политика будетъ неизбѣжно усиливаться съ ростомъ С.-Д., какъ организующей силы пролетаріата;

3. Что и въ настоящій моментъ Р. С.-Д. Р. П. уже имѣетъ въ рядахъ пролетаріата многочисленныхъ сознательныхъ и пользующихся вліяніемъ сторонниковъ, а отдѣльные пункты ея программы-минимумъ проникли въ сознаніе самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата и вызвали въ немъ самостоятельное движеніе для проведенія ихъ въ жизнь;—

Ш-ій партійный Съѣздъ констатируетъ необходимость для Р. С.-Д. Р. П. организовать начавшееся открытое революціонное выступленіе пролетаріата и обращается ко всѣмъ партійнымъ организаціямъ съ призывомъ противопоставить развращающей политикѣ правительства широкую агитацію въ массахъ пролетаріата, призывая его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственныхъ коммиссіяхъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемыя правительствомъ каррикатурныя подобія народнаго представительства и т. п. способахъ совлеченія пролетаріата съ его революціоннаго пути и къ немедленному революціонному осуществленію пролетаріатомъ его неотъемлемыхъ правъ—свободы собраній, слова, союзовъ, стачекъ, къ установленію тѣмъ же путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ условій охраны труда и интересовъ трудящихся массъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ш-й партійный съѣздъ признаетъ несовмѣстимымъ съ принципами С.-Д., какъ партіи неуклонно революціонной,—вовлеченіе рабочихъ въ легальныя общества, въ участіе въ петиціяхъ и требованіяхъ, обращаемыхъ къ правительству, земскимъ собраніямъ, городскимъ думамъ и т. п.

Въ заключеніе Ш-й съѣздъ особенно подчеркиваетъ громадное значеніе организаціи открытаго выступленія пролетаріата какъ неизбѣжной прелюдіи къ вооруженному возстанію.

Камскій. Партійный С. долженъ принять спеціальную тактическую резолюцію по поводу созыва „Земскаго Собора“. На этотъ фактъ мы должны реагировать въ значительно большей степени, чѣмъ на учрежденія какихъ-либо другихъ коммиссій. Земскій Соборъ, которымъ правительство думаетъ успокоить либераловъ,—представляетъ по проэкту правительства учрежденіе исключительно совѣщательное, не имѣющее ничего общаго съ западно-европейскимъ парламентомъ. „Писанный листокъ бумаги“ не долженъ стать между монархомъ и народомъ и, какъ второе провидѣніе, своими параграфами управлять ими обоими—вотъ что говоритъ манифестъ 18 февраля, ревниво оберегающій незыблемость „основныхъ законовъ“ Россійской имперіи. Совершенно иного взгляда на представительныя учрежденія держатся либералы. Какъ ни умѣренны они въ своихъ требованіяхъ, но конституція въ Западно-европейскомъ смыслѣ

слова—предметъ ихъ завѣтнаго желанія и значеніе „писаннаго листа бумаги“ они прекрасно понимаютъ.

Такимъ образомъ, само собой напрашивается заключеніе о возможности (а по моему мнѣнію, даже неизбѣжности) конфликта между Земск. Соб. (въ который либералы несомнѣнно попадутъ) и правительствомъ. Либералы-демократы уже теперь учитываютъ въ своихъ планахъ возможность такого конфликта, и на всякій случай пытаются найти точку опоры въ народѣ. Т. Филипповъ въ своемъ докладѣ привелъ много такихъ фактовъ. При помощи легальныхъ обществъ либералы и демократы заводятъ связи съ рабочими. Они создаютъ опорные пункты для будущей агитаціи въ массахъ въ періодъ избирательной кампаніи въ Земскій Соборъ. Этими опорными пунктами въ моментъ конфликта между Земскимъ Соборомъ и правительствомъ либерально-демократическая партія воспользуется, чтобы народнымъ возстаніемъ подкрѣпить свои требованія. Такое возможное объективно-историческое значеніе Земскаго Собора обязываетъ с.-д. Партію удѣлить особое вниманіе созыву Земскаго Собора. Я не могу сейчасъ указать, въ какой именно формѣ и какъ именно Партія должна реагировать на созывъ Земскаго Собора въ моментъ выборной агитаціи и въ моментъ его конституированія,—пусть это сдѣлаетъ наша резолюціонная коммиссія,—но во всякомъ случаѣ Партія должна отвѣтить самымъ широкимъ и открытымъ выступленіемъ пролетаріата.

Еще нѣсколько словъ по поводу легальныхъ обществъ. Я не согласенъ съ т. Лѣсковымъ. Участіе С.-Д. въ этихъ обществахъ необходимо.

Слѣдуетъ помнить, что въ легальныхъ обществахъ группируются далеко несознательные слои пролетаріата, и оставить ихъ на поживу либераламъ или, того хуже, разнымъ Гермогенамъ, мы не имѣемъ права. Кромѣ того, участіе членовъ нашей Партіи въ легальныхъ обществахъ вообще облегчаетъ разрѣшеніе технической задачи открытаго выступленія въ смыслѣ захвата помѣщеній для митинговъ.

Варсовъ. По вопросу объ отношеніи С.-Д. къ политикѣ правительства до переворота очень много говорили предшествующіе ораторы. Но ни одинъ изъ нихъ не вспомнилъ объ одномъ фактѣ,—я говорю о судебной комедіи правительства въ дѣлахъ политическихъ. Между тѣмъ, это—важный вопросъ и необходимо, чтобы С. установилъ извѣстное опредѣленное отношеніе къ этой новой тактикѣ правительства.

Что же касается до главнаго вопроса нашихъ преній, то я думаю, что докладчикъ говорилъ на тему, но неполно. Вообще по поводу всѣхъ дебатовъ за и противъ доклада я долженъ замѣтить слѣдующее. Самодержавіе дошло до того, что никакіе зигзаги ему не помогутъ. Оно оказалось неспособнымъ сплотить вокругъ себя что либо прочное. Ни одинъ слой общества, кромѣ непосредственно заинтересованныхъ въ его политическихъ

аферахъ высшихъ чиновниковъ и крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ и финансовыхъ тузовъ, не можетъ ему сочувствовать, а тѣмъ паче поддерживать его сегодня. Оно, конечно, стремится, какъ и всякая форма деспотическаго правленія, раздѣлять общественные слои другъ отъ друга—по сословіямъ, классамъ, національностямъ и вѣроисповѣданіямъ, и натравливая ихъ другъ на друга, подчинить каждый изъ нихъ своей безпрекословной волѣ. *Divide et impera*!—вотъ девизъ всѣхъ самодержцевъ. Прошлое оставимъ въ сторонѣ и вспомнимъ хотя бы только недавнюю бакинскую рѣзню, учиненную именно правительствомъ. А возьмите разныя аферы правительства въ родѣ Японской войны въ цѣляхъ отвлеченія вниманія народа отъ внутреннихъ неурядицъ... Но ничто не помогаетъ. Все служитъ и ведетъ къ гибели обреченнаго исторически на гибель... Общество, дифференцируясь, образуетъ партіи разныхъ оттѣнковъ, начиная отъ заядлыхъ консерваторовъ-реакціонеровъ изъ „Московскихъ Вѣдомостей“ и реакціонныхъ либераловъ изъ „Новаго Времени“ и кончая лѣвымъ крыломъ „Освобожденцевъ“ или буржуазной демократіи вплоть до соц.-революціонеровъ включительно... Большинство, и при томъ громадное большинство, изъ этихъ общественныхъ слоевъ, группъ или партій, конечно, революціи сами по себѣ никогда не захотятъ и тѣмъ болѣе не произведутъ. Тѣ изъ нихъ, которые настроены оппозиціонно къ правительству, будутъ пользоваться политической конъюнктурой и учитывать ее въ свою пользу, т. е. на первыхъ шагахъ уступокъ со стороны правительства они примирятся съ нимъ. Буржуазія, хотя бы и мелкая, а слѣдовательно, болѣе демократичная, никогда не доводила до конца ни одной революціи. Почему? Потому что она довольствовалась и малой уступкой правительства, боясь краснаго знамени пролетаріата. Такъ было въ Западной Европѣ въ 1848 году...—Докладъ т. Филиппова о расширеніи дѣятельности Россійской С.-Д., т. е. о выступленіи ея изъ подполья на открытую, болѣе широкую работу,—еще черезъ-чуръ рано предлагаетъ легализировать эту С.-Д. работу... Новыя формы и пріемы работы безусловно нужны, но не слѣдуетъ смѣшиваться въ разныхъ легальныхъ—либеральныхъ обществахъ съ буржуазіей, которая можетъ развратить рабочихъ с.-д., принижая ожесточенную классовую борьбу пролетаріата до мирной гармоніи интересовъ. Вообще, изъ-за квартиръ и помѣщеній не стоитъ легализироваться. Очевидно, докладчикъ, говоря о легальныхъ обществахъ, имѣетъ въ виду Петербургскую практику и вообще работу въ большихъ городахъ. Въ провинціи нѣтъ такихъ легальныхъ обществъ, которыми можно было бы воспользоваться. Да и сами либералы до сихъ поръ слишкомъ боялись нашего брата „краснаго“. Еле-еле черезъ „Красный Крестъ“ они поддерживаютъ сидящихъ въ тюрьмахъ и то не всегда и не вездѣ. На югѣ, и въ томъ числѣ на Кавказѣ, много благопріятныхъ условій для открытой работы: тамъ больше полугода можно собираться подъ открытымъ небомъ на

большіе митинги.—Нужно этимъ и пользоваться больше всего, разумѣется, гдѣ можно. Можно агитатора посылать въ чайныя и другія мѣста, гдѣ собираются разные отсталые темные слои пролетаріата, для произнесенія рѣчей объ ихъ положеніи,— и то, если подготовленныхъ силъ достаточно. Но, вообще, искусственно звать въ легальныя общества нашихъ организованныхъ и организующихся рабочихъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ жертвовать изъ-за этого хорошими агитаторами или провоцировать лучшихъ рабочихъ. Словомъ, намъ слѣдуетъ прежде всего придерживаться революціонныхъ методовъ работы и главнымъ образомъ революціонныхъ, не увлекаясь никакой легализаціей, до окончательной ликвидаціи самодержавія. А съ этимъ послѣднимъ надо бороться на каждомъ шагу и для этого-то и необходимо создавать изъ демократически-настроенныхъ массъ пролетаріата ядро соціальдемократовъ путемъ усиленной агитаціи и пропаганды въ широкихъ слояхъ рабочаго класса.

Предс. Поступила слѣдующая резолюція т. Камскаго: „С. поручаетъ резолюціонной коммиссіи выработать особую резолюцію по поводу созыва Земскаго Собора".

Я полагалъ бы отложить эту резолюцію до конца преній.

Камскій. Я согласенъ.

Лядовъ. Я не согласенъ съ т. Лѣсковымъ. Мы должны пользоваться и легальными обществами для усиленной агитаціи. Примѣръ Петербурга показываетъ, что не слѣдуетъ принимать участія въ самыхъ коммиссіяхъ, но что мы должны пользоваться предвыборной агитаціей. Мы не сможемъ легализироваться, но мы можемъ добиться, чтобы смотрѣли сквозь пальцы на нашу дѣятельность. Мы должны проникать въ зубатовскія, независимыя и другія общества. Въ рукахъ либераловъ масса обществъ, множество средствъ для агитаціи. Въ нашей резолюціи должна быть подчеркнута необходимость пользоваться легальными и нелегальными обществами.—Земскій Соборъ не означаетъ конфликта съ самодержавіемъ,—напротивъ это будетъ союзъ. Либераламъ не нужна „писанная бумажка", лишь бы имъ санкціонировали возможность свободно высказываться.

Зиминъ. Отмѣчаю неудовлетворительность хода преній по II пункту порядка дня. Отъ лица резолютивной коммиссіи предлагаю всѣмъ вносить больше проэктовъ резолюцій.—Въ дополненіе къ резолюціи т. Филиппова считаю необходимымъ принять еще резолюцію,—въ родѣ внесенной т. Лѣсковымъ. Я не согласенъ только съ концомъ этой послѣдней резолюціи: по моему мнѣнію слѣдуетъ принимать участіе въ легальныхъ обществахъ. Если бы Партія держалась такой тактики, то Петербургскій К-тъ не проспалъ бы Гапонады.

Вношу слѣдующую свою поправку къ резолюціи Лѣскова:

1) ...„призывая его къ полному и категорическому отказу отъ участія въ какихъ бы то ни было правительственныхъ коммиссіяхъ, анкетахъ, выборахъ въ создаваемыя правительствомъ

карикатурныя подобія народнаго представительства и тому подобныхъ способахъ совлеченія пролетаріата съ его революціоннаго пути";

2) начиная со словъ: „вмѣстѣ съ тѣмъ"—весь конецъ выкинуть.

Списокъ ораторовъ закрывается.

Филиппов. Рѣчи товарищей еще больше утвердили меня въ моемъ мнѣніи. Вопросъ объ открытомъ выступленіи С.-Д. имѣетъ громадное значеніе. Вопросъ этотъ скоро станетъ передъ всѣми конкретно. Я, правда, основывался на практикѣ Петербургскаго К-та. Но и другіе товарищи, напр., Камскій, подтверждаютъ необходимость для Партіи перехода отъ подпольной работы къ открытой. Сдѣланныя замѣчанія сводятся къ одному полезному указанію, а именно, что необходимо разсмотрѣть вопросъ объ отношеніи къ реформаторству правительства. Менѣе существенны замѣчанія т. Лѣскова объ участіи въ легальныхъ обществахъ.

Остановлюсь на I пунктѣ. Намъ дѣйствительно необходимо рѣшить вопросъ объ отношеніи къ политикѣ правительства, но не въ общей формѣ,—(это было бы повтореніемъ того, что С.-Д. постоянно говоритъ),—а въ конкретной по отношенію къ ближайшимъ планамъ правительства. Поэтому I-я часть резолюціи т. Лѣскова, безсодержательна и непріемлема. Изъ всей нашей программы ясно, что мы относимся отрицательно къ реформамъ правительства. Ссылка на Петербургскій К-тъ говоритъ противъ т. Лѣскова.—Я не буду защищать дѣятельность Петербургскаго К-та въ цѣломъ,—К-тъ проспалъ очень много. Невниманіе къ Гапоновскимъ Обществамъ оказалось пагубнымъ и оно вытекало въ значительной мѣрѣ изъ прямолинейнаго и неправильнаго пониманія нашихъ общихъ принциповъ. Коммиссіи же Шидловскаго мы не проспали. Еще до опубликованія извѣщенія этой коммиссіи К-тъ былъ прекрасно о ней освѣдомленъ и выработалъ свою тактику. Споровъ не было, что надо бойкотировать коммиссію. Но ограничиться выпускомъ листковъ о бойкотѣ, хотя и отвѣчало бы общему принципу нашей тактики, привело бы къ тому, что выборы произошли бы безъ участія К-та. Избиратели колебались, думали, что коммиссія что-нибудь дастъ полезное для рабочихъ,—правительство, вѣдь, тоже агитируетъ. Стремленіе со стороны рабочихъ участвовать въ выборахъ было несомнѣнно. Намъ предстояло или стоять въ сторонѣ отъ предвыборной агитаціи или показать на дѣлѣ фальшивость и обманчивость правительственной политики. А это можно было сдѣлать, лишь принявши участіе въ выборахъ, проведя сознательныхъ рабочихъ въ число выборщиковъ, предъявивъ требованія къ коммиссіи, которыя несомнѣнно не будутъ исполнены. Надо пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія, показывать на дѣлѣ лицемѣріе правительства,—тогда и только тогда массы будутъ вѣрить намъ,—иначе вліяніе будетъ ничтожно, вліять же на рабочихъ будутъ Гапоны, и даже провокаторы.)

Теперь остановлюсь на II-мъ вопросѣ—относительно необходимости вынесенія резолюціи объ отношеніи къ реформаторскимъ попыткамъ правительства. Со сдѣланными добавленіями моя резолюція отвѣчаетъ на этотъ вопросъ. Послѣдній надо конкретизировать. Либералы уже готовятся къ кампаніи за Земскій Соборъ. Созывъ Земскаго Собора есть наиболѣе крупныя реформы изъ числа обѣщанныхъ правительствомъ. Отвѣтъ ясенъ: Отношеніе къ ней должно быть отрицательное,—необходимо указывать, что нуженъ не Соборъ, а Учредительное Собраніе на основѣ всеобщаго и т. д. избирательнаго права. Но, вопреки такому нашему стремленію, Земскій Соборъ можетъ быть созванъ —какъ же мы отнесемся къ совершившемуся факту? Вотъ конкретный вопросъ, который нужно рѣшить. Т.т. Зиминъ и Лѣсковъ высказались за отказъ отъ участія въ выборахъ, для меня же лично этотъ вопросъ еще не ясенъ. Если мы не можемъ категорически рекомендовать неучастіе, то не можемъ вынести резолюцію и объ участіи. Слѣдуетъ предоставить рѣшить этотъ вопросъ будущему центру, основываясь на конкретныхъ условіяхъ созыва Земскаго Собора.

Присоединяюсь къ добавленіямъ нѣсколькихъ товарищей и считаю необходимымъ внесеніе дополнительныхъ резолюцій, кромѣ предложенной мнѣ.

Предс. — читаетъ слѣдующее предложеніе т. Орловскаго.

Предлагаю: абзацъ первый и послѣдній (со словъ: „такая тактика"...) выбросить, какъ относящіеся къ вопросу о либералахъ.

Абзацъ 3-й („принять мѣры къ тому, чтобы"—до конца абзаца) выбросить, какъ входящій по существу въ резолюцію II-го Съѣзда о демонстраціяхъ.

Дополнить резолюцію указаніемъ на отношеніе къ реформизму въ духѣ поправки т.т. Тигрова, Воинова и др.

Сергѣевъ. По вопросу о II-мъ пунктѣ намѣчены 2 резолюціи. Первая резолюція неудовлетворительна. Резолюція должна выражать нашу тактику въ тотъ моментъ, когда правительство попытается заключить союзъ съ рабочими. Тактика Петербургскаго К-та была тоже неправильна. Въ Москвѣ фармацевты, прикащики и др. совершенно отказались отъ участія въ выборахъ и шли такимъ образомъ впереди тактики, рекомендуемой т. Филипповымъ. Его резолюцію считаю безсодержательной по существу.

На II-мъ Съѣздѣ была принята резолюція о старостахъ, породившая на мѣстахъ большую путаницу. Этотъ опытъ и исторія коммиссіи Шидловскаго раскрыли намъ глаза. Нашей тактики мы не должны детализировать на съѣздахъ. Намъ слѣдуетъ воздержаться отъ категорическихъ отвѣтовъ въ подобныхъ случаяхъ. Сопоставлю теперь I и III пункты резолюціи. Здѣсь аргументація „хвостистская". Мы должны устраивать рабочія собранія и пропагандировать на нихъ наши общіе с.-д. принципы, независимо отъ того, устраиваютъ ли подобныя со-

бранія либералы или нѣтъ. Резолютивная часть вовсе не указываетъ намъ тактики, а лишь техническія рамки для пропаганды и агитаціи. Это—не тактика, а вопросъ о большой залѣ. (Смѣхъ).

По содержанію резолюція не даетъ ничего новаго, а потому предлагаю ее отклонить.

Сосновскій — вноситъ новую резолюцію:

„Принимая во вниманіе, во 1), что самодержавное правительство въ своихъ попыткахъ сохранить существующій порядокъ дѣлаетъ и будетъ дѣлать все возможное для совлеченія пролетаріата съ единственно правильнаго революціоннаго пути; постоянно будетъ стараться затемнять классовое самосознаніе пролетаріата, обольщая его возможностью улучшенія классового положенія при сохраненіи самодержавія;

2) что въ настоящій революціонный моментъ всѣ другія партіи, возникшія уже и возникающія, съ своей стороны также дѣлаютъ и будутъ дѣлать попытки затемнить классовое сознаніе пролетаріата, взять на себя представительство его интересовъ и руководство въ борьбѣ за измѣненіе политическаго строя Россіи;

3) что правительство въ союзѣ съ менѣе, чѣмъ С.-Д., послѣдовательно-революціонными партіями попытается замѣнить истинное представительство народа неполнымъ представительствомъ наименѣе враждебныхъ самодержавію классовъ и сословныхъ группъ,—

III-й партійный С. предлагаетъ Партіи:

1) отказываясь отъ участія во всѣхъ попыткахъ правительства затемнить классовое самосознаніе пролетаріата и совлечь его съ единственно правильнаго революціоннаго пути (коммиссіи, анкеты, такъ называемый Земскій Соборъ и т. д.),—въ то же время использовать всѣ подобные шаги правительства въ цѣляхъ самой широкой агитаціи и пропаганды нашихъ ближайшихъ задачъ и невозможности ихъ осуществленія помимо вооруженнаго возстанія, въ цѣляхъ закрѣпленія и расширенія организаціонныхъ связей С.-Д. въ самыхъ широкихъ массахъ пролетаріата.

2) Въ то же время путемъ открытаго выступленія С.-Д. въ агитаціи и пропагандѣ, пользуясь для этого рѣшительно всѣми возможными средствами (митинги подъ открытымъ небомъ и въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, выступленіе въ легальныхъ обществахъ, проникновеніе въ профессіональные союзы и т. д.), всегда и неуклонно исполнять нашу задачу организаціи пролетаріата подъ знаменемъ революціонной С.-Д.

Ленинъ. Мы находимся въ затруднительномъ положеніи. У насъ имѣются три резолюціи и три поправки. Резолюціи растутъ и развиваются и процессъ этотъ совершенно не урегулированъ. Тема оказалась шире, чѣмъ предполагалъ докладчикъ. Придется вернуть резолюцію въ коммиссію, хотя т. Сергѣевъ, повидимому, высмѣиваетъ это предложеніе. Вопроса объ открытомъ выступленіи касались всѣ ораторы. Докладъ темѣ соот-

вѣтствуетъ, но его необходимо дополнить. На счетъ участія въ обществахъ столкнулись два мнѣнія. С. категорическихъ указаній не можетъ давать объ участіи въ обществахъ. Надо пользоваться всѣми средствами для агитаціи. Изъ опыта съ коммиссіей Шидловскаго нельзя вывести безусловно отрицательнаго отношенія. Говорятъ резолюція не дастъ ничего новаго. Хорошее—скажи и еще разъ скажи. Мнѣніе т. Зимина угловато. Отвѣтить категорически, слѣдуетъ ли участвовать въ Земскомъ Соборѣ, нельзя. Все будетъ зависѣть отъ политической конъюнктуры, системы выборовъ и другихъ конкретныхъ условій, которыхъ заранѣе учесть нельзя. Говорятъ, Земскій Соборъ—это обманъ. Это вѣрно, но иногда для того, чтобы разоблачить обманъ, надо принять участіе въ выборахъ. Кромѣ общей директивы дать ничего нельзя. Повторяю, по моему, слѣдуетъ вернуть всѣ резолюціи въ коммиссію, расширивъ ея составъ.

Предс. читаетъ проэктъ поправки т. Константинова:

„Принимая во вниманіе, что быстрый ростъ с.-д. вліянія въ широкихъ рабочихъ массахъ уже заставляетъ, а въ будущемъ еще болѣе заставитъ правительство все чаще и чаще прибѣгать къ политикѣ устращенія въ видѣ чрезмѣрнаго развитія шпіонажа, увеличенія репрессій по отношенію къ арестованнымъ, массовыхъ арестовъ и обысковъ, образованія черныхъ сотенъ, устройства погромовъ;

Принимая во вниманіе, что въ широкихъ массахъ рабочаго класса накопившійся горючій матеріалъ настойчиво ищетъ выхода;—

С. предлагаетъ К-тамъ не оставлять безъ отвѣта каждое реакціонное посягательство, не останавливаясь передъ необходимостью открытаго и вооруженнаго выступленія, въ виду громаднаго революціоннаго значенія этихъ выступленій, какъ для развитія политическаго сознанія отсталыхъ слоевъ населенія, такъ и для воздѣйствія на тактику самого правительства.

Сосновскій — высказывается за предложеніе Предсѣдателя.

Валерьяновъ — находитъ, что въ коммиссіи будутъ повторены тѣ же пренія, что и здѣсь.

Лѣсковъ. Я согласенъ, что необходимо вопросъ вторично сдать въ коммиссію. Отсюда возникаетъ вопросъ о томъ, насколько цѣлесообразно организованы наши работы. Члены коммиссій (а нѣкоторые работаютъ въ нѣсколькихъ коммиссіяхъ), могутъ удѣлять работамъ лишь незначительные обрывки времени и не успѣваютъ въ должной мѣрѣ подготовить доклады и резолюціи.

Вопросъ о правильной постановкѣ работъ коммиссій—весьма существенный.—Перехожу къ дебатамъ по существу. Я предоставляю С. рѣшить, которыя изъ резолюцій болѣе строумна, болѣе содержательна.

Т. Филиппов заявилъ самъ, что не знаетъ, какой тактики Партія должна придерживаться по отношенію къ Земскому Собору,

что въ этомъ вопросѣ нельзя высказываться категорически. Я считаю такую неопредѣленность недостаточнымъ отвѣтомъ на стоящій передъ нами вопросъ.

Т. Сергѣевъ, соглашаясь въ этомъ съ т. Филипповымъ, сбился на ту-же позицію хвостизма, которую самъ клеймилъ.—Мы должны въ резолюціи дать общій лозунгъ, и этотъ лозунгъ—отрицательное отношеніе ко всякимъ коммиссіямъ, борьба съ ними. Т. Филипповъ спрашиваетъ, какой результатъ получился бы, если бы Петербургскій К-тъ отказался отъ принятой имъ тактики и ограничился выпускомъ листка противъ коммиссіи. Отвѣчаю: несомнѣнно, плачевный. Но я вовсе не такъ понимаю агитацію противъ коммиссіи. Петербургскій К-тъ, если только у него для этого есть силы, долженъ былъ организовать рядъ рабочихъ митинговъ, въ результатѣ которыхъ явился бы рядъ резолюцій, постановленій принятыхъ если не сотнями, то десятками тысячъ рабочихъ. Говорили, что необходимо пользоваться уступками правительства для закрѣпленія позиціи за пролетаріатомъ. Ставя вопросъ такъ, мы перестаемъ быть революціонерами, забываемъ, что закрѣпить что-либо за рабочимъ классомъ мы сможемъ, только свергнувъ самодержавіе, а не сдѣлками съ нимъ. Что касается воспитательнаго значенія для пролетаріата участія въ коммиссіяхъ, то воспитывать можно и другимъ болѣе революціоннымъ путемъ,—путемъ рѣшительнаго отказа отъ коммиссій и фактическаго осуществленія своихъ правъ, о чемъ я говорилъ раньше. Когда я говорилъ, что не слѣдуетъ вовлекать рабочихъ въ легальныя и полулегальныя общества,—я имѣлъ въ виду неопредѣленность понятія „участіе“. Это отразилось и въ рѣчахъ многихъ товарищей. Необходимо и здѣсь опредѣленно выяснить, что никакого организованнаго участія въ легальныхъ обществахъ, какъ таковыхъ, мы не должны принимать, а пользоваться ими лишь технически: можно воспользоваться заломъ—воспользуемся; въ крайнемъ же случаѣ открыто выступившій пролетаріатъ можетъ взять ихъ и тѣмъ путемъ, какимъ онъ сокращаетъ рабочій день и т. под., но ни въ какомъ случаѣ не ставить наши собранія въ зависимость отъ благосклоннаго согласія либераловъ.

Рыбкинъ. Я хочу сообщить С., что рабочіе готовы послать къ чорту Земскій Соборъ, гдѣ не будетъ рабочихъ (Ленинъ: великолѣпно!).

Филипповъ. Т. Сергѣевъ, что-бы убѣдить товарищей въ моемъ „хвостизмѣ“, прибѣгнулъ къ странному пріему. Онъ самъ формулировалъ мои собственныя мысли. Я убѣжденъ, что Петербургскій К-тъ поступилъ вполнѣ правильно, проваливъ коммиссію Шидловскаго. Конечно, если бы Петербургскіе рабочіе были политически воспитаннѣе, то можно было бы сразу рекомендовать имъ бойкотъ. Меня терминъ „хвостизмъ“ не пугаетъ. Я отмѣчу только, что по существу никто ничего не возразилъ мнѣ. Я утверждаю, что комитеты недостаточно пользуются возможностью открытаго выступленія, можетъ быть боясь

отступить отъ чистоты принциповъ. Повторяю, что считаю въ высокой степени необходимымъ вынести по этому поводу резолюцію.

Предс. — перечисляетъ поступившія резолюціи и поправки и ставитъ на голосованіе сдачу ихъ въ коммиссію.

Принято единогласно.

Градовъ. Предлагаю дополнить составъ коммиссіи т.т. Сосновскимъ, Сергѣевымъ и Лѣсковымъ.

Сосновскій — а также т. Михайловымъ.

Принято большинствомъ противъ 2-хъ.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ОДИННАДЦАТОЕ.

Слово получаетъ т. Ленинъ для доклада по вопросу объ участіи С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ.

Ленинъ. Моя задача — изложить постановку вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ. На первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, что подобный вопросъ возникъ. Можно подумать, что дѣла С.-Д. обстоятъ великолѣпно, и вѣроятность ея участія во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ очень велика. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Обсуждать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія ближайшаго практическаго осуществленія было бы донкихотствомъ. Но вопросъ этотъ навязанъ намъ не столько практическимъ положеніемъ дѣлъ, сколько литературной полемикой. Необходимо всегда имѣть въ виду, что вопросъ этотъ первый поднялъ Мартыновъ еще до 9 января. Вотъ что онъ писалъ въ своей брошюрѣ „Двѣ диктатуры“, (стр. 10—11):

„Представьте себѣ, читатель, на минуту осуществленіе ленинской утопіи. Представьте себѣ, что партіи, составъ членовъ которой суженъ до участія въ ней только профессіональныхъ революціонеровъ, удалось „подготовить, назначить и провести всенародное вооруженное возстаніе“. Не очевидно-ли, что всенародная воля назначила бы сейчасъ же послѣ революціи именно эту партію Временнымъ Правительствомъ? Не очевидно ли, что народъ именно этой партіи, а не какой нибудь другой, вручилъ бы ближайшую судьбу революціи? Не очевидно ли, что эта партія, не желая обмануть оказаннаго ей раньше народомъ довѣрія, вынуждена была бы, обязана была бы, взять въ свои руки власть и сохранить ее, пока она не упрочитъ революціонными мѣрами торжество революціи?“

Такая постановка вопроса невѣроятна, но фактически она такова: Мартыновъ находитъ, что если бы мы очень хорошо подготовили и двинули возстаніе, то очутились бы въ отчаянномъ положеніи. Если бы мы изложили нашъ споръ какому нибудь иностранцу, то онъ никогда не повѣрилъ бы въ возможность такой постановки вопроса и не понялъ бы насъ. Только зная исторію воззрѣній россійской С.-Д. и зная харак-

теръ „хвостисткихъ“ воззрѣній „Рабочаго Дѣла“, можно понять нашъ споръ. Вопросъ сталъ неотложнымъ вопросомъ теоріи, выясненіе котораго необходимо. Это — вопросъ о ясности нашихъ цѣлей. Я очень просилъ бы товарищей при изложеніи нашихъ преній передъ русскими практиками, усиленно подчеркивать эту Мартыновымъ данную постановку вопроса.

Въ № 96 „Искры“ напечатана статья Плеханова. Мы очень цѣнили и цѣнимъ Плеханова за всѣ тѣ „обиды“, которыя онъ нанесъ оппортунистамъ, и которыя навлекли на него почетную вражду массы лицъ. Но за защиту Мартынова мы его цѣнить не можемъ. Тутъ передъ нами не прежній Плехановъ. Онъ озаглавливаетъ статью: „Къ вопросу о захватѣ власти“. Это искусственно суживаетъ вопросъ. Мы такъ никогда вопроса не ставили. Плехановъ изображаетъ дѣло такъ, какъ будто „Впередъ“ назвалъ „виртуозами филистерства“ Маркса и Энгельса. Но на самомъ дѣлѣ это не такъ, это маленькій подмѣнъ. Общую концепцію Маркса въ этомъ вопросѣ — „Впередъ“ особо подчеркнулъ какъ правильную. Слова о филистерствѣ относились къ Мартынову или Л. М. Какъ ни готовы мы высоко цѣнить всѣхъ тѣхъ, кто работаетъ съ Плехановымъ, но все же Мартыновъ не Марксъ. Плехановъ напрасно затушевываетъ Мартыновщину.

Мартыновъ утверждаетъ, что если мы примемъ рѣшающее участіе въ возстаніи, для насъ возникаетъ большая опасность, что пролетаріатъ насъ заставитъ взять власть. Въ этомъ разсужденіи есть своеобразная логика, правда попятная. По поводу этого своеобразнаго указанія на опасность побѣды въ борьбѣ съ самодержавіемъ, „Впередъ“ спрашиваетъ Мартынова и Л. М., о чемъ идетъ рѣчь: о соціалистической или демократической диктатурѣ? Намъ приводятъ знаменитыя слова Энгельса объ опасности положенія вождя, получившаго власть отъ имени класса, еще не созрѣвшаго для полнаго господства. Во „Впередъ“ мы разъясняли, что Энгельсъ указываетъ на опасность положенія вождя, когда онъ *post factum* констатируетъ расхожденіе между принципами и дѣйствительностью, между словами и фактами. Такое расхожденіе ведетъ къ гибели въ смыслѣ политическаго краха, а не физическаго пораженія. Вы должны (такова мысль Энгельса) утверждать, что переворотъ соціалистическій, тогда какъ онъ на самомъ дѣлѣ только демократическій. Если бы мы сейчасъ обѣщали пролетаріату Россіи, что въ состояніи теперь же обезпечить полное господство, то мы впадали бы въ ошибку, которую дѣлаютъ с.-р-ы. Именно надъ этой ошибкой с.-р-овъ, говорившихъ, что революція будетъ „не буржуазной, а демократической“, мы, с-ды, всегда потѣшались. Мы всегда говорили, что революція не ослабитъ, а усилитъ буржуазію, но дастъ пролетаріату необходимыя условія успѣшной борьбы за соціализмъ.

Но разъ рѣчь идетъ о демократическомъ переворотѣ, то передъ нами двѣ силы: самодержавіе и революціонный народъ,

т. е., пролетаріатъ, какъ главная борющуяся сила, и крестьянство и всякіе, мелко-буржуазные элементы. Интересы пролетаріата не совпадаютъ съ интересами крестьянства и мелкой буржуазіи. Соціальдемократія всегда подчеркивала, что это классовое расхожденіе въ нѣдрахъ революціоннаго народа неизбѣжно. Объектъ борьбы при горячей борьбѣ можетъ переходить изъ рукъ въ руки. Революціонный народъ стремится къ самодержавію народа, всѣ реакціонные элементы отстаиваютъ самодержавіе царя. Успѣшный переворотъ, поэтому, не можетъ не быть демократической диктатурой пролетаріата и крестьянства, интересы которыхъ **противъ самодержавія царя** совпадаютъ. На лозунгѣ „врозь итти, вмѣстѣ бить" сошлись и „Искра" и „Впередъ", но „Впередъ" добавляетъ, если вмѣстѣ бить, то вмѣстѣ добить и вмѣстѣ отбить попытки врага, вернуть потерянное. Послѣ сверженія самодержавія, борьба не прекратится, а обострится. Реакціонныя силы именно тогда съорганизуются для борьбы настоящимъ образомъ. Если мы употребляемъ лозунгъ возстанія, то мы не должны пугать С.-Д. возможностью побѣды возстанія. Завоевавши самодержавіе народа, мы должно его отстоять — а это и есть революціонно-демократическая диктатура. Бояться ея нѣтъ никакихъ основаній. Завоеваніе республики — гигантское завоеваніе для пролетаріата, хотя для С.-Д. республика не „абсолютный идеалъ", какъ для буржуазнаго революціонера, а лишь гарантія свободы для широкой борьбы за соціализмъ. Парвусъ говоритъ, что ни въ одной странѣ завоеваніе свободы не стоило такихъ гигантскихъ жертвъ. Это вѣрно. Это подтверждаетъ и европейская буржуазная печать, со стороны внимательно слѣдящая за русскими событіями. Сопротивленіе самодержавія элементарнѣйшимъ реформамъ невѣроятно сильно, а чѣмъ сильнѣе дѣйствіе, тѣмъ сильнѣе противодѣйствіе. Отсюда высокая вѣроятность полнаго краха самодержавія. Весь вопросъ о революціонной демократической диктатурѣ имѣетъ смыслъ при полномъ ниспроверженіи самодержавія. Возможно, что у насъ повторятся событія 48—50 гг., т. е., самодержавіе будетъ не свергнуто, а ограничено и превратится въ конституціонную монархію. Тогда ни о какой демократической диктатурѣ не можетъ быть и рѣчи. Но если самодержавное правительство будетъ дѣйствительно свергнуто, то оно должно быть замѣнено другимъ. А этимъ другимъ можетъ быть лишь Временное Революціонное Правительство. Оно можетъ опираться только на революціонный народъ, т. е. на пролетаріатъ и крестьянство. Оно можетъ быть только диктатурой, т. е. организаціей не „порядка", а организаціей войны. Кто идетъ штурмомъ на крѣпость, тотъ не можетъ отказаться отъ продолженія войны и послѣ того, какъ онъ завладѣетъ крѣпостью. Одно изъ двухъ, или возьмемъ крѣпость, чтобы удержать ее, или не итти на приступъ и заявить, что хотимъ только малое мѣстечко около крѣпости.

Перейду къ Плеханову. Онъ употребляетъ пріемъ глубоко неправильный. Онъ уклоняется отъ важныхъ принципіальныхъ вопросовъ, пускаясь на мелочныя придирки, употребляя нѣкоторый моментъ подмѣна (Восклицаніе т. Барсова: Да!). „Впередъ“ утверждаетъ, что въ общемъ схема Маркса вѣрна (схема смѣны самодержавія сначала буржуазной монархіей — а послѣ — мелкобуржуазной демократической республикой), но если мы будемъ заранѣе ограничивать по этой схемѣ предѣлы, до которыхъ мы пойдемъ, то мы будемъ филистерами. Такимъ образомъ защита Маркса Плехановымъ есть „*Verlorene Liebesmüh*“ (потерянныя усилія любви). Защищая Мартынова, Плехановъ ссылается на „Обращеніе“ Центр. Комитета Союза Коммунистовъ къ членамъ Союза. Излагаетъ это обращеніе Плехановъ опять таки невѣрно. Онъ оставляетъ въ тѣни, что „Обращеніе“ это писалось тогда, когда полная побѣда народа уже не удалась, не смотря на побѣдоносное возстаніе пролетаріата въ Берлинѣ въ 48 г. Буржуазно-конституціонная монархія уже смѣнила самодержавіе и, слѣдовательно, о Временномъ Правительствѣ, опирающемся на весь революціонный народъ, не могло быть и рѣчи. Весь смыслъ „Обращенія“ состоитъ въ томъ, что, послѣ неудачи народнаго возстанія, Марксъ совѣтуетъ рабочему классу — организоваться и приготовиться. Неужели эти совѣты пригодны для выясненія положенія въ Россіи до начала возстанія? Неужели эти совѣты разъясняютъ нашъ спорный вопросъ, предполагающій побѣдоносное возстаніе пролетаріата? „Обращеніе начинается такъ (Цитата 75 стр. *Ansprache*): „... Въ теченіе обоихъ революціонныхъ лѣтъ, 1848—49, Союзъ Коммунистовъ двоякимъ образомъ проявилъ себя, во-первыхъ тѣмъ, что его члены повсюду энергично участвовали въ движеніи ... далѣе тѣмъ, что его воззрѣнія на движеніе“ (изложенныя, между прочимъ, въ „Коммунистическомъ Манифестѣ“) „оказались единственно правильными ...“ „Въ то же самое время прежняя крѣпкая организація Союза значительно ослабѣла. Большая часть членовъ, непосредственно участвовавшая въ революціонномъ движеніи, думала, что время тайныхъ обществъ прошло, и что достаточно одного открытаго выступленія. Отдѣльные кружки и общины стали запускать сношенія съ Центральнымъ Комитетомъ (Центральнымъ Правленіемъ — *Zèntralbehörde*) и постепенно прекратили ихъ вовсе. Такимъ образомъ, въ то время, какъ демократическая партія, партія мелкой буржуазіи, все болѣе организовывалась въ Германіи, рабочая партія потеряла свою единственную прочную опору, сохранилась въ организованномъ видѣ самое большее въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ для мѣстныхъ цѣлей, и въ силу этого попала въ общемъ движеніи (*in der allgemeinen Bewegung*) всецѣло подъ господство и подъ руководство мелко-буржуазныхъ демократовъ (*Ansprache*, стр. 75).

Итакъ, Марксъ констатируетъ въ 50 г., что мелкобуржуазная демократія во время протекшей уже революціи 48 г. выиграла въ организованности, а рабочая партія потеряла. Естественно, что все вниманіе Маркса обращается на то, чтобы рабочая партія не оказалась снова въ хвостѣ буржуазіи (Цитата 76 стр.) „. . Въ настоящее время, когда предстоитъ новая революція, крайне важно, чтобы рабочая партія выступила возможно болѣе организованной, возможно болѣе единодушно и возможно болѣе самостоятельно, если она не хочетъ снова, какъ въ 1848 г., быть эксплуатированной буржуазіей и тащиться у нея въ хвостѣ" (*Ansprache*, стр. 76).

Именно въ силу этой большей организованности буржуазной демократіи, Марксъ не сомнѣвается, что она получитъ безусловное преобладаніе, если произойдетъ тотчасъ же новый переворотъ (Цитата 78 стр., *Ansprache*). „Что мелкобуржуазная демократія въ теченіе дальнѣйшаго развитія революціи получитъ въ Германіи преобладающее вліяніе на извѣстное время (*für einen Augenblick*), это не подлежитъ никакому сомнѣнію" (*Ansprache*, стр. 78). Принявъ все это во вниманіе, мы поймемъ, почему объ участіи пролетаріата во Вр. Рев. Прав. Марксъ не говоритъ въ *Ansprache* ни одного слова. Совершенно не правъ, поэтому, Плехановъ, когда утверждаетъ, будто Марксъ, „не допускалъ даже и мысли о томъ, что политическіе представители пролетаріата могутъ вмѣстѣ съ представителями мелкой буржуазіей трудиться надъ созданіемъ новаго общественнаго строя („Искра", № 96). Это невѣрно. Марксъ не поднимаетъ вопроса объ участіи во Вр. Рев. Пр-вѣ, а Плехановъ изображаетъ дѣло такъ, будто Марксъ рѣшаетъ этотъ вопросъ отрицательно. Марксъ говоритъ: мы, с.-д., были все въ хвостѣ, мы организованы хуже, намъ надо самостоятельно организоваться на тотъ случай, если мелкобуржуазная буржуазія послѣ новаго переворота окажется у власти. Мартыновъ дѣлаетъ изъ этихъ посылокъ Маркса слѣдующій выводъ: Мы, с.-д., организованные сейчасъ лучше мелкобуржуазной демократіи и составляющіе безусловно самостоятельную партію, должны бояться того, что въ случаѣ успѣха возстанія, намъ придется участвовать во Вр. Рев. Пр-вѣ. Да! Т. Плехановъ, иное дѣло марксизмъ, иное дѣло мартыновизмъ. Чтобы нагляднѣе указать все различіе въ положеніи Россіи въ 1905 г. и Германіи въ 1850 г., остановимся еще на нѣкоторыхъ интересныхъ мѣстахъ „Обращенія". У Маркса и рѣчи не было о демократической диктатурѣ пролетаріата, ибо онъ вѣрилъ въ непосредственную соціалистическую диктатуру пролетаріата, немедленно послѣ мелкобуржуазнаго переворота. Напримѣръ, по поводу аграрнаго вопроса онъ говоритъ, что демократія хочетъ создать мелкобуржуазный крестьянскій классъ, а рабочіе должны противодѣйствовать этому плану въ интересахъ сельскаго пролетаріата и въ ихъ собственныхъ интересахъ. Они должны требовать, чтобы конфис-

кованная феодальная поземельная собственность осталась государственной собственностью и была обращена на рабочія колоніи, въ которыхъ ассоціированный сельскій пролетаріатъ долженъ пользоваться всѣми средствами крупной агрикультуры. Ясно, что при такого рода планахъ Марксъ *не могъ* говорить о демократической диктатурѣ. Онъ писалъ не наканунѣ революціи, какъ представитель организованнаго пролетаріата, а послѣ революціи, какъ представитель организующихся рабочихъ. Марксъ подчеркиваетъ, какъ первую задачу, что „послѣ переворота Ц. К. долженъ немедленно отправиться въ Германію, созвать съѣздъ партіи и предложить ему принять мѣры для централизаціи рабочихъ клубовъ". Такимъ образомъ, идея самостоятельной рабочей партіи, которая для насъ перешла въ плоть и кровь, тогда была нова. Не надо забывать, что въ 48 г., когда Марксъ редактировалъ свободную и крайне революціонную газету (*Neue Rheinische Zeitung*), онъ не опирался ни на какую рабочую организацію. Его газету поддерживали радикальные буржуа, которые чуть не провалили ее, когда Марксъ въ ней обрушился на парижскую буржуазію послѣ іюньскихъ дней. Поэтому то такъ много говорится въ этомъ „Обращеніи" о самостоятельной организаціи рабочихъ. Тамъ идетъ рѣчь объ образованіи рядомъ съ новымъ оффиціальнымъ правительствомъ, революціонныхъ рабочихъ правительствъ, какъ въ формѣ рабочихъ клубовъ и рабочихъ комитетовъ, такъ и въ формѣ общинныхъ совѣтовъ и коммунальныхъ управленій. Тамъ идетъ рѣчь о томъ, что рабочіе должны быть вооружены и образовать самостоятельную рабочую гвардію. Какъ 2-ой пунктъ программы указывается, что въ нихъ, рядомъ съ буржуазными кандидатами, должны быть выставлены рабочіе кандидаты, по возможности изъ членовъ Союза. Какъ слабъ былъ этотъ Союзъ, показываетъ то, что Марксъ долженъ былъ доказывать необходимость выставлять собственныя кандидатуры. Выводъ изъ всего этого тотъ, что Марксъ не упоминалъ и не рѣшалъ вопроса объ участіи во Вр. Р. Пр-ѣ, ибо этотъ вопросъ тогда не могъ имѣть никакого практическаго значенія, и все вниманіе обращалось всецѣло на организацію самостоятельной рабочей партіи.

Плехановъ говоритъ далѣе въ „Искрѣ", что „Впередъ" не приводитъ никакихъ доказательствъ по существу, ограничиваясь повтореніемъ нѣсколькихъ излюбленныхъ словечекъ, что „Впередъ" будто бы хочетъ критиковать Маркса. Такъ ли это? Не видимъ ли мы наоборотъ, что „Впередъ" ставитъ вопросъ на конкретную почву, учитывая реальныя общественныя силы, которыя участвуютъ въ Россіи въ борьбѣ за демократическій переворотъ. Плехановъ же ни единаго слова не говоритъ о конкретныхъ русскихъ условіяхъ. Весь багажъ его ограничивается парой, не къ мѣсту приводимыхъ цитатъ, Это чудовищно, но это такъ. Русская ситуація настолько отличается отъ западно-европейской, что Парвусъ могъ даже ста-

вить вопросъ, гдѣ у насъ революціонная демократія. Не имѣя возможности доказать, что „Впередъ“ хочетъ „критиковать“ Маркса, Плехановъ за уши притаскиваетъ Маха и Авенаріуса. Я рѣшительно недоумѣваю, какое отношеніе имѣютъ эти писатели, къ которымъ я не чувствую ни малѣйшей симпатіи, къ вопросу о соціальной революціи. Они писали объ индивидуальной и соціальной организаціи опыта, или что то въ этомъ родѣ, но, право, не размышляли о демократической диктатурѣ. Ужъ не извѣстно ли Плеханову, что Парвусъ сталъ сторонникомъ Маха и Авенаріуса? (Смѣхъ.) Или можетъ быть, дѣла у Плеханова обстоятъ такъ, что приходится ни къ селу, ни къ городу создавать себѣ мишень изъ Маха и Авенаріуса. Плехановъ говоритъ далѣе, что Марксъ и Энгельсъ извѣрились скоро въ близость соціальной революціи. Союзъ коммунистовъ распался. Начались эмигрантскія дрязги, которыя Марксъ и Энгельсъ объяснили тѣмъ, что были революціонеры, но не было революціи. Плехановъ пишетъ въ „Искрѣ“: — „Политическія задачи пролетаріата были бы опредѣлены ими“ (Марксомъ и Энгельсомъ, извѣрившимися въ близость соціальной революціи) „уже въ томъ предположеніи, что демократическій строй останется господствующимъ въ теченіе довольно продолжительнаго періода. Но именно потому они еще рѣшительнѣе осудили бы участіе соціалистовъ въ мелко-буржуазномъ правительствѣ“. (№ 96) Почему? Отвѣта нѣтъ. Плехановъ подмѣняетъ опять демократическую диктатуру соціалистической, т. е. сбивается на ошибку Мартынова, отъ которой много разъ энергично предостерегалъ „Впередъ“. Безъ демократической диктатуры пролетаріата и крестьянства республика въ Россіи невозможна. Это утвержденіе „Впередъ“ выставилъ на основаніи анализа реальной ситуаціи. Къ сожалѣнію, Марксъ этой ситуаціи не зналъ и о ней не писалъ. И потому, ни подтверждать, ни опровергать одними только цитатами изъ Маркса анализа этой ситуаціи нельзя. А о конкретныхъ условіяхъ Плехановъ не говоритъ ни слова.

Еще менѣе удачна вторая цитата изъ Энгельса. Во 1-хъ крайне странно, что Плехановъ ссылается на частное письмо, не указывая, гдѣ и когда оно было опубликовано. За опубликованіе писемъ Энгельса мы были бы очень благодарны, но желали бы видѣть ихъ полный текстъ. Однако нѣкоторыя данныя мы имѣемъ, чтобы судить объ истинномъ смыслѣ письма Энгельса.

Мы точно знаемъ — это во вторыхъ —, что ситуація въ Италіи девяностыхъ годовъ совершенно непохожа на русскую. Италія болѣе сорока лѣтъ уже пользовалась свободой. Въ Россіи рабочій классъ не можетъ и мечтать о таковой безъ буржуазной революціи. Въ Италіи слѣдовательно рабочій классъ давно уже могъ развивать самостоятельную организацію для соціалистическаго переворота. Турати — итальянскій Мильеранъ. Очень возможно поэтому, что и тогда Турати выступалъ съ мильеранистскими идеями. Такое предположеніе вполь-

нѣ подтверждается тѣмъ, что, по словамъ самого Плеханова, Энгельсу приходилось разъяснять Турати разницу между буржуазно-демократическимъ и соціалистическимъ переворотомъ. Значитъ, Энгельсъ какъ разъ боялся того, что Турати окажется въ ложномъ положеніи вождя, не понимающаго соціальнаго смысла того переворота, въ которомъ онъ участвуетъ. О Плехановѣ, слѣдовательно, намъ приходится еще разъ повторить, что онъ смѣшиваетъ демократическій и соціалистическій переворотъ.

Но, можетъ быть, у Маркса и Энгельса можно найти отвѣтъ на вопросъ не о конкретной русской ситуаціи, а объ общихъ принципахъ революціонной борьбы пролетаріата? По крайней мѣрѣ „Искра“ поставила одинъ такой общій вопросъ.

Въ № 93 она пишетъ: „Лучшій путь для организаціи пролетаріата въ партію оппозиціонную буржуазно-демократическому государству есть путь развитія буржуазной революціи с н и з у давленіемъ пролетаріата на стоящую у власти демократію“. „Искра“ говоритъ: „Впередъ“ хочетъ, чтобы давленіе пролетаріата на революцію (?) шло не только съ улицы, но и сверху изъ чертоговъ временнаго правительства“. Эта формулировка вѣрна; „Впередъ“ дѣйствительно этого хочетъ. Здѣсь передъ нами дѣйствительно общій принципіальный вопросъ: допустимо ли революціонное дѣйствіе снизу или также и сверху. На этотъ общій вопросъ можно найти отвѣтъ у Маркса и Энгельса.

Я имѣю въ виду интересную статью Энгельса: „Бакунисты за работой“ (1873 г.). Энгельсъ описываетъ вкратцѣ Испанскую революцію 73 г., когда страну охватило возстаніе интрансижентовъ, т. е. крайнихъ республиканцевъ. Энгельсъ подчеркиваетъ, что тогда не могло быть и рѣчи о немедленномъ освобожденіи рабочаго класса. Задача состояла въ томъ, чтобы ускорить для пролетаріата прохожденіе предварительныхъ стадій, подготовляющихъ соціальную революцію, въ томъ, чтобы устранить препятствія, стоящія на ея пути. Испанскій рабочій классъ могъ использовать эту возможность, только дѣятельно участвуя въ революціи. Такому участію мѣшало тогда вліяніе бакунистовъ и между прочимъ ихъ идея всеобщей стачки, критикуемая мѣтко Энгельсомъ. Энгельсъ описываетъ, между прочимъ, событія въ городѣ *Alcoy* съ 30 т. фабричныхъ рабочихъ. Пролетаріатъ отказался тамъ господиномъ положенія. Что же онъ тогда сдѣлалъ? Вопреки принципамъ бакунизма пришлось участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ. „Бакунисты“, говоритъ Энгельсъ, „въ теченіе многихъ лѣтъ проповѣдывали, что всякое революціонное дѣйствіе сверху внизъ вредно; все должно быть организовано и проведено снизу вверхъ.“

Итакъ, вотъ какъ отвѣтилъ Энгельсъ на общій вопросъ, поставленный „Искрой“ о „сверху и снизу“. Принципъ „Искры“: „только снизу и ни въ какомъ случаѣ

сверху" — принципъ анархическій Дѣлая выводъ изъ событій испанской революціи, Энгельсъ говоритъ: „Бакунисты должны были дѣйствовать вопреки собственнымъ принципамъ, вопреки принципу, будто учрежденіе революціоннаго правительства, есть новый обманъ и новая измѣна рабочему классу" (какъ хочетъ увѣрить теперь насъ Плехановъ). „Вопреки этимъ принципамъ бакунисты должны были засѣдать въ правительственныхъ комитетахъ отдѣльныхъ городовъ и при томъ въ качествѣ безсильнаго меньшинства, майоризированнаго и политически эксплуатируемаго буржуазіей." Итакъ, Энгельсу не нравится только то, что бакунисты были въ меньшинствѣ, а не то, что они тамъ засѣдали. Заканчивая брошюру, Энгельсъ говоритъ, что примѣръ бакунистовъ „показываетъ намъ, какъ не надо дѣлать революцію".

Если бы Мартовъ ограничилъ свою революціонную работу исключительно дѣйствіемъ снизу, онъ повторилъ бы ошибку бакунистовъ.

Но „Искра", сочинивъ принципіальныя разногласія со „Впередъ" сама сбивается на нашу точку зрѣнія. Такъ, Мартыновъ говоритъ, что пролетаріатъ, вмѣстѣ съ народомъ, долженъ заставить буржуазію довести революцію до конца. Но это и есть ничто иное, какъ революціонная диктатура „народа", т. е. пролетаріата и крестьянства. Буржуазія вовсе не хочетъ довести революцію до конца. А народъ долженъ хотѣть этого по соціальнымъ условіямъ его жизни. Революціонная диктатура просвѣтитъ его и втянетъ въ политическую жизнь.

„Искра" пишетъ въ № 95:

„Но если бы, независимо отъ нашей воли, внутренняя діалектика революціи, въ концѣ концовъ, все таки вынесла бы насъ ко власти, когда національныя условія для осуществленія соціализма еще не назрѣли, мы бы не стали пятиться назадъ. Мы бы поставили себѣ цѣлью разбить тѣсныя національныя рамки революціи и толкнуть на путь революціи Западъ, какъ сто лѣтъ тому назадъ Франція толкнула на этотъ путь Востокъ"."

Итакъ, „Искра" сама признаетъ, что если бы случилось такое несчастье, что мы побѣдили, то мы должны были бы дѣйствовать именно такъ, какъ указываетъ „Впередъ". Слѣдовательно, въ практическомъ вопросѣ „Искра" идетъ вслѣдъ за „Впередъ" и подрываетъ свою собственную позицію. Не понимаю только, какъ можно Мартова и Мартынова противъ ихъ воли вытащить ко власти? Это ужъ совсѣмъ безмыслица.

„Искра" приводитъ въ примѣръ Францію. Но это якобинская Франція. Пугать якобинствомъ въ моментъ революціи величайшая пошлость. Демократическая диктатура, какъ я уже указывалъ, есть не организація „порядка", а организація войны. Если мы бы даже завладѣли Петербургомъ и гильотинировали Николая, то имѣли бы передъ собой нѣсколько Вандей. И Марксъ

прекрасно понималъ это, когда въ 48 г. въ „Новой Рейнской Газетѣ“ напоминалъ о якобинцахъ. Онъ говорилъ: „терроръ 1793 г. есть ничто иное, какъ плебейскій способъ раздѣлаться съ абсолютизмомъ и контръ-революціей“. Мы тоже предпочитаемъ раздѣлываться съ русскимъ самодержавіемъ „плебейскимъ“ способомъ и предоставляемъ „Искрѣ“ способы жирондистскіе. Русская революція имѣетъ передъ собой невиданно выгодную ситуацію (противо-народная война, азіатскій консерватизмъ самодержавія и т. д.). И эта ситуація позволяетъ надѣяться на успѣшный исходъ возстанія. Революціонное настроеніе пролетаріата растетъ не по днямъ, а по часамъ. И въ такой моментъ мартыновщина не только глупость, но преступленіе, ибо она подрываетъ размахъ революціонной энергіи пролетаріата, подрѣзываетъ его революціонный энтузіазмъ (Л я д о в ъ. — Совершенно вѣрно!). Это — та самая ошибка, которую, въ другой обстановкѣ, по вопросу не о демократической, а соціалистической диктатурѣ дѣлалъ въ нѣмецкой партіи Бернштейнъ.

Чтобы дать вамъ конкретное представленіе, каковы на дѣлѣ эти пресловутые „чертоги“ Вр. Рев. Пр., сошлюсь еще на одинъ источникъ. У Энгельса въ его статьѣ „*Die Reichsverfassungskampagne*“ есть описаніе того, какъ онъ участвовалъ въ революціи около этихъ „чертоговъ“. Онъ описываетъ, напр., возстаніе въ Рейнской Пруссіи, которая была однимъ изъ самыхъ индустріальныхъ центровъ Германіи. Шансы на побѣду демократической партіи, говоритъ онъ, были здѣсь особенно благопріятны. Задача состояла въ томъ, чтобы бросить всѣ свободныя силы на правый берегъ Рейна, распространить возстаніе на болѣе широкую арену и попытаться создать здѣсь посредствомъ ландвера (ополченія) ядро революціонной арміи. Именно такое предложеніе и были сдѣлано Энгельсомъ, когда онъ ѣхалъ въ Эльберфельдъ, чтобы сдѣлать, что можно, для осуществленія его плана. И Энгельсъ нападаетъ на мелко-буржуазныхъ вожаковъ за то, что они не умѣли организовать возстаніе, не запасли денегъ напр. для содержанія рабочихъ, боровшихся на баррикадахъ и т. д. Нужно было дѣйствовать энергичнѣе, говоритъ Энгельсъ. Первымъ шагомъ должно было быть разоруженіе Эльберфельдской гражданской арміи и распредѣленіе ея оружія среди рабочихъ, затѣмъ взысканіе принудительнаго налога для содержанія вооруженныхъ такимъ образомъ рабочихъ. Но это предложеніе, говоритъ Энгельсъ, исходило единственно и исключительно отъ меня. Почтеннѣйшій Комитетъ Общественной Безопасности не имѣлъ ни малѣйшей склонности къ такимъ „террористическимъ предпріятіямъ.“

Такимъ образомъ, въ то время, какъ наши Марксъ и Энгельсъ (то бишь Мартыновъ и Мартовъ) [Гомерическій смѣхъ], пугаютъ насъ якобинствомъ, Энгельсъ бичевалъ революціонную мелкую буржуазію за пренебреженіе къ „якобинскому“ образу дѣйствія. Энгельсъ понималъ, что собираться воевать и отказываться отъ государственной казны и государственной власти

— во время войны — значитъ недостойнымъ образомъ играть словами. Откуда же вы возьмете деньги на возстаніе, если оно станетъ общенароднымъ, гг. новоискровцы? Вѣдь не изъ государственной кассы? Это буржуазно! Это якобинство!

По поводу возстанія въ Баденѣ, Энгельсъ пишетъ: „Инсурекціонное правительство имѣло въ своихъ рукахъ всѣ шансы на успѣхъ: готовую армію, заполненные арсеналы, богатую государственную казну, единодушное населеніе. Всѣ и каждый заднимъ числомъ поняли, что слѣдовало дѣлать при такихъ условіяхъ. Надо было организовать войско для защиты національнаго собранія, отбросить австрійцевъ и пруссаковъ, перебросить возстаніе въ сосѣднія государства и „поставить дряблое, нѣмецкое, т. н. національное собраніе подъ террористическое вліяніе возставшаго населенія и возставшей арміи: надо было далѣе организовать силы возстанія, предоставить въ его распоряженіе обильныя денежныя суммы, заинтересовать въ возстаніи земледѣльческое населеніе посредствомъ немедленной отмѣны всѣхъ феодальныхъ повинностей. И все это надо было сдѣлать немедленно, чтобъ придать возстанію энергическій характеръ. Черезъ недѣлю послѣ назначенія Комитета Безопасности было уже поздно.“

Мы увѣрены, что революціонные с.-д-ы будутъ въ моментъ возстанія въ Россіи, по примѣру Энгельса, записываясь въ солдаты революціи, подавать такіе же „якобинскіе“ совѣты. Наша же „Искра“ предпочитаетъ писать о цвѣтѣ конвертовъ избирательныхъ бюллетеней, отодвигая на задній планъ вопросъ о Вр. Р. Пр. и революціонной охранѣ Учредительнаго Собранія. Наша „Искра“ ни въ какомъ случаѣ не намѣрена дѣйствовать „сверху“.

Изъ Карльсруэ Энгельсъ отправился въ Пфальцъ. Во временномъ правительствѣ засѣдалъ его другъ д'Эстеръ (освободившій однажды Энгельса изъ подъ ареста). „Объ оффиціальномъ участіи въ движеніи, которое было чуждо нашей партіи, не могло быть и рѣчи“ говоритъ Энгельсъ. „Я долженъ былъ занять въ движеніи то мѣсто, которое только и могли занять работники „Ново-Рейнской Газеты“ — мѣсто солдата“. Мы говорили уже о томъ распаденіи Союза Коммунистовъ, которое ставило Энгельса внѣ почти всякой связи съ рабочими организаціями. Это дѣлаетъ понятнымъ приведенную нами цитату: „Мнѣ предлагали много гражданскихъ и военныхъ мѣстъ,“ пишетъ Энгельсъ, „мѣстъ, которыхъ я ни минуты бы не поколебался принять при пролетарскомъ движеніи. При данныхъ условіяхъ я отклонилъ ихъ всѣ.“

Какъ видите, Энгельсъ не боялся дѣйствовать сверху, не боялся слишкомъ большой организованности и силы пролетаріата, могущей привести его къ участію во Временномъ Правительствѣ. Энгельсъ сожалѣлъ, напротивъ, что движеніе было недостаточно успѣшнымъ, недостаточно пролетарскимъ въ силу полной неорганизованности рабочихъ. Но даже и при этихъ

условіяхъ Энгельсъ принялъ мѣсто: онъ служилъ въ арміи въ качествѣ адъютанта Виллиха, бралъ на себя доставку аммуниціи, перевозилъ съ неимовѣрными трудностями порохъ, свинецъ, патроны и т. д. „Умереть за республику, такова была моя тогдашняя цѣль", пишетъ Энгельсъ.

Предоставляю вамъ, товарищи, судить, похожа ли эта, нарисованная со словъ Энгельса, картина Вр. Прав. на тѣ „чертоги", которымъ старается отпугать отъ насъ рабочихъ новая „Искра". (Аплодисменты.)

Ораторъ читаетъ проектъ своей резолюціи и комментируетъ ее.

Проектъ резолюціи по вопросу о Временномъ Правительствѣ.

Принимая во вниманіе:

1) Что какъ непосредственные интересы россійскаго пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма, требуютъ возможно полной политической свободы, а слѣдовательно замѣны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что вооруженное народное возстаніе при полномъ успѣхѣ его, т. е. при ниспроверженіи самодержавія, необходимо вызоветъ учрежденіе Временнаго Революціоннаго Правительства, которое одно только способно обезпечить полную свободу агитаціи и созвать дѣйствительно выражающее волю народа Учредительное Собраніе, избранное на основѣ всеобщаго, прямаго и равнаго избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ;

3) что эта демократическая революція въ Россіи не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода; —

—III съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) что слѣдуетъ распространять въ рабочемъ классѣ убѣжденіе въ необходимости Временнаго Революціоннаго Правительства и обсуждать въ рабочихъ собраніяхъ условія немедленнаго осуществленія полностью всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ случаѣ побѣдоноснаго возстанія народа и полнаго ниспроверженія самодержавія допустимо участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партіи въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимыми условіями такого участія являются: строгій контроль Партіи за ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости С.-Д., стремящейся къ полному соціалистическому перевороту, и постольку непримиримо-враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ;

г) независимо отъ того, возможно ли будетъ участіе С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходимости постояннаго давленія на Временное Правительство со стороны вооруженнаго и предводимаго С.-Д-ією пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеванія революціи.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВѢНАДЦАТОЕ.

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію доклада о Временномъ Правительствѣ.

Зиминъ. Я, какъ, вѣроятно, и всѣ остальные, съ наслажденіемъ слушалъ рѣчь докладчика. Однако нѣкоторыя мѣста меня не удовлетворили. Докладчикъ сказалъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ навязанъ намъ нашими противниками; мнѣ же кажется, что вопросъ этотъ очень важенъ самъ по себѣ, что онъ навязанъ намъ всѣмъ ходомъ русской революціи. Это—вопросъ не теоретическій,—нѣтъ, онъ вполнѣ реаленъ; и не потому онъ имѣетъ для насъ реальное значеніе, что намъ, быть можетъ, придется участвовать во Временномъ Правительствѣ, а потому, что Временное Правительство является однимъ изъ звеньевъ въ цѣпи событій совершающейся русской революціи.

За исключеніемъ пролетаріата, всѣ классы проявили диллетантское отношеніе къ революціи. Единственный классъ, запечатлѣвшій кровью свое серьезное отношеніе къ революціи,—былъ пролетаріатъ. Если разобрать при этомъ отношеніе нашей Партіи ко всѣмъ политическимъ вопросамъ послѣдняго времени, мы отмѣтимъ тенденцію конкретизировать наши требованія. Такъ, прежде мы ограничивались однимъ общимъ лозунгомъ: „долой самодержавіе!“. Затѣмъ мы перешли къ болѣе конкретному лозунгу—созывъ Учредительнаго Собранія; теперь, наконецъ, мы говоримъ уже о вооруженномъ возстаніи. Общее требованіе политической свободы смѣняется требованіемъ демократической республики, и этимъ путемъ, мы пришли и къ конкретизаціи средствъ къ достиженію этой республики—къ требованію вооруженнаго возстанія. И вотъ теперь, когда наши общія требованія подхвачены либеральной буржуазіей, когда всѣ либеральные тараканы выползли изъ своихъ щелей, когда нѣтъ такой продажной газеты, страницы которой не пестрили бы требованіемъ созыва народныхъ представителей,—теперь мы должны, конечно, итти все дальше и все больше конкретизировать наши требованія.

Вопросъ о революціи ставится передъ пролетаріатомъ въ совершенно конкретной формѣ. Мы говоримъ, что политическое

перерожденіе Россіи можетъ быть достигнуто лишь путемъ созыва Учредительнаго Собранія. Но кто же будетъ созывать его? Неужели же царское правительство? Этого никто изъ насъ не можетъ допустить. Но предположимъ это на минуту. Какъ же осуществится техника этого созыва? Развѣ народъ можетъ быть сколько-нибудь правильно представленъ, если созываться Учредительное Собраніе будетъ при помощи существующаго административнаго аппарата, даже если бы на бумагѣ и были признаны всѣ наши демократическія требованія. Но допустимъ даже, что Учредительное Собраніе созвано съ соблюденіемъ нашихъ требованій—всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Предположимъ, оно даже провозгласитъ республику. Но развѣ царское правительство можетъ исполнить это постановленіе? Нѣтъ! Оно разорветъ бумажку Учредительнаго Собранія и силою разгонитъ это собраніе. Такимъ образомъ, намъ остается только революціонный путь.

Либералы думаютъ, что дѣло лишь въ созывѣ Учредительнаго Собранія, но докладчикъ правильно указалъ здѣсь, что настоящая борьба только и начнется послѣ свержения самодержавія.

Политическій переворотъ можетъ быть проченъ лишь тогда, когда онъ произведенъ силой вооруженнаго народа. Съ этой точки зрѣнія, Временное Правительство является неизбѣжнымъ. Его главная задача—это воспользоваться всѣмъ грандіознымъ правительственнымъ аппаратомъ. Временное Правительство означаетъ для насъ закрѣпленіе пріобрѣтеній революціи, вооруженіе народа, раздача съ этой цѣлью оружія изъ арсеналовъ, осуществленіе нѣкоторыхъ требованій нашей программы-минимумъ: напримѣръ, введеніе 8-ми часоваго рабочаго дня. Оно означаетъ для насъ упорную борьбу противъ реакціи. Поскольку мы, с.-д., являемся революціонерами, постольку для насъ обязательна поддержка Временнаго Правительства, пока оно остается временнымъ. Если мы и не примемъ участія во Временномъ Правительствѣ, мы организуемъ силы пролетаріата и будемъ давить на него, будемъ вліять на его рѣшенія, будемъ вліять на каждый шагъ его, съ цѣлью осуществленія основныхъ требованій нашей программы-минимумъ, которыя пролетаріатъ и предъявитъ Временному Правительству.

Въ нашей средѣ не существуетъ разногласій по вопросу о томъ, что предстоящій переворотъ будетъ только политическій, а не соціалистическій. Результатомъ его будетъ только усиленіе вліянія буржуазіи, и въ жизни Временнаго Правительства будетъ, наконецъ, такой моментъ, когда революція пойдетъ на убыль, когда сила буржуазіи заставитъ ее пытаться отнять у пролетаріата его завоеванія. Пролетаріатъ уже теперь добился многихъ улучшеній, сохраненіе которыхъ требуетъ отъ него новыхъ усилій. И вотъ, когда пролетаріатъ будетъ истощенъ страшными жертвами, буржуазія воспользуется случаемъ, чтобы отнять у него завоеванныя права. Въ такой моментъ наши представители должны будутъ, конечно, уйти изъ Временнаго

Правительства, чтобы не обагрить своихъ рукъ кровью пролетаріата.—Наша задача—въ строгомъ контролѣ пролетаріата надъ Временнымъ Правительствомъ и даже надъ Учредительнымъ Собраніемъ. Мы уже теперь должны прививать пролетаріату скептицизмъ и подозрительность, учить его, что даже по отношенію къ Учредительному Собранію онъ долженъ проявлять то недовѣріе, которое онъ теперь питаетъ къ либераламъ.

При попыткѣ конкретно разъяснять пролетаріату ходъ революціи, мы неизбѣжно наталкиваемся на вопросъ о Временномъ Правительствѣ. Возможно, что мы будемъ въ немъ участвовать, возможно, что и нѣтъ. Вопросъ не въ этомъ, а въ томъ, чтобы съорганизоваться и имѣть возможность давить извнутри или извнѣ на Временное Правительство, добиваясь осуществленія требованій пролетаріата.

Что касается резолюціи т. Ленина, то я вижу ея недостатокъ именно въ томъ, что она не подчеркиваетъ вопроса о Временномъ Правительствѣ съ этой стороны и не достаточно ярко указываетъ связь между Временнымъ Правительствомъ и вооруженнымъ возстаніемъ. Въ дѣйствительности, временное Правительство выдвигается народнымъ возстаніемъ, какъ органъ послѣдняго, и оно представляетъ собою реальную силу лишь постольку, поскольку реальна сила возставшаго народа и связь между послѣднимъ и Временнымъ Правительствомъ. Я нахожу, далѣе, неправильнымъ выраженное въ резолюціи мнѣніе, будто Временное Революціонное Правительство появляется лишь послѣ окончательной побѣды вооруженнаго возстанія и паденія самодержавія. Нѣтъ, оно возникаетъ именно въ процессѣ возстанія и принимаетъ самое живое участіе въ его веденіи, обезпечивая своимъ организующимъ воздѣйствіемъ его побѣду. Думать, будто для С.-Д. станетъ возможно участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ съ того момента, когда самодержавіе уже окончательно пало,—наивно: когда каштаны вынуты изъ огня другими—никому и въ голову не придетъ раздѣлить ихъ съ нами.

Если безъ нашего участія образуется Временное Правительство достаточно сильное, чтобы окончательно сломить самодержавіе, то, конечно, оно не будетъ нуждаться въ нашемъ содѣйствіи и, состоя изъ представителей враждебныхъ пролетаріату группъ и классовъ, сдѣлаетъ все зависящее отъ него, чтобы не допустить С.-Д. къ участію во Временномъ Правительствѣ. Далѣе, въ рабочихъ кругахъ надо распространять не столько убѣжденіе въ необходимости Временнаго Правительства,—сколько конкретизировать при агитаціи наиболѣе вѣроятный ходъ революціи, указывая на то, въ какомъ отношеніи пролетаріатъ заинтересованъ въ вопросѣ о Временномъ Правительствѣ.

Самый вопросъ объ участіи или неучастіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, т. е. о томъ, возможно оно или нѣтъ и стоитъ ли участвовать въ немъ, если это участіе возможно,—

долженъ быть рѣшенъ и можетъ быть рѣшенъ только на основаніи конкретныхъ данныхъ, въ зависимости отъ условій времени и мѣста. Это должно быть выражено и въ резолюціи Остальныя мои поправки стилистическаго характера.

Читается резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ правительствѣ—въ формулировкѣ т. Зимина.

Резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ.

„Принимая во вниманіе:

1) что какъ непосредственные интересы пролетаріата, такъ и интересы его борьбы за конечныя цѣли соціализма требуютъ возможно болѣе полной политической свободы, а слѣдовательно замѣны самодержавной формы правленія демократической республикой;

2) что осуществленіе демократической республики въ Россіи возможно лишь въ результатѣ побѣдоноснаго народнаго возстанія, органомъ котораго явится Временное Революціонное Правительство, которое одно только и способно обезпечить полную свободу предвыборной агитаціи и созвать, на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ, Учредительное Собраніе, дѣйствительно выражающее волю народа;

3) что этотъ демократическій переворотъ въ Россіи, при данномъ общественно-экономическомъ ея строѣ, не ослабитъ, а усилитъ господство буржуазіи, которая неминуемо попытается въ извѣстный моментъ не останавливаясь ни передъ чѣмъ, отнять у россійскаго пролетаріата возможно большую часть завоеваній революціоннаго періода; —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

а) необходимо распространять въ рабочемъ классѣ конкретное представленіе о наиболѣе вѣроятномъ ходѣ революціи и о необходимости въ извѣстный ея моментъ появленія Временнаго Революціоннаго Правительства, отъ котораго пролетаріатъ потребуетъ осуществленія всѣхъ ближайшихъ политическихъ и экономическихъ требованій нашей программы;

б) въ зависимости отъ соотношенія силъ и другихъ факторовъ, не поддающихся точному предварительному опредѣленію, допустимо участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ уполномоченныхъ нашей Партіи, въ цѣляхъ безпощадной борьбы со всѣми попытками контръ-революціи и отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса;

в) необходимымъ условіемъ такого участія ставится строгій контроль Партіи надъ ея уполномоченными и неуклонное охраненіе независимости соціальдемократіи, стремящейся къ полному соціалистическому перевороту и постольку непримиримо враждебной всѣмъ буржуазнымъ партіямъ.

г) независимо отъ того, приметъ-ли участіе С.-Д. во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, слѣдуетъ пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата идею необходи-

мости постояннаго давленія на Временное Правительство со стороны вооруженнаго и руководимаго С.-Д-тіей пролетаріата въ цѣляхъ охраны, упроченія и расширенія завоеваній революціи."

Лѣсковъ. Я хотѣлъ отмѣтить ту же сторону въ докладѣ т. Ленина, о которой говоритъ т. Зиминъ, т. е. что т. Ленинъ преувеличилъ теоретичность вопроса о Временномъ Правительствѣ. Но такъ какъ т. Зиминъ уже указалъ, что этотъ вопросъ является результатомъ революціоннаго движенія пролетаріата, то мнѣ только остается присоединиться къ т. Зимину.

Другой вопросъ—насколько пролетаріатъ и С.-Д. можетъ отказаться отъ участія во Временномъ Правительствѣ. Мнѣ кажется, что въ процессѣ борьбы рабочій классъ выдвигаетъ и организацію, способную закрѣпить за нимъ достигнутыя завоеванія. Такимъ образомъ, наростаютъ элементы того Временнаго Правительства, о которомъ мы говоримъ, какъ объ охранителѣ интересовъ пролетаріата.—Что касается вопроса, выгодно или невыгодно участвовать намъ во Временномъ Правительствѣ, —то онъ рѣшается чисто конкретно на почвѣ взаимоотношенія силъ. Только болѣе сильная партія могла бы насъ заставить отказаться отъ такого участія.

Китаевъ. Т. Мартыновъ въ Женевѣ на рефератѣ, содержаніе котораго вошло впослѣдствіи въ брошюру „Двѣ диктатуры", на вопросъ: „Что-же все-таки будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?",—Отвѣтилъ: „Это будетъ не побѣда, а бѣда наша". Соображенія, изложенныя въ этой брошюрѣ, легли въ основу предлагаемой „Искрой" тактики, сводящейся къ тому, чтобы оставаться все время въ оппозиціи, дѣйствовать снизу, а не сверху.—Т. Плехановъ заявилъ, затѣмъ, что Марксъ и Энгельсъ, и вмѣстѣ съ нимъ, очевидно, и вся революціонная С.-Д., одобрили бы эту тактику.—Т. Ленинъ показалъ намъ вчера, какъ обстоитъ дѣло съ Марксомъ и Энгельсомъ, я же думаю остановиться на другомъ теоретикѣ международной С.-Д.—Каутскомъ. Въ своей брошюрѣ противъ Бернштейна („*Berstein und das Socialdemokratische Programm*"), не переведенной на русскій языкъ, въ отдѣлѣ „Тактика", онъ устанавливаетъ сначала общія тактическія положенія: „Каждая политическая партія должна ставить своей задачей—овладѣніе политической властью, чтобы преобразовать государство сообразно своимъ воззрѣніямъ и вліять на общество съ помощью государственной власти, и каждая жизненная партія должна быть готова къ тому, что ей достанется государственная власть; поэтому она должна постоянно знать, для какихъ цѣлей она эту власть употребитъ. Партія, которая съ самаго начала объявила бы, что она можетъ плодотворно работать только въ оппозиціи, что она стремится къ могуществу, но не къ политической власти,— обезсилила бы себя самое и потеряла бы всякое довѣріе народной массы". Установивъ эти общія положенія, Каутскій какъ бы спеціально отвѣчаетъ на вопросъ, заданный т. Мартыновымъ:

„что же будетъ, если мы преждевременно окажемся у власти?“ —„Къ стыду своему“, говоритъ онъ на 191-ой и слѣдующихъ страницахъ: „я долженъ сознаться, что очень мало думалъ до появленія брошюры Бернштейна о томъ несчастіи, которое намъ угрожаетъ, если мы теперь же достигнемъ власти. Опасность проснуться завтра диктаторомъ Германіи составляла всегда ничтожнѣйшую изъ моихъ заботъ. Конечно, у насъ нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что С.-Д. можетъ закрѣпить въ своихъ рукахъ государственную власть, если завтра политическая буря вознесетъ ее внезапно вверхъ. Быть можетъ, кормило правленія, рано или поздно ускользнетъ или будетъ вырвано изъ ея рукъ, какъ это было съ демократическими классами во время англійской XVII вѣка и французской революцій. Но чѣмъ же можно навѣрняка предохранить себя отъ подобныхъ преждевременныхъ побѣдъ? Только тѣмъ, что С.-Д. распуститъ себя самое. Партія, которая существуетъ, должна бороться, а борьба равносильна стремленію къ побѣдѣ. А кто борется изъ-за побѣды, долженъ всегда считаться съ возможностью побѣдить. Итакъ, если мы хотимъ быть увѣренными въ томъ, что власть не попадетъ намъ преждевременно въ руки, то намъ не отается ничего другого какъ—лечь спать.

Самъ Бернштейнъ не захочетъ этого и, такимъ образомъ, намъ только и остается продолжать борьбу съ гнетущимъ сознаніемъ того, что мы можемъ дожить до побѣды“. Комментаріи излишни.

Барсовъ. И до вчерашняго дня я былъ убѣжденъ, а вчера,—послѣ блистательной рѣчи докладчика по вопросу объ участіи нашей Партіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ,—еще болѣе убѣдился, что вопросъ этотъ, вѣрнѣе, постановка самаго вопроса навязана намъ новоискровцами, „меньшевиками“ во главѣ съ рабочедѣльцемъ—Мартыновымъ. (см. его „Двѣ диктатуры“).—Здѣсь нѣкоторые ораторы возражаютъ, что вопросъ возбужденъ совсѣмъ не „меньшевиками“—новоискровцами, а выдвинутъ самой жизнью, революціоннымъ моментомъ въ Россіи. Согласенъ, конечно, жизнью,—но, вѣдь, въ жизни находятся, наряду съ нами, и „новоискровцы“ и т. Мартыновъ! Мы, лѣвое крыло нашей партіи, не ставили вопроса впервые, считая его рѣшеніе въ нѣкоторомъ смыслѣ аксіоматичнымъ и естественнымъ выводомъ изъ нашего ученія о классовой борьбѣ пролетаріата. Но новоискровцы съ т. Мартыновымъ во главѣ, какъ во многомъ другомъ, такъ и въ этомъ, хотѣли проявить „оригинальность“, къ сожалѣнію, совсѣмъ не соотвѣтствующую и роли революціоннаго класса пролетаріата и не вытекающую изъ ученія революціонной С.-Д.. Да, новоискровцы во всемъ оказались „оригинальными“,—стоитъ вспомнить, напримѣръ, хотя бы, печальной памяти „планъ земской кампаніи“! Т. Мартыновъ перекрестилъ всѣхъ новоискровцевъ и создалъ, такимъ образомъ, ученіе „хвостизма“...

Къ сожалѣнію, и многіе россійскіе меньшевики-практики так-

же не разобрались въ этомъ вопросѣ: возбудить-то они его возбудили и въ перефиріи, въ районныхъ и подрайонныхъ организаціяхъ, какъ это было, напримѣръ, въ средѣ петербургскихъ меньшевиковъ,—но рѣшили его, кажется, отрицательно, т. е. въ томъ смыслѣ, что нельзя участвовать нашей Партіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ это будетъ милльеранизмъ, жоресизмъ и проч....!?! Вотъ ихъ рѣшеніе вопроса! Вотъ діалектическая логика!

Развѣ въ такой абсолютной формѣ можно ставить вопросъ? Да—да, нѣтъ—нѣтъ!.. Это метафизика хвостизма, а не діалектика! Здѣсь возможно только діалектически—историческое освѣщеніе вопроса съ точки зрѣнія борьбы классовъ... Если бы, напримѣръ, при Великой Французской Революціи борющійся классъ и его радикальная партія отказались принять участіе въ Національномъ Конвентѣ, чтобы положительно повліять на выработку болѣе демократической конституціи, то развѣ и классъ и партія, не обрекали бы себя на политическое ничтожество и не ослабили и замедлили бы дальнѣйшую борьбу?.. Если мы,—партія пролетаріата,—самая революціонная и самая сильная теперь партія въ Россіи, то, руководя возстаніемъ многомилліоннаго народа—пролетаріевъ и крестьянъ—мы для уничтоженія самодержавія и учрежденія демократической республики должны именно своимъ участіемъ во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ обезпечить, гарантировать возможность послѣдовательнаго до конца проведенія и осуществленія всѣхъ демократическихъ требованій нашей программы-минимумъ. Вѣдь, эта послѣдняя одинаково важна и для пролетаріата и для крестьянской бѣдноты. За нее будутъ бороться, за нее будутъ проливать кровь всѣ пролетаріи и полупролетаріи городовъ и деревень всей Россіи. Словомъ, и точка зрѣнія классовой борьбы, и роль наша, какъ руководителя великой россійской революціи, обязываетъ насъ участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, ибо мы знали,—а если не знали, то теперь должны убѣдиться въ этомъ на основаніи живыхъ фактовъ русской общественной жизни,—что революціи никто и никто изъ либераловъ и даже демократовъ не проведетъ. Нисколько, ни на одну минуту не затушевывая классовыхъ противорѣчій пролетаріата и всего буржуазнаго міра, мы, самимъ ходомъ революціи будемъ вынуждены принять участіе во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ... Это не милльеранизмъ, а если хотите „якобинизмъ“, но современный якобинизмъ матеріалиста-революціонера съ пролетарской идеологіей.

А развѣ съ партійной точки зрѣнія, наши организаціи подчасъ и теперь не являются „временными правительствами“ въ нѣкоторыхъ уголкахъ? Возьмите нѣкоторые кавказскіе организаціи, какъ Гурійскій К-тъ съ Батумскимъ во главѣ. Конечно, все зависитъ отъ силы организованности нашей Партіи, отъ ея размаха въ революціонномъ руководствѣ возставшимъ народомъ.

Все принадлежитъ с и л ѣ, и только с и л ѣ, — иногда даже одной физической... А у насъ должны быть, и мы думаемъ у насъ и есть, также и силы всякія другія—духовныя, соціальныя и пр.... Все можетъ рѣшить с и л а сплотившагося въ могучую с.-д. Партію всероссійскаго пролетаріата. Если мы не явимся руководителями возстанія, то, конечно, мы иначе будемъ влять на ходъ и исходъ революціи—революціоннымъ давленіемъ извнѣ на Учредительное Собраніе!.. Абсолютно, ничего мы не рѣшаемъ,—все зависитъ отъ извѣстной политической и соціальной конъюнктуры, т. е. отъ соотношенія и взаимоотношенія всѣхъ соціальныхъ силъ, возставшихъ противъ дикаго самодержавія русскаго царя. Поэтому-то я заключу свою рѣчь тѣмъ, что еще разъ скажу: ложна самая постановка вопроса и тѣмъ болѣе его отрицательное рѣшеніе у новоискровцевъ.—Это хвостизмъ рабочедѣльца Мартынова! Прочь такая дряблость мысли и такая трусость въ революціонерѣ! Мы хотимъ, мы захотимъ,—и мы должны именно участвовать во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ,—в р е м е н н о м ъ р е в о л ю ц і о н н о м ъ — пусть не забудутъ новоискровцы — и только в р е м е н н о м ъ р е в о л ю ц і о н н о м ъ. Здѣсь одни х в о с т и с т ы не замѣтятъ огромной разницы между т а к и м ъ у ч а с т і е м ъ и участіемъ въ обыкновенномъ буржуазномъ правительствѣ,—въ родѣ милльерановскаго и прочихъ ему подобныхъ..

В о и н о в ъ. Мнѣ очень нравится точка зрѣнія т. Зимина, разсматривавшаго Временное Правительство, какъ одно изъ звеньевъ въ цѣпи революціонныхъ событій, и я, главнымъ образомъ, хочу возразить лишь тѣмъ, кто говоритъ, что разногласія по вопросу о Временномъ Правительствѣ, вызваны фракціонными раздорами. Разногласія эти болѣе существенны, и они были бы и при отсутствіи фракціонныхъ раздоровъ. Т. Ленинъ справедливо говоритъ: „мы должны обратить вниманіе на то, что часть нашихъ литераторовъ пугаетъ Партію тѣмъ, что ей, пожалуй, придется принять участіе во Временномъ Правительствѣ. Уже теперь т. Мартыновъ старается удержать Партію за фалды, боясь, какъ бы она не зарвалась въ революціонности.“ Т. Ленинъ недостаточно лишь отмѣтилъ два возраженія, которыя вытекаютъ изъ всей позиціи т. Мартынова и новой Искры,—въ этомъ отношеніи я и постараюсь дополнить его. Одно возраженіе такое: проводя свою политику,—говорятъ намъ,—вы легко можете удариться въ анархизмъ. Кто гарантируетъ вамъ, что въ случаѣ вступленія вашего во Временное Правительство, вооруженные рабочіе не потребуютъ отъ васъ ряда реформъ соціалистическаго характера, что могло бы озлобить буржуазію и привести къ страшному кровопусканію. Если вы будете во Временномъ Правительствѣ, какъ же вы сможете не исполнить требованій пролетаріата, касающихся соціалистическихъ преобразованій? Отвѣтъ простъ. Будемъ мы или не будемъ во Временномъ Правительствѣ, анархистская агитація всегда сможетъ толкнуть нѣкоторыхъ малосознательныхъ

рабочихъ на путь невыполнимыхъ требованій. Мы, конечно, всегда должны и будемъ бороться противъ всякой сознательной или безсознательной провокаціи, и то, что пролетаріатъ всегда обладалъ здоровымъ инстинктивнымъ чутьемъ, должно гарантировать намъ успѣхъ въ борьбѣ съ такой провокаціей. Мнѣ довольно сослаться на примѣръ январскихъ дней въ Варшавѣ, гдѣ рабочіе безжалостно расправлялись съ разными жалкими личностями, пытавшимися скомпрометировать революціонное движеніе разгромами и грабежами. Рабочимъ, увлеченнымъ безсознательной провокаціей, мы будемъ говорить то же, что и теперь говоримъ: организуйтесь, готовьтесь для борьбы, и этимъ путемъ вы скорѣе приблизите возможность соціалистическаго переворота, чѣмъ безплодными вспышками, которыя будутъ только на руку реакціи.

Второе возраженіе впадаетъ въ другую крайность: допустимъ говорятъ, что вы не будете поддаваться анархическимъ порывамъ; но вамъ грозитъ опасность увлечься парламентскимъ политиканствомъ, впасть въ „парламентскій кретинизмъ", когда вы будете возсѣдать въ „чертогахъ". Вы можете пойти на сдѣлки съ разными Новиковыми, Гессенами и т. д. и покрывать своимъ именемъ ихъ антипролетарскую политику. Товарищи изъ новой Искры, видно, думаютъ, что, если бы ихъ посадили во Временное Правительство, они непремѣнно оказались бы „временно-правительственными кретинами". Но эта точка зрѣнія не обязательна для всѣхъ с.-д. Центръ тяжести С.-Д. въ пролетаріатѣ; у с.-д. же, тѣсно связаннаго съ пролетаріатомъ, ни въ какихъ „чертогахъ" голова не закружится. Вступивъ во Временное Правительство, мы должны употребить всѣ средства и силы прежде всего на расширеніе нашей пропаганды и агитаціи. Въ этихъ цѣляхъ мы должны использовать весь этотъ грандіозный аппаратъ, который попадаетъ намъ въ руки, для пропаганды идеи республики путемъ доказательства выгодъ ея для широкихъ слоевъ демократіи, пропаганды с.-д. программы и тактики среди пролетаріата и т. д.

Въ заключеніе, одно возраженіе т. Зимину. Повторяю, мнѣ нравится его стремленіе конкретизировать вопросъ. Но онъ допустилъ одну ошибку. Онъ сказалъ, что настанетъ моментъ, когда буржуазія попытается вырвать у пролетаріата и мелкой буржуазіи ихъ революціонныя завоеванія. Тогда—говоритъ т. Зиминъ—намъ придется уйти изъ Временнаго Правительства, чтобы не „обагрять свои руки въ крови пролетаріата." Я не согласенъ съ такой точкой зрѣнія. Я думаю, что намъ придется не уйти, а бороться всѣми силами съ контръ-революціей. И если мы, въ концѣ концевъ, вынуждены будемъ уйти изъ Временнаго Правительства, то развѣ только на новую площадь Согласія, т. е. на гильотину.

Андреевъ. Намъ важно, чтобы по поводу резолюціи, касающейся такого важнаго вопроса, высказывались возможно полнѣе. Въ виду разногласій по этому вопросу, было вполнѣ умѣстно

опровергнуть въ докладѣ мнѣніе нашихъ противниковъ, въ томъ числѣ и такого нѣкогда ортодоксальнаго с.-д., какъ т. Плехановъ. Вообще я присоединяюсь къ резолюціи, но думаю, что она нуждается въ нѣкоторыхъ существенныхъ поправкахъ и дополненіяхъ. Въ ней говорится: „вооруженное возстаніе... при ниспроверженіи самодержавія... вызоветъ учрежденіе Временнаго Правительства". Я думаю, что учрежденіе Временнаго Правительства возможно не послѣ низверженія самодержавія, а въ самомъ ходѣ революціи. Затѣмъ, было уже указано, что въ ходѣ революціи возможно возникновеніе не одного временного правительства, а нѣсколькихъ, что правительство, разбитое въ одномъ пунктѣ, сосредоточитъ свои силы въ другомъ и это вызоветъ въ разныхъ мѣстахъ образованіе самостоятельныхъ временныхъ правительствъ.—Во 2-омъ пунктѣ задачей Временнаго Правительства ставится: „обезпеченіе полной свободы агитаціи и т. д." Это слишкомъ узкая постановка вопроса. Необходимо внести дополненіе, касающееся осуществленія ближайшихъ требованій нашей программы. Было бы невѣроятно, чтобы пролетаріатъ ограничился низверженіемъ властей и не постарался сбросить часть давящей его кабалы и провести революціоннымъ путемъ нѣкоторыя изъ своихъ непосредственныхъ требованій. Задачей Временнаго Правительства является также безпощадная борьба противъ попытокъ контръ-революціи. Эту задачу слѣдовало бы формулировать во 2-омъ пунктѣ приблизительно слѣдующимъ образомъ: „Вооруженное народное возстаніе для полнаго своего успѣха потребуетъ учрежденія временныхъ революціонныхъ правительствъ и Временнаго Революціоннаго Правительства, задачей котораго съ точки зрѣнія пролетаріата является безпощадная борьба и подавленіе контъ-революціи, осуществленіе полностью ближайшихъ соціально-экономическихъ требованій с.-д. программы-минимумъ и созывъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія для пересмотра и санкціонированія основъ новаго государственнаго строя". Тутъ важно отмѣтить, что роль, такъ называемаго, Учредительнаго Собранія сравнительно скромная; отмѣна самодержавнаго режима выпадаетъ на долю Временнаго Правительства такъ какъ, по справедливому замѣчанію т. Зимина, царское правительство не приведетъ въ исполненіе постановленія Учредительнаго Собранія объ отмѣнѣ самодержавія.

Тигровъ. Я долженъ внести небольшую поправку въ рѣчь т. Китаева. Въ полемикѣ Каутскаго съ Бернштейномъ, рѣчь идетъ не о демократическомъ переворотѣ, а о соціалистическомъ, притомъ же о Германіи, гдѣ пролетаріатъ представляетъ изъ себя уже теперь громадную силу. Я подчеркиваю это лишь во избѣжаніе недоразумѣній; вообще же вполнѣ раздѣляю точку зрѣнія докладчика и т. Китаева. Т. Ленинъ вполнѣ правъ, говоря, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ имѣетъ скорѣе теоретическій, чѣмъ практическій интересъ. Силы наши слишкомъ слабы и обсуждать вопросъ сейчасъ практически было бы

безплоднымъ прожектерствомъ. Я думаю, что вопросъ въ этихъ рамкахъ исчерпанъ и я бы предложилъ закрыть пренія и перейти къ вотированію резолюціи.

Сосновскій. Я бы предложилъ небольшую поправку къ пункту в) резолюціи т. Ленина. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ носитъ теоретическій характеръ и въ значительной степени вызванъ полемикой, возникшей вокругъ него. Въ виду этого, желательно ставить этотъ вопросъ возможно конкретнѣе. На мой взглядъ, необходимо, поэтому, въ пунктѣ в), говорящемъ объ условіяхъ участія с.-д. во Временномъ Правительствѣ, вставить одно условіе, подразумѣвающееся у т. Ленина, но не выраженное имъ ясно. Именно, въ резолюціи не подчеркнута широта участія С.-Д. въ революціи и ея роль руководительницы по отношенію къ другимъ слоямъ населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, не подчеркнута активная роль организацій мѣстныхъ и общихъ—въ контролѣ надъ представителями С.-Д. во Временномъ Правительствѣ и въ поддержкѣ ихъ. Безъ такой поддержки и такого контроля со стороны партійныхъ организацій участіе во Временномъ Правительствѣ было бы авантюризмомъ.

Ленинъ. Въ общемъ и цѣломъ я раздѣляю мнѣніе т. Зимина. Естественно, что я, какъ литераторъ, обратилъ вниманіе на литературную постановку вопроса. Важность цѣли борьбы указана т. Зиминымъ очень правильно и я всецѣло присоединяюсь къ нему. Нельзя бороться, не разсчитывая занять пунктъ, за который борешься...

Поправка т. Зимина къ пункту 2): „что осуществленіе и т. д. ... Временное Правительство, которое одно только“ и т. д.,—вполнѣ цѣлесообразна и я ее охотно принимаю.—То же самое и поправка къ пункту 3-му,—тутъ очень кстати указать, что при данныхъ —общественно-экономическихъ условіяхъ буржуазія по необходимости усилится.—Въ пунктѣ а) резолютивной части выраженіе „пролетаріатъ потребуетъ“ лучше моей формулировки, такъ какъ центръ тяжести перенесенъ на пролетаріатъ. Въ пунктѣ б) вполнѣ умѣстно указаніе на зависимость отъ соотношенія силъ. При этой формулировкѣ мнѣ кажется отпадаетъ поправка т. Андреева. Кстати мнѣ хотѣлось бы знать мнѣніе русскихъ товарищей, ясно ли выраженіе „ближайшихъ требованій“, и не слѣдуетъ ли прибавить въ скобкахъ „программы-минимумъ“. Въ пунктѣ в) у меня употреблено слово „является“, а у т. Зимина „ставится“,—очевидно здѣсь нужна стилистическая поправка. Тамъ, гдѣ говорится о контролѣ Партіи, мнѣ кажется, моя старая формулировка: „охраненіе независимости С.-Д.“—лучше чѣмъ предложенная т. Зиминымъ—„сохраненіе“. Наша задача не только „сохранить“ независимость С.-Д., но и постоянно „охранять“ ее. Поправка т. Сосновскаго, касающаяся этого пункта, только ухудшаетъ формулировку, дѣлая ее болѣе расплывчатой. Поправки т. Андреева входятъ по частямъ въ пункты моей и т. Зимина резолюціи. Кстати, едва ли умѣстно вносить

въ формулировку выраженіе временное правительство во множественномъ числѣ, какъ предлагаетъ т. Андреевъ. Конечно, у насъ могутъ быть многія временныя правительства, но отмѣчать этого не слѣдуетъ, такъ какъ мы вовсе не стремимся къ подобному дробленію. Мы всегда будемъ стоять за единое россійское Временное Правительство и будемъ стараться создать „единый центръ и притомъ русскій". (Смѣхъ).

Константиновъ. Мнѣ хочется указать на одинъ фактъ, упущенный всѣми ораторами, — Это вопросъ о настроеніи самихъ рабочихъ. Мнѣ приходилось говорить въ Россіи со многими меньшевиками и они даже не допускали сомнѣній относительно участія С.-Д. во Временномъ Правительствѣ подъ контролемъ Партіи. Я думаю, что эти меньшевики, лучше зная настроеніе рабочихъ, чѣмъ ихъ заграничные руководители, прекрасно понимали, какое громадное агитаціонное значеніе будетъ имѣть этотъ пунктъ. Настроеніе рабочихъ будетъ только понижаться, если они будутъ знать, что какъ бы они ни боролись за демократическую республику, ихъ представителямъ запрещено участвовать во Временномъ Правительствѣ. Рабочіе очень чутки къ представительству ихъ интересовъ и всегда будутъ требовать тѣсной связи своихъ представителей съ организаціей.

Бѣльскій. Присоединяюсь вполнѣ къ постановкѣ вопроса въ резолюціи и предлагаю только измѣнить отдѣльныя выраженія. Мы можемъ разсчитывать на пропаганду нашей программы-минимумъ, но мы должны строго взвѣшивать, насколько мы можемъ, будучи во Временномъ Правительствѣ, говорить о переворотѣ чисто соціальдемократическомъ, обращаясь ко всей странѣ. Мы должны ясно поставить себѣ цѣли переворота и не попасть въ положеніе вождей рев. 1848 г. Но съ другой стороны, мнѣ кажется, намъ не слѣдуетъ давать буржуазіи авансовъ, указывая, что въ результатѣ переворота она усилится. Если намъ удастся осуществить нашу программу-минимумъ, то едва-ли можно сказать „усилится господство буржуазіи" абсолютно—усилится, но относительно рабочаго класса—едва-ли. Иначе выходитъ какъ будто мы стремимся къ усиленію буржуазіи. Я предлагаю замѣнить слово „усилить"—словомъ „не устранить". Тутъ же я бы оттѣнилъ зависимость тактики нашей отъ международной конъюнктуры, о которой т. Ленинъ только упомянулъ и противъ указанія на которую, вѣроятно, возраженій не будетъ.

Филипповъ. Относительно теоретичности вопроса объ участіи С.-Д. во Временномъ Правительствѣ, я полагаю, что этотъ вопросъ теоретиченъ въ такой же мѣрѣ, какъ и вопросъ о вооруженномъ возстаніи. Я согласенъ, что вопросъ о Временномъ Правительствѣ вытекаетъ изъ самаго хода русской революціи,—изъ этого положенія слѣдуютъ поправки, которыя я хочу предложить. Въ пунктѣ б) резолютивной части не оттѣнена принципіальная сторона вопроса о возможности участія во Временномъ Правительствѣ, а также и то, что это участіе ло-

гически вытекаетъ изъ всей постановки вопроса о вооруженномъ возстаніи. Предлагаю редактировать это мѣсто слѣдующимъ образомъ:

б) Допустимое съ точки зрѣнія принциповъ С.-Д. и логически вытекающее изъ роли С.-Д. въ вооруженномъ возстаніи народа участіе ея представителей во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ опредѣлится соотношеніемъ политическихъ силъ различныхъ общественныхъ классовъ и другихъ факторовъ въ моментъ переворота. Это участіе имѣетъ цѣлью безпощадную борьбу со всѣми контръ-революціонными попытками и отстаиваніе самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса, а также расширеніе базы революціи и ея соціальныхъ задачъ.

Кромѣ того, т. Градовъ, не имѣющій слова, ибо списокъ ораторовъ закрытъ, проситъ меня указать, что, и по его мнѣнію, задача С.-Д. во Временномъ Правительствѣ лежитъ также въ расширеніи базы революціи; поэтому, онъ предлагаетъ слѣдующую поправку: „...отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и расширеніе базы революціи и ея силъ."

Я думаю, что проведеніе въ жизнь нашихъ экономическихъ требованій программы-минимумъ зависитъ отъ той фактической силы, которая будетъ у С.-Д. въ моментъ революціоннаго переворота; формально же оно зависитъ отъ участія во Временномъ Правительствѣ. Наконецъ, если въ Россіи вспыхнетъ вооруженное возстаніе, если оно побѣдитъ и если С.-Д. проникнетъ во Временное Правительство, то невозможно думать, чтобы Зап. Европа оставалась равнодушной. Какъ это отразится на Европѣ.—я не знаю, но это не можетъ быть безразлично для Россіи Вотъ почему я и предлагаю мою формулировку.

Предс. Предлагаю приступить къ вотированію резолюціи, взявъ за основу резолюцію т.т. Зимина—Ленина.

Лядовъ. Въ пунктѣ б) не ясно, касается ли онъ коммунальныхъ управленій? Возможно, что намъ сначала удастся овладѣть коммунальными управленіями, а не центрами.

Предс. Ставлю на обсужденіе заглавіе резолюціи. „Резолюція объ участіи во Временномъ Революціонномъ Правительствѣ"; съ своей стороны предлагаю измѣнить это заглавіе такъ: „Резолюція о Временномъ Революціонномъ Правительствѣ."

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

Читается абзацъ 1-й резолюціи и принимается единогласно.

Читается 2-й абзацъ резолюціи и ставится на голосованіе поправка къ ней т. Андреева (см. рѣчь Андреева).

Поправка т. Андреева отклонена.

Воиновъ. Предлагаю замѣнить слова: „которое одно только способно"—словами „единственно способное".

Предложеніе т. Воинова принято.

Абзацъ 2-й въ цѣломъ принятъ единогласно.

Читается абзацъ 3-ій.

1-ая поправка т. Бѣльскаго: вмѣсто „усилитъ“ — „не устранитъ“,—

отклонена всѣми противъ 1-го; совѣщательныхъ — 2 за, 4—противъ.

2-ая поправка т. Бѣльскаго: „въ зависимости отъ общеевропейской конъюнктуры въ положеніи буржуазіи и пролетаріата“,

отклонена всѣми противъ 1-го (совѣщательнаго).

Абзацъ 3-ій въ цѣломъ принимается единогласно (при воздержавшемся т. Бѣльскомъ).

Читается пунктъ а) резолюціонной части.

Воиновъ. Вмѣсто повторяющагося два раза слова „необходимо“—предлагаю поставить первый разъ „неизбѣжно“.

(Отклонено).

Максимовъ. Вмѣсто перваго „необходимо“ — предлагаю сказать „слѣдуетъ“. (Отклонено).

Ленинъ. Вмѣсто перваго „необходимо“—„должно“.

(Отклонено).

Орловскій. Вмѣсто „появленіе“—„возникновеніе“.

(Отклонено).

Воиновъ. Вмѣсто „появленіе“ — „установленіе“.

(Отклонено).

Михайловъ. Выкинуть первое „необходимо“.

(Отклонено).

Михайловъ. Предлагаю послѣ слова „ближайшія требованія“—вставить въ скобкахъ „программа-минимумъ“.

За—10, противъ—4. Перебаллотировка.

За—10, противъ—4. Принято.

Читается пунктъ б) и ставится на голосованіе поправка т. Филиппова (см. его рѣчь).

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе поправка т. Градова: „... отстаиванія самостоятельныхъ интересовъ рабочаго класса и расширенія базы революціи и ея силъ“. (Отклонена).

Принимается поправка т. Ленина: вмѣсто „попытки контръреволюціи“—читать „контръ-революціонныя попытки“.

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно, при 1 воздержавшемся.

Читается абзацъ б) резолютивной части. Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Сосновскаго: „широкое участіе партіи въ организаціи возстанія не въ одномъ только пунктѣ, сдѣлавшемся центромъ движенія, а и во всѣхъ мѣстныхъ крупныхъ центрахъ Россіи“.

Отклонена всѣми противъ одного.

Ставится на голосованіе слѣдующая поправка т. Лядова: „Необходимыми условіями такого участія, какъ во Временномъ Правительствѣ, такъ и во всѣхъ коммунальныхъ управленіяхъ“.

Отклонена всѣми противъ одного совѣщательнаго.

Принимается поправка т. Ленина: „охраненіе"—вмѣсто „сохраненіе".

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно.

Читается абзацъ г).

Принимается поправка т. Орловскаго: читать „руководимаго" вмѣсто „предводимаго".

Абзацъ въ цѣломъ принятъ единогласно.

Резолюція въ цѣломъ принята единогласно.

Сергѣевъ (докладчикъ подкоммиссіи по редактированію резолюціи т. Филиппова объ отношеніи къ правительству наканунѣ революціи). Коммиссія пришла къ выводу, что невозможно соединить всѣ резолюціи и поправки въ одну. Коммиссія составила поэтому слѣдующій новый проектъ резолюціи:

„Принимая во вниманіе: 1) что пролетаріатъ по самому своему положенію, какъ наиболѣе послѣдовательно—революціонный классъ, призванъ сыграть роль руководителя и вождя демократіи въ буржуазно-демократическомъ переворотѣ въ Россіи;

2) что лишь блестящее выполненіе этой роли въ теченіе революціи обезпечитъ за пролетаріатомъ наиболѣе сильную позицію для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ противъ имущихъ классовъ готовой родиться буржуазно-демократической Россіи;

3) что роль эта можетъ быть выполнена россійскимъ пролетаріатомъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ организованъ въ самостоятельную политическую силу подъ знаменемъ соціалъ-демократической партіи, выступая въ стачкахъ и демонстраціяхъ съ наиболѣе законченнымъ единствомъ,—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ, что организація силъ пролетаріата для непосредственной борьбы съ самодержавіемъ путемъ массовой политической стачки и вооруженнаго возстанія является одною изъ самыхъ главныхъ задачъ Партіи; а потому С. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ приступить къ подготовкѣ массовой политической забастовки и организовать какъ при Ц. К., такъ и при мѣстныхъ К-тахъ особыя группы для пріобрѣтенія и распредѣленія оружія, выработки плана вооруженнаго возстанія и непосредственнаго руководства таковымъ.

Работа по подготовкѣ возстанія не только не должна препятствовать общей работѣ выясненія классового самосознанія, но должна углубить и расширить ее."

Орловскій. Такъ какъ обсужденіе резолюціи вызоветъ не мало преній, предлагаю отложить ее до слѣдующаго засѣданія, а теперь перейти къ чтенію протоколовъ.

Филиппов. Предлагаю сдать обѣ резолюціи въ коммиссію, гдѣ онѣ еще не разсматривались.

Собраніе соглашается и постановляетъ перейти къ чтенію протоколовъ.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ТРИНАДЦАТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы IV и V засѣданій.

Вносится слѣдующее заявленіе 17-ти участниковъ С. „Предлагаемъ Бюро озаботиться о возможно точномъ соблюденіи регламента III-го съѣзда—не допускать отклоненія ораторовъ отъ точныхъ рамокъ поставленнаго на обсужденіе вопроса и вообще принять всѣ мѣры къ возможному ускоренію съѣзда, ввиду крайней необходимости возможно скорѣе окончить работы С. и крайней утомленности всѣхъ делегатовъ."

Подписи: Сергѣевъ, Сосновскій, Тигровъ, Орловскій, Камскій, Барсовъ, Осиповъ, Лѣсковъ, Петровъ, Константиновъ, Жарковъ, Китаевъ, Мосальскій, Лѣтневъ, Осетровъ, Рыбкинъ, Бѣльскій.

Бюро присоединяется къ заявленію.

Читаются проекты резолюцій:

I. Т.т. Филиппова и Ленина. „По вопросу объ открытомъ политическомъ выступленіи Р. С.-Д. Р. П."

Принимая во вниманіе:

1) что революціонное движеніе въ Россіи до извѣстной степени расшатало и дезорганизовало уже самодержавное правительство, которое оказывается вынужденнымъ допустить нѣкоторую свободу политическаго выступленія враждебныхъ ему классовъ;

2) что этой свободой политическаго выступленія преимущественно пользуются теперь буржуазные классы, усиливая, такимъ образомъ, еще болѣе свое экономическое и политическое преобладаніе надъ пролетаріатомъ и увеличивая опасность превращенія рабочаго класса въ простой придатокъ буржуазной демократіи;

3) что среди рабочихъ массъ все шире и шире обнаруживается стремленіе къ самостоятельному и открытому выступленію на политическую арену, хотя-бы и безъ всякаго участія С.-Д.,—

III-ій партійный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ партійныхъ организацій на необходимость:

а) пользоваться каждымъ случаемъ открытаго выступленія для противопоставленія общедемократическимъ требованіямъ самостоятельныхъ классовыхъ требованій пролетаріата, для организаціи его въ самомъ ходѣ такихъ выступленій въ самостоятельную с.-д. силу;

б) использовать всѣ легальныя или полулегальныя рабочія общества, союзы и др. организаціи для обезпеченія преобладающаго вліянія на нихъ С.-Д. и превращенія ихъ по мѣрѣ возможности въ опорные пункты будущей открытой соціальдемократической рабочей партіи въ Россіи;

в) принять мѣры къ тому, чтобы наши партійныя организаціи, наряду съ сохраненіемъ и развитіемъ своего конспиративнаго аппарата, приступили немедленно къ подготовкѣ цѣлесообразныхъ формъ перехода, во всѣхъ случаяхъ, когда это возможно, къ открытой дѣятельности с.-д. партіи, не останавливаясь при этомъ и передъ столкновеніемъ съ вооруженной силой правительства.

II. Проэктъ коллективной резолюціи объ отношеніи къ тактикѣ правительства въ предреволюціонный моментъ.

Принимая во вниманіе:

„что, въ цѣляхъ самосохраненія, правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленныя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ этимъ: 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ коммиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства, вплоть до коммиссіи Булыгина, Земскаго Собора и т. п.;

3) пытается организовать и поднять противъ революціи не только такъ называемыя черныя сотни, но и всѣ вообще реакціонные, безсознательные и ослѣпленные расовою или религіозною ненавистью элементы народа,—

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ—съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы—съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей и принимая въ тѣхъ случаяхъ, когда это цѣлесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать имъ необходимость для пролетаріата созыва революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайной подачей голосовъ;

в) организовать пролетаріатъ для немедленнаго введенія революціоннымъ путемъ 8-часоваго рабочаго дня и осуществленія всѣхъ главныхъ требованій нашей программы-минимумъ;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ."

Бюро предлагаетъ ограничить время ораторовъ 2-мя минутами, говорить только о необходимыхъ измѣненіяхъ въ резолюціяхъ.

Собраніе соглашается, и на обсужденіе ставится 1-ая резолюція.

Лѣсковъ. Предлагаю исключить изъ резолюціи фразу: „превращенія ихъ, по мѣрѣ возможности, въ опорные пункты будущей открытой с.-д. партіи," такъ какъ легальныя общества отвлекаютъ пролетаріатъ отъ методовъ революціонной борьбы. Это не значитъ, что мы не должны пользоваться ими, какъ техническимъ аппаратомъ.

Воиновъ, предлагаетъ въ пунктѣ а) къ фразѣ „для противопоставленія буржуазно-демократическимъ теченіямъ"—прибавить „и реакціоннымъ", но беретъ поправку обратно.

Тигровъ. Въ резолюціи упущено, что открытое выступленіе необходимо намъ, какъ подготовка къ будущему легальному выступленію С.-Д. П.

Поэтому предлагаю добавить въ мотивировкѣ резолюціи указаніе на то, что С.-Д. необходимо приспособиться къ условіямъ легальной дѣятельности и создать многочисленные кадры сторонниковъ.

Сергѣевъ. Нахожу, что 1-ая резолюція не относится къ порядку дня. 1-й, 2-й и 3-й пункты могутъ быть отнесены къ вопросу о либералахъ и объ агитаціи. Предлагаю ихъ внести въ соотвѣтствующій порядокъ дня.

Ленинъ. Т. Сергѣевъ не правъ. Передъ нами цѣльный вопросъ объ измѣненіи характера дѣятельности С.-Д., что и констатируется резолюціей.

Сосновскій. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Сергѣева. Все, что имѣется въ предлагаемой резолюціи, входитъ въ методику нашей работы. Ея содержаніе не соотвѣтствуетъ заголовку. И самая мотивировка открытаго выступленія является неудобопріемлемой: наше выступленіе мотивируется выступленіемъ либераловъ.

Зиминъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію о томъ, что резолюція должна быть отнесена къ пункту о пропагандѣ и агитаціи, но протестую противъ того, чтобы отнести ее къ пункту о либералахъ. Въ виду необходимости ускорить работы С., предлагаю закончить обсужденіе этой резолюціи и отнести ее къ другому пункту порядка дня.

Барсовъ. Обѣ резолюціи могутъ быть приняты. Одна не исключаетъ другой. Мнѣ кажется узкимъ взглядъ на 1 резолюцію, какъ на относящуюся къ либераламъ. Она относится къ вопросу о нашей тактикѣ, которая выдвигается самою жизнью.

Предс. ставитъ на голосованіе предложеніе о немедленномъ вотированіи резолюціи, что и принимается 13 голосами противъ 6.

Баллотируется слѣдующая поправка т. Лѣскова:

„Предлагаю въ п. б) слова „использовать... для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на такія общества и превращенія ихъ...“—замѣнить словами: „использовать... для обезпеченія преобладающаго вліянія С.-Д. на рабочія массы.“

(Отклоняется).

Резолюція т.т. Филиппова и Ленина вотируется и принимается единогласно, (всѣ совѣщательные — за).

Вотируется слѣдующая поправка т. Тигрова: Предлагаю вставить: „Принимая во вниманіе, что С.-Д. необходимо подготовиться къ выступленію въ видѣ политической партіи при условіяхъ политической свободы, а для этого она должна создать значительные кадры своихъ сторонниковъ, приспособиться къ легальнымъ условіямъ работы и расширить масштабъ своей дѣятельности“...

(Отклоняется).

Предс. Предлагаю приступить къ обсужденію второй резолюціи.

Ордовскій. Высказываюсь противъ пункта б), считая его мелочнымъ, такъ какъ онъ приноровленъ только къ коммиссіи Шидловскаго, представляющей единичное явленіе. Едва-ли правительство повторитъ этотъ опытъ.

Зиминъ. Дѣло идетъ не только о коммиссіи Шидловскаго. Словами: „созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства“ — характеризуется цѣлая полоса правительственной политики, которая, начиная съ коммиссій, можетъ закончиться какимъ-нибудь экспериментомъ съ Земск. Соборомъ или даже Учредительнымъ Собраніемъ. Этотъ проектъ кажется мнѣ достаточно широкимъ,—намъ необходимо выяснить отношеніе къ нему.

Филипповъ. Вполнѣ присоединяюсь къ т. Зимину и хочу только внести одну поправку къ резолюціи. Прошу исключить слова: „вплоть до коммиссіи Булыгина“. Правда, земцы просились въ эту коммиссію, но это не значитъ еще, чтобъ эта коммиссія была „формой народнаго представительства“.

Максимовъ. Въ пунктѣ б) предлагаю, вмѣсто словъ: „введенія революціоннымъ путемъ“,—поставить: „осуществленія революціоннымъ путемъ“.

Бѣльскій. Выраженіе „революціонный путь“ вноситъ нѣкоторую неясность. Мнѣ кажется, было-бы болѣе правильнымъ сказать: „фактическое завоеваніе“.

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Бѣльскаго. Мы принижаемъ понятіе революціи, когда примѣняемъ это слово по отношенію къ простому захвату нѣкоторыхъ мелочныхъ правъ.

Лѣсковъ. Предлагаю оставить выраженіе: „революціонный путь.“ Революція не предполагаетъ непремѣнно захватъ власти и затѣмъ установленіе нормъ законодательнымъ путемъ. Революціонное право рабочихъ можетъ осуществляться въ отдѣльныхъ его частяхъ. Такъ, осуществленіе права стачекъ происходитъ

путемъ фактическаго примѣненія этого права,—это тоже революціонный путь.

Максимовъ. Я замѣчу, что 8-ми часовой рабочій день далеко не мелочи.

Воиновъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слова „революціонный путь". Мы, вѣдь, должны организовать пролетаріатъ для завоеванія, вопреки закону, пунктовъ нашей программы. Это—новая форма борьбы, и если-бы намъ удалось сорганизовать ее, это—былъ бы блестящій успѣхъ.

Орловскій. Мнѣ кажется, что этотъ сложный пунктъ дѣйствительно плохо проредактированъ. Слово „революціонный" повторяется въ равнозначущемъ смыслѣ, когда говорится о созывѣ Учредительнаго Собранія и введеніи 8-ми час. раб. дня. Нужна такая формулировка, чтобы не было сомнѣній въ томъ, что такой методъ дѣйствительно революціонный.

Мосальскій. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ высказываюсь противъ нарочитаго подчеркиванія яко-бы революціонности такихъ актовъ, какъ завоеваніе 8-час. рабочаго дня путемъ самовольнаго оставленія работы ранѣе назначеннаго времени. Этотъ методъ борьбы, конечно, очень желателенъ, но то, что 8-час. день будетъ осуществленъ путемъ нарушенія устава или закона, еще не есть характеристика революціонности. Такое подчеркиваніе опасно: оно можетъ стушевать разницу между революціоннымъ преобразованіемъ и реформой, вырванной у правительства или фабриканта. Разница же между ними та, что какъ бы ни была велика реформа, она непремѣнно дается или уступается политически безправному народу, или берется политически безправнымъ классомъ, вопреки существующему праву, вопреки закону. Революціонное-же преобразованіе, хотя-бы самое ничтожное, предполагаетъ, какъ непремѣнное условіе, предварительный переходъ политической власти къ угнетаемому дотолѣ классу и осуществляется этимъ послѣднимъ не путемъ игнорированія нарушенія закона, а черезъ посредство закона, на основаніи революціоннаго права. Такъ думаю я, такъ думаетъ Каутскій, такъ долженъ думать и рабочій классъ.

Бѣльскій. Присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному т. Мосальскимъ. Завоевываніе обычнаго права не есть еще революціонный путь. Интересно было-бы посмотрѣть, какъ можно отвоевать такимъ революціоннымъ путемъ, напримѣръ, фабричныхъ инспекторовъ.

Андреевъ. Я высказываюсь за оставленіе въ резолюціи выраженія „революціонный путь" въ виду того, что этимъ мы хотимъ отмѣтить, что предлагаемъ партійнымъ организаціямъ фактически завладѣть нѣкоторыми пунктами, не останавливаясь для этого даже передъ вооруженнымъ столкновеніемъ.

Ленинъ. Согласенъ съ тѣмъ, что слово „революціонный путь" выражаетъ болѣе энергичное веденіе борьбы, но этимъ принижается понятіе революціи. Предлагаю или замѣнить слова

ми „вопреки закону“, или-же послѣ выраженія „революціоннымъ путемъ“—вычеркнуть слова „минимальную программу“, т. к. можно понять, что мы всю революцію хотимъ произвести такимъ путемъ.

Собраніе приступаетъ къ обсужденію резолюціи по пунктамъ.

Предс. Кто согласенъ оставить заглавіе („Резолюція объ отношеніи къ тактикѣ правительства въ предреволюціонный моментъ“?) (4—противъ, остальные—за).

Вносится поправка т. Михайлова: вмѣсто „въ предреволюціонный моментъ“—сказать: „наканунѣ переворота.“

Принимается единогласно.

Читается 1-й пунктъ 1-й части революціи, заключающей въ себѣ мотивировку.

Лѣсковъ. Предлагаю вычеркнуть слова „и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы“.

(Отклоняется).

Лѣтневъ. Предлагаю вычеркнуть слова: „усиливая обычныя репрессіи.“ (Отклоняется).

1-й пунктъ принимается.

Читается 2-й пунктъ.

Предлагаютъ удалить слова: „коммиссіи Булыгина“.

Собраніе соглашается.

Предлагается выкинуть слова: „и тому подобное“.

Собраніе соглашается.

Предлагается вставить: „такъ называемаго Земскаго Собора“.

Принимается.

Филипповъ. Предлагаю слова: „вплоть до коммиссіи Булыгина“,—замѣнить словами: „въ родѣ того совѣщательнаго собранія, организацію котораго подготовляетъ коммиссія Булыгина“.

Отклоняется.

Каменевъ. Предлагаю вставить въ концѣ „и т. д.“

Отклоняется.

Бѣльскій. Предлагаю вставить: созываемыя чиновничьи и полицейскія коммиссіи.“ Отклоняется.

Предс. Въ виду важности этого пункта, предлагаю открыть пренія и дать ораторамъ по 2 минуты.

Воиновъ. Здѣсь неправильно выраженіе „вплоть до земскаго собора.“ А если правительство не дойдетъ до него? Т. Филипповъ, напримѣръ, упоминалъ въ своей рѣчи о совѣщательномъ собраніи, которое уже назначено. Предлагаю поправку т. Филиппова, хотя она и тяжело выражена.

Осетровъ. Предлагаю слово „вплоть“—замѣнить словомъ „въ родѣ.“

Воиновъ. Присоединяюсь къ предложенію Осетрова.

Зиминъ. Въ правительственныхъ актахъ, правда, до сихъ поръ слово „Земскій Соборъ“ не упоминалось, но въ рептильной прессѣ оно очень популярно. Настаиваю на томъ, чтобы о Земскомъ Соборѣ было упомянуто

Протестую противъ замѣны, предлагаемой т. Осетровымъ,

„Вплоть"—указываетъ на постепенный реформаторскій характеръ политики правительства.

Лѣсковъ. Я настаивалъ бы на томъ, чтобы оставить слова „Земскій Соборъ" въ цѣляхъ агитаціонныхъ. Что касается замѣны словомъ „въ родѣ"—слова „вплоть", то я присоединяюсь къ тому мнѣнію, что надо поставить „въ родѣ".

Филипповъ. Предлагаю вмѣсто „созданія" поставить „проэктированія" и вмѣсто „вплоть"—„въ родѣ".

Орловскій. Выраженіе „Земскій Соборъ" неудобно, вслѣдствіе его неопредѣленности. Земцы толкуютъ его, какъ созывъ представителей земствъ, а въ старомъ народническомъ смыслѣ Земскій Соборъ означалъ выборы народныхъ представителей. Слово Учредительное Собраніе широко распространено и гораздо лучше пускать въ обращеніе его, чѣмъ Земскій Соборъ. Предлагаю „Земскій Соборъ"—вообще исключить.

Вотируются поправки:

Филиппова: „и кончая проэктированіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства, въ родѣ земскаго собора и т. п." Отклоняется.

Лѣтнева: „и кончая такъ называемымъ Земскимъ Соборомъ и другими подобными каррикатурными формами народнаго представительства". Отклоняется.

Осетрова: Вмѣсто „вплоть до"—„въ родѣ".

Принимается.

Мосальскаго: „Вплоть до всякаго суррогата народнаго представительства". Отклоняется.

Вѣльскаго: „Вплоть до проэктовъ народнаго представительства съ помощью полицейскихъ коммиссій."

Отклоняется.

Обсуждается пунктъ 3-ій.

Михайловъ. Предлагаю вмѣсто „или религіозной" — „и религіозной". Принято.

Воиновъ. Предлагаю слѣдующую поправку: „не только организуетъ такъ называемыя черныя сотни, но и поднимаетъ противъ революціи народныя массы." Принята.

Максимовъ. Предлагаю въ поправкѣ т. Воинова вычеркнуть слова „не только... но". Принято.

Осетровъ и Лѣтневъ предлагаютъ выпустить слово „пытается". Принято.

Каменевъ. Предлагаю сказать: „пытается разжечь національную" и т. д. Отклоняется.

Пунктъ 3-ій принимается.

Голосуется резолютивная часть.

Пунктъ а) принятъ.

Обсуждается пунктъ б):

Максимовъ. Предлагаю выкинуть слова „и принимая, когда это цѣлесообразно, участіе въ самыхъ выборахъ."

Михайловъ. Настаиваю на оставленіи этихъ словъ, т. к. многіе находятъ, что нуженъ огульный бойкотъ, необходимо, чтобы съѣздъ высказался противъ этого.

Лѣсковъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Максимова, тѣмъ

болѣе, что, по моему мнѣнію, въ словахъ „пользуясь предвыборной агитаціей"—имѣется достаточное указаніе нашимъ практикамъ въ Россіи.

Филиппов: Поддерживаю мнѣніе т. Михайлова.

Ставится на голосованіе поправка т. Максимова.

Принята.

Голосуется поправка т.т. Лѣтнева и Осетрова: предлагаютъ выкинуть слово „имъ".

Отклоняется.

Пунктъ б) въ цѣломъ принятъ.

Пунктъ в) въ цѣломъ принятъ.

Пунктъ г), послѣ мелкихъ поправокъ, принятъ.

Резолюція читается и принимается единогласно въ слѣдующей окончательной редакціи:

Резолюція III-го съѣзда Р. С.-Д. Р. П. объ отношеніи къ тактикѣ правительства наканунѣ переворота.

„Принимая во вниманіе,

что въ цѣляхъ самосохраненія правительство въ переживаемый революціонный періодъ, усиливая обычныя репрессіи, направленныя преимущественно противъ сознательныхъ элементовъ пролетаріата, вмѣстѣ съ тѣмъ 1) пытается путемъ уступокъ и обѣщаній реформъ политически развратить рабочій классъ и тѣмъ отвлечь его отъ революціонной борьбы;

2) съ тою-же цѣлью облекаетъ свою лицемѣрную политику уступокъ въ псевдо-демократическія формы, начиная съ приглашенія рабочихъ выбирать въ коммиссіи и совѣщанія своихъ представителей и кончая созданіемъ каррикатурныхъ формъ народнаго представительства въ родѣ, такъ наз. Земскаго Собора;

3) организуетъ такъ наз. черныя сотни и поднимаетъ противъ революціи всѣ вообще реакціонные, безсознательные или ослѣпленные рассовою и религіозною ненавистью элементы народа.—

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ предложить всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) разоблачая реакціонныя цѣли правительственныхъ уступокъ, подчеркивать въ пропагандѣ и агитаціи ихъ вынужденный характеръ — съ одной стороны, и безусловную невозможность для самодержавія дать удовлетворяющія пролетаріатъ реформы—съ другой;

б) пользуясь предвыборной агитаціей, разъяснять рабочимъ истинный смыслъ подобныхъ мѣропріятій правительства и доказывать необходимость для пролетаріата созыва революціоннымъ путемъ Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго и прямого избирательнаго права съ тайною подачей голосовъ;

в) организовывать пролетаріатъ для немедленнаго осуществленія революціоннымъ путемъ 8-часового рабочаго дня и другихъ стоящихъ на очереди требованій рабочаго класса;

г) организовать вооруженный отпоръ выступленію черныхъ

сотенъ и всѣхъ вообще реакціонныхъ элементовъ, руководимыхъ правительствомъ.

Слушается слѣдующій докладъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ: „Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ,— разсмотрѣвъ просьбу Одесск. К-та о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ члена Одесск. К-та, т. Щенскаго, предлагаетъ съѣзду просьбу Одесск. К-та удовлетворить."

Резолюція принята единогласно.

Лѣсковъ, какъ членъ мандатной коммиссіи докладываетъ съѣзду, что по вопросу о Луганской группѣ—коммиссія постановила предложить Ц. К. выяснить ея отношеніе къ Донецкому Союзу.

Бѣльскій. Мандатная коммиссія не все сказала, что слѣдуетъ: она должна была отвѣтить на вопросъ, имѣетъ-ли Донской Союзъ право голоса и можетъ-ли Луганская группа получить отдѣльное представительство.

Орловскій. Не понимаю, о чемъ идетъ рѣчь, о выясненіи ли того, существуетъ-ли Луганская группа, или о томъ, могутъ-ли отдѣльныя группы, независимо отъ Союза, получить представительство.

Сергѣевъ. Въ мандатную коммиссію поступило заявленіе отъ Луганской группы, въ которомъ говорится объ агентѣ, имѣвшемъ дѣло съ Донскимъ Союзомъ. Группа заявляетъ, что Донецкій Союзъ послалъ на съѣздъ делегата, и оспариваетъ его право представлять группу.

Вотъ это письмо, помѣченное 1905 г.

Дор. тов.! мы получили извѣстіе, что Донецкій К-тъ" послалъ своего представителя на съѣздъ Партіи отъ имени Донецкаго Союза. Мы не можемъ не выразить своего удивленія по этому поводу. Намъ думается, что поѣхавшій представитель не имѣетъ ничего общаго съ Донецкимъ Союзомъ, и поэтому мы опротестовываемъ его мандатъ. Опротестовывая посылку делегата на С. отъ имени Д. С., какъ извѣстный обманъ партіи, мы знаемъ, понятно, какой отвѣтственности мы подвергаемся передъ Партіей. Но мы выступаемъ съ протестомъ, озаботившись получить факты.

Мѣсяца 4 тому назадъ пріѣхалъ товарищъ С. *) На нашъ запросъ о Донецкомъ К-тѣ, товарищъ отвѣтилъ, что Дон. К-та нѣтъ, такъ какъ онъ провалился и потому-то онъ себя ничѣмъ не проявляетъ. Этотъ товарищъ привезъ литературу. И на самомъ дѣлѣ о Д. К-тѣ ни слуху, ни духу. Передъ нами стояла задача—возстановить разрушенный К-тъ, но многія причины не давали намъ возможности, къ сожалѣнію, осуществить наше желаніе.—Дней 12 тому назадъ, нашъ товарищъ И. былъ проѣздомъ въ Юз. Встрѣтился онъ тамъ съ нѣкоторыми товарищами. Въ разговорѣ съ ними товарищи М. С. М. сказали, что Д. К. нѣтъ и что таковой будетъ возможенъ только послѣ конференціи, которую они думаютъ собрать и гдѣ будутъ представлены всѣ

*) О всѣхъ товарищахъ мы дадимъ подробныя объясненія, если потребуетъ съѣздъ.

группы, входящія въ Донской Союзъ, и въ частности Луганская организація. Товарищи, это заявленіе было сдѣлано не только И-в-у, но въ присутствіи еще одного товарища, который не откажется, когда понадобится, подтвердить это. Мало того, одинъ изъ товарищей—М. показалъ мнѣ въ присутствіи того-же т. Мих. *ordre du jour* будущей конференціи, въ которомъ среди другихъ пунктовъ находился пунктъ о возстановленіи Дон. Ком.

Итакъ, дор. тов., вы видите, что Д. К. могъ быть возстановленъ конференціей всѣхъ группъ, которая только и могла дать мандатъ на съѣздъ. Конференція не состоялась, К-тъ не выбранъ, кто-же могъ его уполномочить, если не считать полномочій тѣхъ 3—4 товарищей, которые сами недавно пріѣхали на работу—кто двѣ недѣли, кто три, а кто и дней 10 тому назадъ. Вотъ вамъ, товарищи, всѣ факты, позволяющіе намъ сдѣлать такой шагъ, какъ опротестовать право представительства на съѣздѣ того лица, которое пріѣдетъ съ мандатами.

Всѣ товарищи, знающіе объ этихъ фактахъ, немедленно дадутъ необходимыя разъясненія.

Поручаемъ Екатеринославскому представителю отстаивать насъ передъ съѣздомъ.

Привѣтъ съѣзду отъ всѣхъ сознательныхъ пролетаріевъ г. Луганска. Да здравствуетъ III-й съѣздъ!

Да здравствуетъ Р. С.-Д. Р. П.!
Луганская организація Донецкаго Союза Р. С.-Д. Р. П.

Лядовъ предлагаетъ письмо вмѣстѣ съ докладомъ занести въ протоколъ и прекратить пренія.

Предложеніе т. Лядова принимается.

Предсѣдатель. На очереди обсужденія — III-й пунктъ порядка дня, отношеніе къ крестьянскому движенію. По этому вопросу прочтутъ доклады — т.т. Ленинъ и Барсовъ.

Докладъ Ленина о резолюціи относительно поддержки крестьянскаго движенія.

Ленинъ. Въ виду заявленія 17-ти товарищей, указывавшихъ на крайнюю необходимость ускоренія работъ съѣзда, я постараюсь быть какъ можно болѣе краткимъ. Собственно говоря, принципіально спорныхъ пунктовъ въ разсматриваемомъ вопросѣ нѣтъ; ихъ не было выдвинуто даже во время богатаго „принципіальными“ разногласіями партійнаго кризиса.

Кромѣ того, проектъ резолюціи довольно давно напечатанъ уже въ газетѣ „Впередъ“, и я ограничусь простой защитой этой резолюціи.

Вопросъ о поддержкѣ крестьянскаго движенія разбивается собственно на два: 1) теоретическія основанія и 2) практическій опытъ Партіи. На послѣдній вопросъ отвѣтъ дастъ второй докладчикъ, т. Барсовъ, прекрасно знакомый съ самымъ передовымъ крестьянскимъ движеніемъ—въ Гуріи. Что же касается до теоретическихъ основъ вопроса, то дѣло сводится теперь къ повторенію выработанныхъ С.-Д. лозунговъ въ примѣненіи къ

данному крестьянскому движенію. Движеніе это на нашихъ глазахъ ширится и растетъ. Правительство выступаетъ опять со старыми попытками надуть крестьянъ лжеуступками. Необходимо противопоставить этой политикѣ разврата лозунги нашей Партіи.

Эти лозунги, по моему мнѣнію, формулированы въ проэктѣ слѣдующей резолюціи:

„Росс. С.-Д. Р. Партія, какъ партія сознательнаго пролетаріата, стремится къ полному избавленію всѣхъ трудящихся отъ всякой эксплуатаціи и поддерживаетъ всякое революціонное движеніе противъ современнаго общественнаго и политическаго строя. Поэтому Росс. С.-Д. Р. П. самымъ энергичнымъ образомъ поддерживаетъ и современное крестьянское движеніе, отстаивая всѣ революціонныя мѣры, способныя улучшить положеніе крестьянства и не останавливаясь въ этихъ цѣляхъ передъ экспропріаціей помѣщичьей земли. При этомъ Р. С.-Д. Р. П., будучи классовой партіей пролетаріата, неуклонно стремится къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, ни на минуту не забывая о задачѣ разъяснять ему враждебную противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи, разъяснять ему, что только совмѣстная борьба сельскаго и городского пролетаріата противъ всего буржуазнаго общества можетъ привести къ соціалистической революціи, которая одна способна дѣйствительно избавить отъ нищеты и эксплуатаціи всю массу деревенской бѣдноты.

„Какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ это движеніе, Росс. С.-Д. Р. П. выставляетъ немедленное образованіе революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ для всесторонней поддержки всѣхъ демократическихъ преобразованій и осуществленія ихъ въ частностяхъ. И въ такихъ комитетахъ Росс. С.-Д. Р. П. будетъ стремиться къ самостоятельной организаціи сельскихъ пролетаріевъ въ цѣляхъ, съ одной стороны, поддержки всего крестьянства во всѣхъ его революціонно-демократическихъ выступленіяхъ, а съ другой стороны, въ цѣляхъ охраны истинныхъ интересовъ сельскаго пролетаріата въ его борьбѣ съ крестьянской буржуазіей. („Впередъ“ № 11).

Въ коммиссіи по аграрному вопросу, образованной делегатами еще до начала С. для подготовки работъ его, обсуждался уже этотъ проектъ. Не смотря на большую разноголосицу, намѣтились нѣкоторые главные оттѣнки, и я остановлюсь на нихъ. Характеръ возможныхъ и необходимыхъ революціонныхъ мѣръ въ аграрномъ вопросѣ сводится, по проекту резолюціи, къ „улучшенію положенія крестьянства“. Слѣдовательно, резолюція ясно выражаетъ этимъ общее убѣжденіе всѣхъ с.-д., что преобразованіе самыхъ основъ современнаго общественно-экономическаго строя этими мѣрами отнюдь не можетъ быть достигнуто. Это наше отличіе отъ с.-р. Революціонное движеніе крестьянства можетъ привести къ значительному улучшенію ихъ по-

ложенія, но не къ замѣнѣ капитализма другимъ способомъ производства.

Резолюція говоритъ о мѣрахъ, не останавливающихся передъ экспропріаціей помѣщичьихъ земель. Говорятъ, что это формулировка измѣняетъ нашу аграрную программу. Я считаю это мнѣніе невѣрнымъ. Конечно, редакція можетъ быть улучшена: не наша Партія, а крестьянство не остановится передъ экспропріаціей; наша же Партія поддерживаетъ крестьянство,—поддерживаетъ и тогда, когда оно не остановится передъ этими мѣрами. Вмѣсто экспропріаціи, слѣдуетъ употребить болѣе узкое понятіе—„конфискація", ибо мы рѣшительно противъ всякаго выкупа. Мы никогда не остановимся передъ мѣрами конфискаціи земли. Но, если оставить въ сторонѣ эти частныя поправки, то мы увидимъ, что измѣненія аграрной программы въ нашей резолюціи нѣтъ. Всѣ писатели С.-Д. всегда высказывались въ томъ смыслѣ, что пунктъ объ отрѣзкахъ ни коимъ образомъ не указываетъ предѣла крестьянскому движенію,—ни коимъ образомъ не урѣзываетъ и не ограничиваетъ его. И Плехановъ и я въ печати указывали, что с.-д. партія никогда не станетъ удерживать крестьянъ отъ революціонныхъ мѣръ аграрнаго преобразованія вплоть до „чернаго передѣла". Такимъ образомъ, мы не измѣняемъ нашей аграрной программы. Мы должны рѣшительно высказаться теперь по практическому вопросу о поддержкѣ крестьянъ до конца, чтобы устранить всякую возможность всякихъ недоразумѣній и перетолкованій. Теперь крестьянское движеніе стоитъ на очереди дня, и партія пролетаріата должна оффиціально заявить о томъ, что она всячески поддерживаетъ и отнюдь не ограничиваетъ размахъ этого движенія.

Дальше резолюція говоритъ о необходимости выдѣленія интересовъ сельскаго пролетаріата и особой организаціи послѣдняго. Передъ собраніемъ соціальдемократовъ защищать эту элементарную истину нѣтъ надобности. Въ аграрной коммиссіи говорилось, что желательно добавить указаніе на поддержку стачекъ сельскихъ рабочихъ и крестьянъ особенно во время жатвы, покоса и т. п. Принципіально противъ этого, разумѣется, ничего имѣть нельзя. Пусть выскажутся практики о возможномъ значеніи такого указанія для ближайшаго будущаго.

Резолюція говоритъ, затѣмъ, объ образованіи Революціонныхъ Крестьянскихъ Комитетовъ.

Въ № 15 „Впередъ" развита подробнѣе та мысль, что требованіе немедленнаго образованія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ должно стать центральнымъ пунктомъ агитаціи. Объ „улучшеніи быта" говорятъ теперь даже реакціонеры, но они стоятъ за чиновничій, бюрократическій способъ якобы улучшенія, а С.-Д., конечно, должна стоять за революціонный путь. Главная задача—внести политическую сознательность въ крестьянское движеніе. Крестьяне смутно сознаютъ, что имъ надо, но связать свои пожеланія и требованія съ общимъ полити-

ческимъ строемъ они не умѣютъ. Поэтому ихъ всего легче могутъ обмануть политическіе мошенники, перенося вопросъ съ политическихъ преобразованій на экономическія „улучшенія", которыя на дѣлѣ неосуществимы безъ политическихъ преобразованій. Поэтому лозунгъ революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ есть единственно вѣрный. Безъ революціоннаго права, осуществляемаго этими комитетами, крестьяне никогда не смогутъ отстоять того, что они завоюютъ теперь. Возражаютъ противъ того, что мы и здѣсь измѣняемъ аграрную программу, которая не говоритъ о революціонныхъ крестьянскихъ комитетахъ, не говоритъ объ ихъ задачахъ въ области демократическихъ преобразованій. Это возраженіе несостоятельно. Мы не измѣняемъ нашу программу, а примѣняемъ ее къ данному конкретному случаю. Разъ нѣтъ сомнѣнія, что крестьянскіе комитеты могутъ быть только революціонными при данныхъ условіяхъ, то мы, указывая это, примѣняемъ программу къ революціонному моменту, а не измѣняемъ ее. Напримѣръ, наша программа говоритъ, что мы признаемъ самоопредѣленіе націй: если конкретныя условія заставятъ насъ высказаться за самоопредѣленіе извѣстной націи, за ея полную независимость, —это будетъ не измѣненіемъ, а примѣненіемъ программы. Крестьянскіе комитеты—учрежденіе гибкое, которое пригодно и при теперешнихъ условіяхъ и, скажемъ, при Временномъ Революціонномъ Правительствѣ, когда эти комитеты стали-бы его органами. Говорятъ, что эти комитеты могутъ стать реакціонными, а не революціонными. Но мы, с.-д., никогда не забывали о двойственной природѣ крестьянина и о возможности реакціоннаго крестьянскаго движенія противъ пролетаріата. Вопросъ теперь не въ этомъ, а въ томъ, что въ настоящее время крестьянскіе комитеты, образуемые для санкціонированія земельныхъ преобразованій—могутъ быть лишь революціонными. Въ настоящее время крестьянское движеніе, несомнѣнно, является революціоннымъ. Говорятъ: послѣ захвата земли крестьяне успокоятся. Возможно. Но самодержавное правительство не можетъ успокоиться при крестьянскомъ захватѣ земли, и въ этомъ вся суть. Санкціонировать этотъ захватъ сможетъ только революціонное правительство или революціонные крестьянскіе комитеты.

Наконецъ, заключительная часть резолюціи еще разъ опредѣляетъ позицію С.-Д. въ крестьянскихъ комитетахъ, именно необходимость идти вмѣстѣ съ сельскимъ пролетаріатомъ и организовать его отдѣльно и самостоятельно. И въ деревнѣ только пролетаріатъ можетъ быть до конца революціоннымъ классомъ.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ЧЕТЫРНАДЦАТОЕ.

Читается и утверждается протоколъ 6-го засѣданія.

Предсѣдатель предоставляетъ слово второму докладчику по крестьянскому вопросу, т. Барсову.

Барсовъ. Мой докладъ не можетъ быть иллюстрированъ точными цифровыми данными,—ихъ у меня нѣтъ подъ рукой. Но онъ—плодъ близкаго знакомства моего съ крестьянскимъ движеніемъ на Кавказѣ.

Первый докладчикъ, т. Ленинъ, комментируя предложенную съѣзду печатную резолюцію, блистательно доказалъ не только теоретическую, но еще болѣе практическую важность и необходимость для Р. С.-Д. Р. П. оказать энергичную поддержку крестьянамъ въ ихъ борьбѣ за обще-демократическія требованія вплоть до конфискаціи частновладѣльческихъ земель революціоннымъ путемъ. Въ этомъ согласны: и т. Ленинъ и т. Плехановъ (см. его „Дневникъ“ № 1). Эту же задачу указываетъ международная С.-Д. въ лицѣ Энгельса (см. въ „Крестьянскомъ вопросѣ во Франціи“ его замѣчанія къ аграрной программѣ французскихъ соціалистовъ) и К. Каутскаго. Поэтому съ чисто принципіально-теоретической стороны вопроса о поддержкѣ крестьянскаго движенія я больше не буду касаться. Моя задача совсѣмъ другая. Она состоитъ въ томъ, чтобы показать, насколько въ настоящее время, съ практической стороны, осуществимы тѣ задачи, которыя ставитъ данная резолюція нашей Партіи. Резолюція говоритъ о поддержкѣ крестьянскаго движенія и о немедленномъ созданіи для этого Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ. Въ своей рѣчи я буду имѣть въ виду исключительно богатый матеріалъ (разумѣется не о писанномъ матеріалѣ я здѣсь говорю, а о живой практикѣ, не получившей еще и десятой доли отраженія въ литературѣ) о крестьянскомъ движеніи на Кавказѣ, гдѣ у нашей Партіи имѣется единственный крупный опытъ организаціоннаго руководства крестьянскимъ движеніемъ. На основаніи этого опыта я и хочу показать, насколько состоятельна данная резолюція, насколько она можетъ стать директивой для всей Партіи по этому важному вопросу.

Стихійныя движенія въ видѣ „бунтовъ“ бывали на Кавказѣ во многихъ его частяхъ и въ крѣпостническую пору и послѣ

„реформъ"—какъ-то: въ Гуріи, Мингреліи (Кутаисская губ.), Кахетіи (Тифлисск. губ.) и проч. Равнымъ образомъ, аграрный терроръ—убійства крупныхъ землевладѣльцевъ изголодавшимися крестьянами (Карталини—Горійскаго уѣзда, Тифлисск. губ. и другихъ мѣстахъ)—практикуется и до сихъ поръ. А въ Кахетіи (Кизикіи) были случаи истязанія громадной массой крестьянъ одного важнаго чиновника. Въ Боргалинскомъ и Горійскомъ уѣздахъ Тифлисской губ. очень часты стихійныя волненія крестьянъ отдѣльныхъ крупныхъ имѣній и селъ, дошедшія въ послѣднее время до вооруженнаго сопротивленія властямъ и отказа признавать ихъ. Тифлисскій К-тъ Кавказскаго Союза до сихъ поръ очень мало времени и силъ могъ удѣлить на пропаганду и агитацію въ деревняхъ, да и то только главнымъ образомъ въ Горійскомъ и отчасти въ Телавскомъ и Сигнахскомъ уѣздахъ. Въ остальныя мѣста района Тифлисскаго К-та (куда относится пока и Елисаветопольская губ.) посылали и посылаютъ (и то не всегда исправно) только литературу на грузинскомъ и армянскомъ языкахъ. Все-же въ самое послѣднее время Кавказскій Союзъ обращаетъ серьезное вниманіе на работу въ деревняхъ: онъ организуетъ кружки пропаганды и ведетъ агитацію въ широкихъ массахъ крестьянства, устраивая митинги изъ 100—1000 и больше человѣкъ въ оградахъ церквей, въ канцеляріяхъ, на поляхъ и въ ущельяхъ. Спропагандированные и сагитированные близь городовъ и станцій желѣзн. дороги крестьяне сами уже ведутъ пропаганду дальше и дальше до самыхъ горъ Кавказа, и, такимъ образомъ, волны революціоннаго движенія перебрасываются и по ту сторону Закавказья...

Опытъ организаціоннаго руководства С.-Д-ія крестьянскимъ движеніемъ мы имѣемъ, главнымъ образомъ, въ Западномъ Закавказьѣ—въ Кутаисской губ.—въ частяхъ, о которыхъ уже извѣстно и въ литературѣ,—Гуріи, Имеретіи и Мингреліи. Вотъ на движеніи крестьянъ въ этихъ мѣстахъ и организаціонныхъ работахъ тамъ двухъ нашихъ партійныхъ К-товъ—Гурійскаго (вмѣстѣ съ Батумскимъ, такъ какъ Гурійскій К-тъ связанъ организаціонно и находится подъ контролемъ Батумскаго К-та) и Имеретинско-Мингрельскаго я и остановлю вниманіе съѣзда. Но вслѣдствіе малаго времени, отведеннаго для доклада (максимумъ— ½ часа), я принужденъ ограничиться лишь самымъ краткимъ историческимъ очеркомъ движенія крестьянъ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи со времени созданія Гурійскаго и Имер.—Мингрельскаго К-товъ.—Всего ближе примыкаетъ къ Батуму—Гурія, затѣмъ—Мингрелія и Имеретія. Всѣ эти мѣста прорѣзываетъ (Гурію—почти посрединѣ, Мингрелію—частью, а Имеретію тоже почти посрединѣ, по крайней мѣрѣ въ одномъ уѣздѣ—Шарапанскомъ) Закавказская жел. дорога... Живущій здѣсь народъ—очень живой способный и храбрый, особенно Гурійцы; послѣдніе и грамотнѣе всѣхъ другихъ народностей Кавказа. Громадное большинство населенія во всѣхъ трехъ провинціяхъ, конечно, крестьяне. Но малый процентъ, сравнительно съ дру-

гими частями Россіи,—мелкопомѣстныхъ дворянъ и князей, изъ которыхъ рекрутируются лакеи для городовъ Закавказья и частью городскіе желѣзнодорожные рабочіе, мелкіе купцы и пр. ...

Очень незначительный процентъ—крупныхъ землевладѣльцевъ изъ князей, но въ ихъ рукахъ, вмѣстѣ съ казной и церковью, находятся громадныя площади лучшей пахатной земли. Имъ же принадлежатъ пастбищныя мѣста, лѣса, горы, долъ и низъ. Крестьянскую буржуазію представляетъ самый незначительный проц. „ростовщиковъ“ и разн. „промышленниковъ“. Среднее крестьянство также очень незначительно сравнительно съ остальной массой. Понятно отсюда, что громадная масса крестьянства по своему экономическому положенію ниже средняго, т. е. это—или полупролетаріи или приближающіеся къ нимъ. Земледѣліе—не единственный источникъ ихъ существованія: они занимаются и табаководствомъ, и винодѣліемъ, и шелководствомъ; но ни одна изъ этихъ отраслей не освобождаетъ большинство крестьянскихъ семей отъ необходимости посылать своихъ членовъ—и мужского и женскаго пола—на заработки въ города или отдавать по найму крупнымъ землевладѣльцамъ. Всѣ крестьяне по условіямъ землепользованія дѣлятся на: а) временно-обязанныхъ, б) казенныхъ (въ томъ числѣ и церковно-монастырскихъ), такъ называемыхъ свободныхъ собственниковъ, выкупившихъ надѣлы. Всѣ они принуждены арендовать частновладѣльческія и казенныя земли на тяжелыхъ условіяхъ,—приходится платить непомѣрно высокую арендную плату или деньгами (что рѣдко) или натурой: часть урожая въ готовомъ уже видѣ приходится доставлять на домъ землевладѣльцу, при чемъ большею частью въ заранѣе условленномъ количествѣ, такъ что у крестьянина иногда не только ничего не остается, а онъ долженъ въ неурожайные годы удовлетворить землевладѣльца изъ постороннихъ заработковъ. Какъ уже выше я сказалъ, казнѣ, князьямъ и духовенству принадлежатъ громадныя земельныя площади—лѣса и горы, пахоть и луга, пастбища и покосы. Крестьянину и его скоту, какъ и домашней птицѣ, нѣтъ выхода изъ своей хатки (сакли) и дворика: вездѣ онъ на землѣ „чужой“ и долженъ платить и за пастбища, и за лѣса и пр. Къ этому добавьте: 1) поборы поповъ, помимо постоянныхъ платежей съ рожденія до могилы и даже послѣ,—въ видѣ ежегодной платы съ каждаго отдѣльнаго семейства по 2 р. (такъ наз. „д р а м о в ы х ъ денегъ“); 2) поборы сельскихъ властей и разныхъ чиновниковъ; 3) разныя повинности, падающія на однихъ только крестьянъ, какъ на налого-платежное „подлое“ сословіе, какъ-то: караулить церкви, полотно жел. дороги (при проѣздѣ важныхъ господъ—чиновниковъ), нести дорожную повинность (въ большинствѣ случаевъ въ горячее страдное время), держать лошадей и самимъ сопровождать и большихъ и малыхъ чиновниковъ и пр. и пр. А непомѣрные налоги—и прямые и косвенные! Керосинъ въ Баку и Батумѣ, а равно и заграницей стоитъ въ 5—6 разъ дешевле, чѣмъ въ Россіи и остальныхъ мѣстахъ на Кавказѣ. А запрещеніе

продавать табакъ иначе, какъ въ листахъ (это дѣлается въ интересахъ фабрикантовъ): табакъ нарѣзной—контробанда, за что штрафы и наказаніе, съ судебной волокитой! А гонка водки изъ массы даромъ пропадающихъ разныхъ фруктовъ! Между тѣмъ населеніе издревле привыкло къ вину, котораго теперь почти совсѣмъ не имѣется у крестьянъ Гуріи и Мингреліи, а въ Имеретіи оно добывается значительно въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ прежде, вслѣдствіе виноградныхъ болѣзней! Шелководство нѣсколько поддерживало крестьянъ, но, вслѣдствіе примитивныхъ формъ выкормки и посредническої запродажи на всемірномъ рынкѣ, и оно является опять-таки ненадежнымъ „подспорьемъ“ для крестьянскаго хозяйства. Главный источникъ—аренда и обработка чужихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земель въ годы неурожайные доводитъ крестьянъ до послѣдней степени разоренія. Они голодаютъ, голодаютъ хронически, но не „нищенствуютъ“, скрываясь въ своихъ высокихъ садахъ и въ лѣсахъ, питаясь иногда цѣлое лѣто одними фруктами и полевыми ягодами (говорю это на основаніи массы корреспонденцій въ кавказскихъ, особенно грузинскихъ газетахъ).

Конечно, на почвѣ экономическаго разоренія, въ этихъ мѣстахъ очень часты разбои, грабежи, воровство. Особенно крупныхъ разбойниковъ розыскивало начальство и, когда продажная и трусливая полиція не въ состояніи была изловить ихъ, то обвиняли въ укрывательствѣ крестьянъ же, которые сами страдали отъ разбоя больше всѣхъ. И вотъ администрація нагоняла цѣлыя роты солдатъ и казаковъ въ деревни, расквартировывая ихъ по домамъ крестьянъ, которые должны были уступать свои хатки, кормить и терпѣть отъ солдатъ обиды и издѣвательства надъ своими женами и дѣтьми. Эти-то „экзекуціи“ вселяли въ крестьянъ особенную ненависть къ правительству. Отчаянное экономическое положеніе и полицейскій гнетъ доводили многихъ крестьянъ до самоубійства. Публицистика рисуетъ страшную трагедію крестьянской жизни въ послѣдніе полтора десятка лѣтъ *in crescendo*! Крестьянинъ рѣшался на самоубійство, когда его, вдовакъ къ его горчайшему положенію, нагайкой и плетью хлестали озвѣрѣвшіе полицейскіе и стражники. Таково положеніе громаднаго большинства крестьянства во всѣхъ трехъ провинціяхъ Кутаисской губ.: Гуріи, Мингреліи и Имеретіи.

Крестьянинъ все терпѣлъ да терпѣлъ. Вездѣ была „тишь, да гладь—божья благодать“. Кромѣ стариковъ, о прежнихъ бунтахъ и волненіяхъ никто не помнилъ. Но, находясь въ такомъ угнетенномъ положеніи, крестьянинъ стремился чему-нибудь научиться, стать грамотнымъ и бѣжать въ города на заработки. Особенно все это нужно сказать о гурійцахъ: они грамотнѣе всѣхъ; въ Гуріи въ каждомъ селѣ по двѣ школы, много было открыто читаленъ—библіотекъ (въ эти два-три года прикрыло ихъ начальство).

Но, въ общемъ, попытки нѣкоторыхъ отдѣльныхъ агитаторовъ въ этихъ деревняхъ до 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія ни къ

чему существенному не привели, кромѣ подготовки отдѣльныхъ лицъ, которыя или бросали деревню или, сами зарывшись въ книги, мало обращали вниманія на своихъ братьевъ. Но съ 1880-го года все учащаются неурожайные годы, сначала поражавшіе лишь отдѣльныя мѣстности, а затѣмъ все больше и больше охватывавшіе сплошь то всю Гурію, то всю Мингрелію и частью Имеретію. Масса крестьянъ хлынула въ города особенно въ Батумъ, на заработки. Самые сильные неурожаи и голодовки послѣдовали въ этихъ мѣстахъ (и особенно въ Гуріи) въ 1900—1901 годахъ. Батумъ и до того времени пріютилъ уже много рабочихъ изъ этихъ мѣстъ. Въ послѣднее же десятилѣтіе сразу число ихъ удвоилось. Конечно, рабочіе портовые и на фабрикахъ и заводахъ стали получать все меньшую и меньшую рабочую плату, а между тѣмъ старые батумскіе рабочіе привыкли ежедневно зарабатывать 2—3 и даже 5 рублей. Паденіе рабочей платы и, слѣдовательно, ухудшеніе условій жизни рабочихъ создали почву для пропаганды, агитаціи и организаціонной работы Батумскаго Комитета, который съ 1903-го года вошелъ въ Кавказскій Союзъ.

Послѣ знаменитой Батумской бойни въ мартѣ 1902 г., цѣлыя сотни рабочихъ были высланы изъ Батума на родину. Значительная часть высланныхъ были гурійцы, остальные—мингрельцы и имеретины. Вотъ эти-то, сосланные въ свои деревни, въ свои разоренныя хозяйства, рабочіе, вкусившіе отъ древа социализма и получившіе отъ самодержавія въ видѣ нагаекъ, тюрьмы и пуль первые уроки политическаго образованія,—смѣло и бодро начали агитацію въ средѣ крестьянъ. Плоды этой агитаціи немедленно, уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ и даже недѣль, давали о себѣ знать. Крестьяне Гуріи раньше всѣхъ пробудились —не только потому, что гурійцы болѣе развитые, болѣе живые, воспріимчивые и смѣлые, но еще болѣе потому, что, при почти одинаковомъ съ Мингреліей и Имеретіей экономическимъ разореніи и полицейскомъ гнетѣ, къ нимъ самодержавіе послало наибольшее количество агитаторовъ, а Гурія сравнительно съ Имеретіей и Мингреліей очень мала—всего одинъ уѣздъ (Озургетскій).

Крестьяне Гуріи начали собираться въ разныхъ мѣстахъ и обсуждать свои дѣла, какъ выйти изъ своего угнетеннаго положенія. И вотъ той же весной они объявляютъ забастовку всѣмъ помѣщикамъ, попамъ, требуя уменьшенія арендной платы и уничтоженія разныхъ поборовъ со стороны помѣщиковъ и поповъ. Затѣмъ, они объявляютъ бойкотъ своимъ эксплуататорамъ, отбирая у нихъ прислугу. Сначала это было аграрное движеніе исключительно сословнаго характера—они не трогали никого изъ своей среды—даже ростовщиковъ. Ненависть ихъ изливалась на поповъ и князей. И тотчасъ же, конечно, военный губернаторъ (Кут. г.) съ жандармскимъ полковникомъ и прокуроромъ стали объѣзжать деревни, и дали крестьянамъ непосредственно первые уроки политическаго воспитанія: аре-

стовали массу—и старыхъ и молодыхъ и даже женщинъ. Частично то же самое было въ двухъ-трехъ деревняхъ и Имеретіи и Мингреліи. Тюрьмы Кутаиса, Поти и Батума, особенно Кутаиса, переполнились. Здѣсь крестьяне застаютъ нашихъ товарищей „политическихъ"—соціальдемократовъ. Они въ восторгѣ отъ бесѣдъ съ ними. И здѣсь то крестьяне получаютъ дальнѣйшіе уроки (теперь уже теоретическіе) политическаго воспитанія. Держали, держали многихъ, надѣясь добиться отъ нихъ выдачи агитаторовъ, но ничего не добились, большинство, наконецъ, освобождаютъ, другихъ держатъ дольше, ссылая затѣмъ въ Архангельскую губернію и отдаленныя мѣста Сибири вмѣстѣ съ нашими соціальдемократами.

Таковы факты. Крестьяне Гуріи, а равно и нѣкоторые изъ Имеретіи и Мингреліи, получивъ въ тюрьмахъ еще лучшее воспитаніе, начинаютъ серьезнѣе задумываться надъ своимъ положеніемъ—не только по отношенію къ помѣщикамъ и попамъ, а и къ самому правительству. Осенью 1902 г. и къ веснѣ 1903-го они окончательно рѣшаютъ бороться и бороться со своими эксплуататорами, кто бы они ни были, будь-то „хотя самъ царь"...

Но какъ бороться, какимъ образомъ противопоставить организованной шайкѣ самодержавія и деревенскихъ эксплуататоровъ свои разъединенныя, разрозненныя силы?

Силу солидарности, единенія они только что узнали. Но что дѣлать дальше? Какъ лучше бороться? Какой тактики придерживаться? И кто имъ укажетъ дорогу, средства и пріемы борьбы со всевластной шайкой царскихъ башибузуковъ и помѣщичье-поповскими ухищреніями, доносами и т. д.?

Въ такомъ положеніи застаетъ крестьянскій вопросъ въ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи Кавказскій Союзъ весной 1903-го года. Два года тому назадъ, какъ разъ въ моментъ своего основанія, Кавказскій Союзный К-тъ, въ маѣ мѣсяцѣ, отъ своего имени выпустилъ прокламацію къ крестьянамъ Гуріи. Она была распространена частью и въ Имеретіи и въ Мингреліи. Эта прокламація имѣетъ историческое значеніе. Въ ней Союзный К-тъ знакомитъ крестьянъ и съ соціальдемократической программой, и съ лозунгами революціонной борьбы, и съ организаціей; наконецъ, въ прокламаціи К-тъ предлагаетъ крестьянамъ организоваться и черезъ рабочихъ войти съ К-томъ въ организаціонныя связи, обѣщая съ своей стороны и руководство, и литературу, и всякую другую помощь.

Прокламація произвела сильное впечатлѣніе и потребовала переизданія. Вслѣдъ затѣмъ Союзный К-тъ, по иниціативѣ одного изъ своихъ членовъ и при содѣйствіи другого товарища, созвалъ въ Кутаисѣ на конференцію батумскихъ товарищей, до того времени фактически руководившихъ гурійскимъ движеніемъ, и кутаисскихъ товарищей изъ пропагандистскаго кружка, для обсужденія организаціонныхъ и тактическихъ вопросовъ. Послѣ двухдневнаго обсужденія, конференція постановила: образовать комитеты: 1) К у т а и с с к і й — для работы среди городскихъ

ремесленниковъ Кутаиса и, главнымъ образомъ, горнорабочихъ Чіатуры, Ткибулы и др. промышленныхъ мѣстъ около и вблизи города Кутаиса; 2) два крестьянскихъ комитета, назвавъ ихъ Комитетъ сельскихъ рабочихъ Гуріи и Комитетъ сельскихъ рабочихъ Имеретіи. Послѣдній и первый—Кутаисскій—были соединены въ одинъ подъ районнымъ названіемъ Имеретинскаго К-та Р. С.-Д. Р. П., который черезъ мѣсяцъ, вслѣдствіе соединенія въ немъ работы Мингреліи, получилъ окончательное названіе Имеретинско-Мингрельскаго, подъ каковымъ именемъ онъ и входитъ теперь въ Р. С.-Д. Р. П. Гурійскій К-тъ остался вмѣстѣ съ Батумскимъ, находясь съ нимъ въ непосредственной организаціонной связи и являясь при немъ очень часто простой коммиссіей по крестьянскому вопросу въ Гуріи. Названіе „Комитетъ сельскихъ рабочихъ“ дано Союзнымъ Комитетомъ изъ осторожности, чтобы руководители организаціи, агитаторы и пропагандисты, не сбивались на мелко-буржуазную точку зрѣнія, работая въ деревняхъ, чтобы они, работая среди крестьянской бѣдноты, несли имъ чистое и свѣтлое ученіе соціализма, излагая крестьянамъ всю программу Р. С.-Д. Р. П. и уча ихъ бороться заодно со всей Партіей за минимумъ программы.

И вотъ, въ короткое время, Гурія покрылась цѣлой сѣтью кружковъ и началась широкая организаціонная работа. Вотъ приблизительная схема организаціи: положимъ, членовъ кружка—до 10, одинъ изъ которыхъ—„десятникъ“—вмѣстѣ съ такими же „десятниками“ одной деревни собираются и избираютъ представителя деревни,—и такъ во всякой деревнѣ. Гурія раздѣлена на нѣсколько районовъ: 4—5, въ каждомъ изъ которыхъ находится отъ комитета агентъ, конспиративно сносящійся со всѣми деревенскими представителями и связывающій ихъ. Такъ какъ Гурія вплотную примыкаетъ къ Батуму, то сношенія съ ней облегчаются тѣмъ, что ежедневно бываютъ пріѣзжающіе и уѣзжающіе, которымъ К-тъ или его агенты могутъ довѣриться и черезъ нихъ посылать въ Гурію литературу или агитаторовъ и пропагандистовъ.

Не такъ легко дѣйствовать Имеретинско-Мингрельскому К-ту. Здѣсь по желѣзной дорогѣ можно только недалеко уѣхать. Нужно пробираться по шоссейной или проселочной дорогѣ (подчасъ по непролазной грязи, хотя это случается и въ Гуріи тоже), чаще всего пѣшкомъ. Въ районѣ Им. Мингр. К-та, работа закипѣла главнымъ образомъ съ осени 1903-го года, а весь 1904-й годъ и начало этого 1905 года были тріумфомъ для работниковъ этого К-та. Здѣсь, на пространствѣ, не меньшемъ территоріально, чѣмъ Гурія, раскинулись кружки, по послѣднимъ свѣдѣніямъ за февраль мѣсяцъ, количествомъ до 600; устраиваются громадные митинги въ 100, 1000 и 5000 человѣкъ. Такимъ образомъ, къ бастовавшимъ гурійцамъ въ 1903 и 1904-мъ годахъ присоединился громадной районъ Имеретіи и частью Мингреліи. Хотя Имеретинско-Мингрельскій К-тъ

—не Комитетъ сельскихъ рабочихъ, а К-тъ Партіи, который работаетъ и въ городѣ Кутаисѣ, и въ Чіатурахъ въ средѣ горныхъ рабочихъ, но громадную долю своихъ силъ К-тъ удѣляетъ крестьянскому движенію, такъ какъ самый городъ не промышленный и наши энергичные товарищи уже успѣли его весь распропагандировать, такъ что затхлый губернскій городъ, какихъ не мало въ Россіи, они обратили въ одинъ изъ очаговъ революціи.

Союзный К-тъ, держась и въ деревнѣ своей тактики и политическихъ лозунговъ — борьба съ самодержавіемъ за демократическую республику, издавалъ и распространялъ въ деревняхъ такую же литературу, какъ и въ средѣ городскихъ рабочихъ: издалъ спеціально для деревни нѣсколько брошюръ, оригинальныхъ и переводныхъ (въ томъ числѣ Ленина „Къ деревенской бѣднотѣ"), листки, прокламаціи, при чемъ помогалъ организаціямъ заводить и свою технику, чтобы издавать почаще прокламаціи на темы ярко-политическаго характера, конечно, всегда приводя и экономическія требованія крестьянъ. Эти послѣднія вырабатывались для разныхъ районовъ разныя на основаніи анкетнаго опроса черезъ агитаторовъ и пропагандистовъ самихъ крестьянъ. Въ послѣдніе $1^1/_2$ года задѣтые движеніемъ и организованные крестьяне сплошь всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, не могутъ жить безъ агитаторовъ, пропагандистовъ и безъ литературы. Легальныя газеты читаютъ ради войны и увѣренности въ скорѣйшемъ крахѣ самодержавія.—Крестьяне Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, въ прошломъ году отпраздновали и 1-е мая демонстраціями, очень серьезными въ Гуріи, гдѣ были жертвы. Союзный К-тъ въ прошломъ году не рѣшался предложить организаціямъ устроить майскую демонстрацію, а предлагалъ только однодневную забастовку съ митингами, гдѣ возможно. Но для деревни пришлось сдѣлать исключеніе подъ давленіемъ агитаторовъ изъ Гуріи и Имеретіи, пылавшихъ местью за убійства передъ тѣмъ двухъ товарищей въ Гуріи.—Вслѣдъ за тѣмъ, однако, былъ созванъ Ш-й Съѣздъ Кавказскаго Союза и на немъ рѣшено было не устраивать частичныхъ демонстрацій и ни въ какомъ случаѣ невооруженныхъ. На томъ же съѣздѣ былъ поставленъ вопросъ и о подготовкѣ къ вооруженному возстанію крестьянъ всей Гуріи, частью Имеретіи и Мингреліи, при чемъ вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ утвердительно. Агитаторы изъ деревень положительно отказываются дальше устраивать демонстраціи въ деревняхъ, если вслѣдъ за тѣмъ не послѣдуетъ революціи, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, всякая демонстрація въ мѣстахъ работы можетъ превратиться въ возстаніе десятковъ тысячъ крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнія, организованные крестьяне безъ согласія К-та ни въ Гуріи, ни въ Имеретіи и Мингреліи не ударятся въ стихійное движеніе до поры до времени. Но такъ какъ въ послѣднихъ двухъ особенно много еще крестьянъ неорганизованныхъ и волны движенія до нихъ докатываются не непосредственно черезъ организацію, то передъ нами картина стихійнаго крестьянскаго движенія

отдаленныхъ отъ организаціи уголковъ Кутаисской губерніи. Они жгутъ тамъ все и устраняютъ властей, заводя своихъ. То же самое происходитъ и во многихъ мѣстахъ Тифлисской губ., гдѣ организованныхъ крестьянъ меньше. Самые дисциплинированные—гурійцы, которые, какъ извѣстно, помимо с.-д. К-та, завели внутри себя свои К-ты, устранивъ всякія власти. Они прямо теперь не „бунтовали", но устраненіе властей было уже революціоннымъ актомъ. И само собою разумѣется, самодержавіе отправило къ нимъ полки солдатъ съ пушками и артиллеріей, предварительно разыгравъ комедію черезъ своего либеральнаго чиновника. Крестьяне изложили весь минимумъ нашей программы. Конечно, самодержавіе ихъ требованій не удовлетворитъ. Очередь за генераломъ Алихановымъ и его артиллеріей. Что дѣлать имъ теперь? Моментъ роковой. Его Кавказскій Союзъ предвидѣлъ и въ прошломъ году, предлагая Ц. К. проектъ вооруженія. Въ Гуріи по статистикѣ нашего К-та, кажется, 60.000 крестьянъ. Если изъ нихъ 10—20 тысячъ вооружить, да столько же, или болѣе, изъ Имеретіи и Мингреліи, то передъ ними не устоятъ стотысячные полки самодержавія!

Нечего доказывать, что въ крестьянскомъ движеніи Кутаисской губ. мы имѣемъ сильно подготовленное революціонное движеніе за демократическія требованія крестьянства. Но въ средѣ крестьянъ, крестьянскихъ полупролетаріевъ и пролетаріевъ, наши организаціи, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, подготовили не одинъ десятокъ и товарищей—с.-д. На нихъ-то и опирается планомѣрная работа нашихъ с.-д. организацій, и они-то останутся нашими вмѣстѣ со многими новыми и послѣ революціи и утвержденія демократическаго порядка въ Россіи. Значитъ, существованіе крестьянскихъ революціонныхъ к-товъ важно и необходимо для С.-Д. не только въ интересахъ поддержки движенія, какъ такового, противъ крѣпостническихъ отношеній самодержавнаго государственнаго строя Россіи, но и для созданія кадра с.-дъ средѣ деревенскихъ пролетаріевъ. А такія условія, какія въ Гуріи, Имеретіи, Мингреліи и др. мѣстахъ Кавказа, могутъ быть, да есть на самомъ дѣлѣ, и во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Ссылаться здѣсь на какія-либо специфическія условія Гуріи и пр. не приходится.

Значитъ, опытъ Гуріи и Имеретіи съ Мингреліей, вообще опытъ Кавказскаго Союза, необходимо примѣнить и въ другихъ мѣстахъ и сейчасъ же учреждать революціонные крестьянскіе К-ты. Иначе, стихійное движеніе, которое охватываетъ все больше и больше многія губерніи Россіи внѣ Кавказа, обратится въ страшную разрушительную силу, менѣе поддающуюся использованію нами, если мы сейчасъ же не возьмемъ возможнаго руководительства имъ въ наши руки. Поэтому, я думаю, данная резолюція вполнѣ вѣрно ставя вопросъ со стороны принципіальной, выдвигаетъ очень важный и насущный вопросъ, отъ рѣшенія котораго (конечно, на практикѣ) зависитъ успѣхъ русской революціи. Только предлагаю въ 1-й части вставить послѣ слова

„помѣщичьихъ и казенныхъ всѣхъ родовъ (удѣльной, кабинетской и церковно-монастырской) земель"; а въ концѣ—вмѣсто „съ крестьянской буржуазіей" — „съ крестьянской и всякой другой буржуазіей". Словомъ, указанныя резолюціей нашей Партіи: цѣль, задачи и средство, въ видѣ немедленнаго учрежденія революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ я считаю вполнѣ отвѣчающими требованіямъ дѣйствительности и той роли, какую уждено играть Р. С.-Д. Р. П. въ предстоящей великой революціи за утвержденіе демократической республики на мѣсто дикаго самодержавія.

Председатель: Тт.! Среди членовъ С. циркулируетъ разработанный проектъ резолюціи о крестьянскомъ движеніи... (Голоса: просимъ прочесть).

Зиминъ читаетъ: „Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, тѣмъ не менѣе неминуемо обращается противъ существующаго политическаго строя и противъ привилегированныхъ классовъ;

2) что въ задачи С.-Д. входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что с.-д. должны, на основаніи вышеизложеннаго, стремиться къ выдѣленію революціонно-демократическихъ чертъ (особенностей) крестьянскаго движенія, къ развитію ихъ и доведенію до конца;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ и интересовъ крестьянской буржуазіи,—

III-й партійный съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать среди самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата, что Р. С.-Д. Р. П. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку современнаго крестьянскаго движенія, отнюдь не противодѣйствуя его революціоннымъ проявленіямъ, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянства и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать планъ немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ К-товъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета.

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и непризнаніе властей, въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него.

г) въ крестьянскихъ к-тахъ стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и возможно болѣе тѣсному сближенію его съ городскимъ пролетаріатомъ въ единой с.-д. партіи рабочаго класса.

Председатель. Этотъ проектъ можетъ служить для объединенія мнѣній, высказывавшихся въ коммиссіи, и для сокращенія дебатовъ, но онъ нуждается въ стилистическихъ поправкахъ.

Камскій. Послѣ прочитаннаго много говорить не приходится. Хотѣлъ бы только подчеркнуть, что въ резолюціи нѣтъ и намека на измѣненіе аграрной программы, ибо резолюція устанавливаетъ лишь наше отношеніе къ возникшему крестьянскому движенію. Такъ какъ нужныя, по моему мнѣнію, поправки внесены въ резолюцію, то отказываюсь отъ слова.

Тигровъ. Часть, заключающая мотивировку въ резолюціи, уже части резолютивной. Въ резолютивной части говорится о конфискаціи, а изъ мотивировки этотъ пунктъ вовсе не вытекаетъ. Нужно включить, что движеніе крестьянъ направленное къ экспропріаціи помѣщичьихъ земель не противорѣчитъ нашей программѣ. Поэтому считаю нужнымъ дополнить мотивировку.

Константиновъ. Для меня, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не ясно наше отношеніе къ крестьянству. Въ № 11 „Впередъ“ авторъ передовой статьи замѣчаетъ, что отношеніе революціоннаго пролетаріата къ тяжбѣ между крестьянами и помѣщиками не можетъ быть одинаковымъ во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ условіяхъ—при различныхъ перипетіяхъ русской революціи. При однихъ условіяхъ, это отношеніе должно быть не отношеніемъ только сочувствія, но и прямой поддержки, и не только поддержки, но и „натравливанія“; при другихъ же условіяхъ это отношеніе можетъ и должно оставаться нейтральнымъ.

Но въ чемъ долженъ практикъ искать критерія для того, чтобы безошибочно въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлить свое отношеніе?

Нѣсколько дальше въ той же передовицѣ имѣется отчасти отвѣтъ на этотъ вопросъ: „поддерживать и подталкивать крестьянство вплоть до всякихъ отнятій какой угодно священной барской собственности, поскольку это крестьянство выступаетъ революціонно-демократическимъ.“ Остается, очевидно, выяснить, когда же и въ какомъ случаѣ крестьянство выступаетъ революціонно-демократическимъ?

Лучшимъ отвѣтомъ можетъ послужить разсмотрѣніе крестьянскаго движенія, а главное составъ участвующихъ въ немъ элементовъ крестьянства.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ изъ двухъ видовъ нашего крестьянскаго движенія—чисто аграрнаго и аграрно-политическаго — преобладаетъ первый.

Рѣзко политическій характеръ движеніе принимаетъ лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ, а потому и естественно, что до сихъ поръ, исключая Кавказа, крестьянское движеніе не являлось

нашимъ непосредственнымъ союзникомъ въ политической борьбѣ.

Аграрные же безпорядки чистаго типа, несомнѣнно, оказываютъ намъ косвенную услугу, отвлекая силы правительства, и т. д. Но несомнѣнно, также, что врядъ ли къ этому виду крестьянскаго движенія примѣнимъ эпитетъ „революціонно-демократическаго". У насъ возлагаются очень большія надежды на дальнѣйшій ходъ крестьянскаго движенія. Чтобы сознательно отнестись къ этому д в и ж е н і ю, мнѣ кажется, необходимо присмотрѣться къ составу участниковъ его.

Статистика у насъ отсутствуетъ, но я глубоко увѣренъ, что сельская буржуазія не принимаетъ участія ни въ чисто аграрномъ движеніи, ни въ тѣхъ проявленіяхъ крестьянскаго движенія, которыя окрашены въ политическій цвѣтъ: она боится стихійнаго аграрнаго движенія, такъ какъ оно можетъ направиться и противъ нея; отношенія же къ помѣщикамъ у крестьянской буржуазіи, въ силу цѣлаго ряда условій, несомнѣнно лучшія, чѣмъ у остальной части крестьянства; самодержавіе гнететъ ее тоже не такъ сильно, такъ какъ съ представителями правительственной власти она живетъ въ ладахъ, а атмосферой безправія даже пользуется для своихъ выгодъ.

Что касается сельскаго пролетаріата, то практика говоритъ намъ, что наша минимальная программа встрѣчаетъ у нихъ широкое сочувствіе; здѣсь не даетъ себя знать отсутствіе въ нашей программѣ пункта о „соціализаціи" и прокламаціи, описывающія условія наемнаго труда въ деревнѣ, пользуются громадной популярностью. Словомъ, врядъ-ли сельскій пролетаріатъ принимаетъ и приметъ энергичное участіе въ аграрномъ движеніи и, несомнѣнно, онъ будетъ выступать революціонно-демократически въ борьбѣ съ самодержавіемъ. Но для этого необходима энергичная работа и организація.

Остается среднее крестьянство. Оно, несомнѣнно, является носителемъ стихійнаго аграрнаго движенія, горячимъ защитникомъ „соціализаціи" и т. д.; но по своему соціальному положенію эта часть является такой неорганизованной, такой политически невоспитанной, что врядъ ли она сыграетъ какую-нибудь крупную революціонно-демократическую роль.

Въ связи съ этимъ мнѣ кажется, что крестьянство лишь постольку сможетъ явиться союзникомъ въ нашей борьбѣ, поскольку мы сможемъ съорганизовать сельскій пролетаріатъ, который явится руководителемъ крестьянскаго движенія и направитъ его въ русло политическаго протеста.

Лозунгъ „Революціонные Крестьянскіе К-ты" мнѣ тоже не ясенъ. Какую роль мы будемъ тамъ играть? Намъ предстоитъ тамъ невѣроятно трудная борьба съ сильными элементами сельской буржуазіи, которые постараются направить работу к-товъ въ сторону далеко не революціонно-демократическую. Борьба эта даже непосильна, если принять во вниманіе, что у насъ нѣтъ

организованнаго сельскаго пролетаріата, что намъ его нужно еще съорганизовать. Повторяю, мнѣ непонятна наша роль, наше участіе въ к-тахъ.

Орловскій. На П-мъ С. мы уже установили принципіальную позицію по отношенію къ крестьянскому движенію. Должна ли теперь наша резолюція измѣнить нашу программу? Нѣтъ. Дѣло заключается лишь въ нѣкоторомъ развитіи и разъясненіи вопроса. Программа ставитъ вопросъ: какъ должна относиться С.-Д. къ аграрному вопросу?—и отвѣчаетъ: мы должны активно бороться противъ всѣхъ пережитковъ крѣпостничества. Теперь же возникаетъ совсѣмъ другая задача: какъ отнестись къ революціонно-демократическому движенію крестьянства? И эту задачу должна разрѣшить наша резолюція. Намъ важно отмѣтить въ ней то, что это движеніе не наше, не соц.-демократическое, чуждое намъ по существу, и что мы относимся къ нему сочувственно, проявляемъ къ нему, такъ сказать, „дружественный нейтралитетъ", поскольку оно борется противъ существующаго общественно-политическаго строя, поскольку оно является революціонно-демократическимъ. Съ этой точки зрѣнія я и предлагаю нѣкоторыя поправки къ предлагаемой резолюціи, которыя ярче отразятъ наше отношеніе къ вопросу. Я думаю, что въ пунктѣ 3-мъ все мѣсто о „выдѣленіи революціонно-демократическихъ чертъ" (особенностей)—въ высокой степени неудачно. Предлагаю замѣнить его такъ: „стремится къ поддержкѣ, развитію и послѣдовательному проведенію въ жизнь всѣхъ революціонно-демократическихъ тенденцій крестьянства." Въ пунктѣ а) резолютивной части я предложилъ бы замѣнить слова: „не противодѣйствуетъ и т. д."—словами: „поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель."

Кромѣ этихъ двухъ крупныхъ поправокъ предлагаю замѣнить: въ абзацѣ 3-мъ, вмѣсто: „на основаніи вышеизложеннаго"—„въ силу этого"; въ 4-мъ вмѣсто: „враждебную"—„непримиримую", въ п. б) вмѣсто: „планъ"—„необходимость", въ в) вмѣсто „непризнаніе"—„неподчиненіе", въ г) выбросить слова: „въ крестьянскихъ комитетахъ". Такимъ образомъ, резолюція получитъ слѣдующую формулировку:

„Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, тѣмъ не менѣе неминуемо обращается противъ существующаго политическаго строя и привиллегированныхъ классовъ;

2) что въ задачи С.-Д. входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго и политическаго строя;

3) что с.-д. должны, въ силу этого, стремиться къ поддержкѣ, развитію и послѣдовательному про-

ведению въ жизнь всѣхъ революціонно-демократическихъ тенденцій крестьянства;

4) что С.-Д., какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи,—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата, что С.-Д. ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель.

б) какъ практическій лозунгъ для агитаціи среди крестьянства и какъ способъ внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи Революціонно-Крестьянскихъ Комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ крестьянства и избавленія его отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) рекомендовать крестьянамъ отказъ отъ исполненія воинской повинности, полный отказъ отъ платежа податей и неподчиненіе властямъ въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и возможно болѣе тѣсному сплоченію его съ городскимъ пролетаріатомъ въ единой соц.-демократической партіи рабочаго класса.

Читаются поправки:

1) т. Барсова: къ 1-й части: „... конфискаціей помѣщичьей и всѣхъ родовъ казенныхъ (удѣльныхъ, кабинетскихъ и церковно-монастырскихъ) земель."

ко 2-й части резолюціи: „въ его борьбѣ съ крестьянской и всякой другой буржуазіей".

2) т. Тигрова: „Принимая во вниманіе, что перераспредѣленіе земельной собственности, которое получится въ результатѣ захвата крестьянствомъ земель—казенныхъ и частно-владѣльческихъ, по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ".

3) т. Камскаго: по мнѣнію котораго для проведенія идеи вооруженнаго возстанія важно энергичнѣе формулировать пунктъ объ отказѣ отъ уплаты податей и т. д.

Поправка его слѣдующая: „в) въ цѣляхъ дезорганизаціи самодержавія и поддержки революціоннаго натиска на него, призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективно-

му отказу отъ платежа налоговъ, къ отказу отъ выполненія военной службы и какихъ-либо постановленій и приказаній и его агентовъ";

4) т.т. Камскаго, Сергѣева и Мосальскаго: „а) современнаго революціонно-крестьянскаго движенія, направленнаго противъ помѣщиковъ, хотя бы это движеніе не остановилось и передъ захватомъ помѣщичьихъ земель";

5) т. Камскаго: вмѣсто: „вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель"—вставить: „хотя бы они выражались въ захватѣ помѣщичьихъ земель".

Воиновъ. Я не согласенъ съ общей идеей т. Орловскаго. Въ нашей резолюціи сказано, что Р. С.-Д. Р. П. энергично поддерживаетъ крестьянское движеніе, а не только относится къ нему „нейтрально". Даже въ дѣлѣ конфискаціи мы можемъ принять энергичное участіе. Тутъ нельзя говорить только о нейтралитетѣ. На Кавказѣ С.-Д. уже эту поддержку оказываетъ. Дѣятельная агитація ведется и въ Россіи, напр., Тверскимъ К-томъ и др.

Вношу слѣдующую поправку: къ пункту г): „стремиться къ проведенію представителей сельскаго пролетаріата въ крестьянскіе комитеты и къ самостоятельной организаціи его, призывая сельскій пролетаріатъ къ сліянію съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ Р. С.-Д. Р. П."

Мы должны выяснить то чрезвычайно важное положеніе, что въ рамкахъ самодержавнаго строя нельзя крестьянамъ осуществить нужныхъ для него реформъ. Съ другой стороны, нужно бороться и съ „пугачевщиной"; уже извѣстны факты о „генералахъ" въ различныхъ мундирахъ.

Ленинъ. Сказки это!

Воиновъ. Можетъ быть, но о фактахъ этихъ было напечатано.

Титровъ. Въ литературѣ и среди делегатовъ случается встрѣчать мнѣніе о необходимости измѣнить нашу аграрную программу Основаній для этого нѣтъ. Ни литература, ни жизнь не даютъ указаній для этого. Крестьянское движеніе не является такимъ аргументомъ. Къ этому движенію достаточно установить наше тактическое отношеніе принятіемъ резолюціи. — Указываютъ, что поддержка экспропріаціи крестьянствомъ земель противорѣчитъ аграрной программѣ. Часть земель, подлежащихъ экспропріаціи, и составляютъ отрѣзки. Пунктъ объ отрѣзкахъ представляетъ собой лишь примѣненіе общаго принципа, формулированнаго въ началѣ нашей программы. Въ этомъ пунктѣ С.-Д. указываетъ тѣ требованія, которыя она выставляетъ при всякихъ условіяхъ, независимо отъ крестьянскаго движенія. А общій принципъ таковъ: перераспредѣленіе земельной собственности, результатомъ котораго является замѣна полукрѣпостническаго строя строемъ буржуазно-демократическимъ. Слѣдовъ противорѣчія нѣтъ. Захватъ земель крестьянами означаетъ переходъ отъ полукрѣпостническихъ отношеній къ чисто буржуазнымъ, а это и есть наша ближайшая задача въ крестьянствѣ, какъ на это ука-

зываетъ наша программа. Необходимо лишь установить наше отношеніе къ движенію соотвѣтственно съ программой. Я внесъ соотвѣтствующую поправку: добавить послѣ 2 п. слѣдующій пунктъ:

2) „что преобразованіе земельныхъ отношеній сообразно желаніямъ крестьянства, по своему объективному содержанію, означаетъ замѣну полукрѣпостническаго строя земельныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и развитіе производительныхъ силъ въ земледѣліи“. — Я не согласенъ съ т. Барсовымъ въ вопросѣ объ измѣненіи названія крестьянскихъ комитетовъ. Во многихъ мѣстахъ Россіи не существуетъ рѣзко отдѣлившагося класса сельскихъ пролетаріевъ. — Бойкотъ правительства не представляетъ утопіи. Бывали случаи такого бойкота, какъ, напр., въ Курской губ., гдѣ два села составили приговоры по всей формѣ о неуплатѣ податей. При энергичной агитаціи можно достигнуть въ этомъ несравненно большихъ результатовъ. Трудности заключаются въ сильномъ предубѣжденіи крестьянъ противъ интеллигенціи,—съ 70-хъ годовъ положеніе въ этомъ отношеніи мало измѣнилось. Въ то же время самыя нелѣпыя идеи, пропагандируемыя выходцами изъ самой крестьянской среды, всегда находятъ послѣдователей.

Я настаиваю на включеніи въ резолюцію указанія на соотвѣтствіе съ нашей программой нашего отношенія къ захвату земель.

Л я д о в ъ. Для практическаго руководства важно включить указаніе объ организаціи самостоятельной партіи пролетаріата, уже сейчасъ могущей бороться съ буржуазіей въ деревнѣ. Поэтому в н о ш у д о б а в л е н і е: „стремиться къ практическому руководству сельскимъ пролетаріатомъ въ его повседневной борьбѣ, какъ наемникомъ со всѣми работодателями (крестьянами и помѣщиками) и какъ членомъ сельскаго схода съ фактическими верховодами схода—сельскими собственниками и кулаками.“

Л ѣ с к о в ъ. По вопросу о „нейтралитетѣ“ къ крестьянскому движенію я согласенъ съ т. Воиновымъ. Наша позиція въ отношеніи къ крестьянскому движенію вытекаетъ изъ самаго положенія пролетаріата: безъ крестьянской буржуазіи пролетаріатъ не сможетъ добиться ближайшихъ задачъ.

Пунктъ 3-й надо выразить положительно, а не въ формѣ отрицанія. Поддерживать—не значитъ брать иниціативу. Но разъ это движеніе есть, мы обязаны его поддерживать активно. Тутъ не правъ т. Константиновъ, если я его вѣрно понялъ. Если опираться на личныя наблюденія, то я могу привести свои—изъ аграрнаго движенія на югѣ Россіи. Въ январѣ въ Таврической губерніи и владѣльцы латифундій и крестьяне—всѣ ожидали передѣла, чувствуя близость взрыва. То же наблюдается и въ среднихъ губерніяхъ

В о и н о в ъ. Т. Константиновъ скептически смотритъ на нашу роль въ крестьянскихъ комитетахъ. По его мнѣнію, тамъ С.-Д. дѣлать нечего. По моему же, это—не такъ. Надо подчеркнуть, что мы активно поддерживаемъ крестьянство въ его поди-

тическихъ требованіяхъ и нейтрально въ аграрныхъ. — Т. Лѣсковъ, по моему мнѣнію, „перегнулъ палку въ другую сторону.“ Вношу слѣдующую поправку: „3) что въ силу этого с.-д. должны стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, выясняя революціонное самосознаніе крестьянъ, развивая и доводя до конца ихъ демократическія требованія.“

С.-д. должны стремиться не только сплотить сельскій пролетаріатъ въ одну силу, но и къ тому, чтобы сила эта была представлена въ крестьянскихъ комитетахъ, подобно тому какъ пролетаріатъ будетъ представленъ въ Временномъ Правительствѣ.

(Списокъ ораторовъ закрывается).

Предсѣдатель читаетъ поправку т.т. Валеріанова и Лѣтнева: къ п. 4, „что выставляя положительнымъ лозунгомъ своей агитаціи въ деревнѣ возвращеніе отрѣзковъ и всѣхъ вообще земель, служащихъ къ закабаленію крестьянства, С.-Д. не должна противодѣйствовать конфискаціи помѣщичьихъ земель, если таковая будетъ выдвигаться стихійнымъ крестьянскимъ движеніемъ.“ 4-й пунктъ поставить на мѣсто 5-го. Въ пунктѣ а) выбросить слова: „отнюдь не противодѣйствуя его революціоннымъ проявленіямъ.“

Филипповъ. Крестьянское движеніе принимаетъ на югѣ, юго-востокѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ пролетарскую форму, родственную городскому движенію пролетаріата: оно и въ деревняхъ выливается въ стачечное движеніе. Имъ мы можемъ руководить. Но въ данный моментъ мы имѣемъ въ виду вторую форму движенія. Область этого движенія—средне-черноземное пространство и Малороссія, гдѣ сильны пережитки крѣпостничества и гдѣ мелкій крестьянинъ преобладаетъ. Движеніе это, хотя и обще-демократическое, но политическія задачи въ немъ отодвинуты на задній планъ. Поэтому, движеніе носитъ преимущественно стихійный характеръ. Развитіе соц.-экономическихъ отношеній диктуетъ требованіе земли, но и тутъ точной формулировки нѣтъ. Требуютъ нарѣзки, прирѣзки, передѣла земли и т. д. Формулировку этихъ требованій мнятъ взять на себя с.-р.

Намъ необходимо установить наши задачи по отношенію ко второй формѣ движенія. Главное нужно выдѣлить обще-демократическій характеръ нашихъ требованій, чтобы они стали лозунгомъ нашей пропаганды и агитаціи. 2-я задача — поддержать экономическія требованія. Т. Лѣсковъ правъ по существу, хотя можетъ быть и слишкомъ прямолинейно ставитъ вопросъ. Нужно формулировать точнѣе: „не противодѣйствовать“—мало. Я согласенъ съ т. Барсовымъ, что надо упомянуть въ резолюціи и о другихъ разрядахъ земель: казенныхъ, монастырскихъ. Пунктъ а) слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ: „поддерживая его революціонныя стремленія вплоть до конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, казенныхъ и помѣщичьихъ земель, формулируя и выдвигая на первый планъ его де-

мократическія требованія и стремясь координировать крестьянское движеніе съ обще-пролетарскимъ возстаніемъ противъ самодержавія." Затѣмъ, поправка къ пункту б): „подготовляя уже теперь организацію революціонныхъ крестьянскихъ к-товъ. Наконецъ, къ пун. г): „стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата въ ходѣ крестьянскаго движенія и къ возможно болѣе тѣсному" и т. д.

Мотивирую свои поправки: если наша тактическая задача заключается въ томъ, чтобы сильнѣе фиксировать обще-демократическія требованія крестьянства, то наша организаціонная задача—координировать свои дѣйствія съ обще-пролетарской задачей—возстаніемъ. Относительно революціонныхъ крестьянскихъ к-товъ надо выразиться осторожнѣе, ибо не вижу возможности для Партіи приступить немедленно къ организаціи такихъ к-товъ. Слишкомъ категорическимъ требованіемъ наша Партія будетъ поставлена въ затруднительное положеніе. Если мы детально не можемъ составить планъ организацій такихъ к-товъ, то недостаточно еще общихъ соображеній о томъ, что они могутъ являться временнымъ правительствомъ. Эти к-ты должны будутъ разрѣшить земельный вопросъ. Какова же въ нихъ будетъ роль сельскаго пролетаріата? Каковы его требованія будутъ тамъ? Надѣленіе землей? Очевидно, такъ. Какъ должна будетъ отнестись къ этому Партія? Вотъ, почему присоединяюсь къ болѣе осторожной фомулировкѣ т. Орловскаго.

К о н с т а н т и н о в ъ. Обращаю вниманіе, товарищей, требующихъ прекращенія преній, что вопросъ вызываетъ среди насъ разногласія. Формулировку „не останавливаясь" надо устранить совсѣмъ, ибо она будетъ затруднять практиковъ. Спрашивается въ самомъ дѣлѣ, когда останавливаться?

Л е н и н ъ. Никогда не останавливаться!

К о н с т а н т и н о в ъ. Буржуазія на югѣ держитъ все въ своихъ рукахъ. Говорятъ, что она боится чернаго передѣла. Ничего подобнаго тамъ не наблюдается. Т. Филипповъ нашелъ даже тамъ новыя формы пролетарскаго движенія, но я утверждаю, что тамъ никакого пролетарскаго движенія нѣтъ, а есть лишь въ рѣдкихъ случаяхъ движеніе стихійно-стачечное. Работа въ революціонныхъ к-тахъ будетъ неимовѣрно трудная, ибо организаціи въ сельскомъ пролетаріатѣ нѣтъ никакой. Формулировка резолюціи не выясняетъ нашей роли въ нихъ.

О р л о в с к і й. Т.т. Воиновъ и Лѣсковъ обрушились на меня за выраженіе „дружественный нейтралитетъ". Я думаю, что мои разногласія съ т. Воиновымъ вовсе не принципіальнаго характера. Согласенъ, что выраженіе „дружественный нейтралитетъ"—неподходяще. Но вѣдь я не ограничился однимъ этимъ выраженіемъ, а развилъ подробно свою точку зрѣнія. Уже изъ того факта, что я предпочитаю замѣнить слова „не противодѣйствуя"—словомъ „поддержка" видно, что я нисколько не расхожусь съ точкой зрѣнія т. Воинова. Но мнѣ важно было оттѣнить, что мы, если даже будемъ руководить крестьянскимъ движе-

немъ,—будемъ къ нему относиться, какъ къ движенію постороннему, не нашему, не классовому движенію пролетаріата.—Что касается поправки т. Воинова относительно введенія сельскихъ пролетаріевъ въ крестьянскіе к-ты, то въ его мотивировкѣ я съ этимъ не согласенъ. Аналогія съ Вр. Пр-мъ неудачна: тамъ мы проводимъ вполнѣ сознательныхъ с.-д. и ставимъ ихъ подъ контроль организованнаго, сознательнаго, с.-д. пролетаріата. Здѣсь же совсѣмъ другое дѣло. Сельскій пролетаріатъ не затронутъ, не сознателенъ, сельскіе пролетаріи въ этихъ к-тахъ не смогутъ отстаивать классовые интересы и сдѣлаются слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ буржуазіи. Я предупреждаю противъ увлеченія мыслью, что во всѣ учрежденія слѣдуетъ проводить пролетаріевъ. Есть пролетарій и пролетарій. Несознательный пролетаріатъ обладаетъ мелкобуржуазной психологіей, только безъ самостоятельности и опредѣленности мысли мелкой буржуазіи. Мы можемъ и должны стараться обезпечить участіе пролетаріата во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ, но лишь пролетаріевъ-соціальдемократовъ и непремѣнно подъ контролемъ Партіи.—Поправка т. Лядова мнѣ кажется не укладывается въ рамки резолюціи. Само собой понятно, что для организаціи сельскаго пролетаріата мы будемъ пользоваться и агитаціей и пропагандой и стачками. Если указывать спеціально на стачки, то, пожалуй, придется указать на распространеніе литературы.

Зиминъ. По 1-му § я согласенъ съ т. Тигровымъ. Нужно указать на стремленіе крестьянъ къ измѣненію аграрныхъ отношеній. Поправку свою беру обратно, ибо соотвѣтствующую поправку внесъ т. Ленинъ. Необходимо вычеркнуть слова: „противъ привиллегированныхъ классовъ“,—что пахнетъ немножко пугачевщиной. Намъ не важно возмущеніе крестьянъ противъ привиллегированныхъ классовъ,—этою стороною крестьянскаго движенія воспользуется, конечно, не С.-Д., а правительство, въ своихъ попыткахъ организовать холерные бунты, нападенія на интеллигенцію и пр.,—намъ важно крестьянское движеніе, поскольку оно направлено противъ всѣхъ остатковъ крѣпостническихъ отношеній, поскольку оно можетъ быть политически использовано въ интересахъ россійской революціи.

Барсовъ. Одни ораторы обнаружили боязнь по отношенію къ среднему крестьянству, другіе къ полупролетаріату, третьи вообще къ пролетаріату. Напрасно здѣсь ссылались на то, что на Кавказѣ существуютъ особыя условія, а въ Россіи нельзя организовать крестьянское движеніе. Это невѣрно. Въ Россіи, какъ и у насъ, существуетъ огромное недовѣріе къ правительству, хотя въ Россіи, можетъ быть, проявленіе этого негодованія болѣе стихійное. Мы должны взяться за агитацію и пропаганду среди крестьянства. Въ революціонное время въ мѣсяцы можно сдѣлать больше, чѣмъ въ мирное время въ годы. Наши враги могутъ использовать это движеніе въ своихъ видахъ, напр., буржуазное движеніе могутъ использовать с.-р-ы. Конечно, крестьянъ мы не сдѣлаемъ с.-д.. Но революціонное настроеніе и возбужденіе—всюду. Народъ вооружается, разрушаетъ прави-

тельственныя учрежденія. Центръ нашей работы въ городѣ, но нельзя забывать и крестьянъ, которое такъ или иначе повліяютъ на исходъ революціи.

Предс. Поступило предложеніе сдать поправки въ коммиссію для примиренія.

Предложеніе принято.

Зиминъ. Получено извѣстіе о новыхъ звѣрствахъ въ Варшавѣ. Полиція и войска стрѣляли, — много убитыхъ. Предлагаю почтить память погибшихъ борцовъ вставаньемъ.

Всѣ встаютъ.

Воиновъ. Предлагаю слѣдующую резолюцію: „III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. выражаетъ свое негодованіе по поводу новыхъ убійствъ народа, организованныхъ преступнымъ правительствомъ 1-го мая въ Варшавѣ и Лодзи, привѣтствуетъ мужество и рѣшимость братскаго пролетаріата Польши и выражаетъ увѣренность въ скоромъ наступленіи того дня, когда пролетаріатъ всѣхъ національностей Россіи дружно выступитъ противъ ненавистнаго самодержавія и окончательной побѣдой надъ нимъ расчиститъ себѣ путь для дальнѣйшей борьбы за соціализмъ.

Резолюція принята единогласно.

Читается и утверждается протоколъ 7-го засѣданія.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ПЯТНАДЦАТОЕ.

По предложенію предсѣдателя, собранію докладывается:

1) Проэктъ резолюціи объ отношеніи къ крестьянскому движенію:

„Принимая во вниманіе:

1) что разростающееся теперь крестьянское движеніе, являясь стихійнымъ и политически безсознательнымъ, неминуемо обращается тѣмъ не менѣе противъ существующаго строя и противъ всѣхъ остатковъ крѣпостничества вообще;

2) что въ задачи соціальдемократіи входитъ поддержка всякаго революціоннаго движенія противъ существующаго общественнаго строя и политическаго строя;

3) что въ силу этого соціальдемократія должна стремиться очистить революціонно-демократическое содержаніе крестьянскаго движенія отъ всякихъ реакціонныхъ примѣсей, развивая революціонное самосознаніе крестьянъ и доводя до конца ихъ демократическія требованія;

4) что соціальдемократія, какъ партія пролетаріата, должна во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ неуклонно стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи;—

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ:

а) пропагандировать въ широкихъ слояхъ народа, что соціальдемократія ставитъ своей задачей самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель;

б) какъ практическій лозунгъ агитаціи среди крестьянства и какъ средство внесенія наибольшей сознательности въ крестьянское движеніе, выдвигать необходимость немедленной организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ съ цѣлью проведенія всѣхъ революціонно-демократическихъ преобразованій въ интересахъ избавленія крестьянства отъ полицейско-чиновничьяго и помѣщичьяго гнета;

в) въ цѣляхъ дезорганизаціи пролетаріата и поддержки ре-

волюціоннаго натиска на него призывать крестьянство и сельскій пролетаріатъ къ всевозможнымъ политическимъ демонстраціямъ, къ коллективному отказу отъ платежа податей и налоговъ, отъ исполненія воинской повинности и постановленій и приказаній правительства и его агентовъ;

г) стремиться къ самостоятельной организаціи сельскаго пролетаріата, къ сліянію его съ пролетаріатомъ городскимъ подъ знаменемъ соціальдемократической партіи и къ проведенію представителей его въ крестьянскіе комитеты.

II) Поправки къ резолюціи, принятыя меньшинствомъ Коммиссіи (3 голосами противъ 5), а именно:

А) Добавленіе т. Тигрова.

В) Поправка т. Михайлова.

Читается добавленіе Тигрова:

„принимая во вниманіе, что перераспредѣленіе земельной собственности, которое получится въ результатѣ захвата крестьянствомъ земель казенныхъ и частновладѣльческихъ по своему объективному значенію приведетъ къ замѣнѣ полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ и къ развитію производительныхъ силъ."

Тигровъ. Я уже мотивировалъ свое предложеніе, и теперь скажу только нѣсколько словъ. Нѣкоторые товарищи указывали на то, что положеніе резолюціи объ отношеніи С.-Д. къ захвату крестьянствомъ земель противорѣчитъ нашей аграрной программѣ. Въ программѣ,—говорятъ они,—идетъ рѣчь объ отрѣзкахъ, а въ резолюціи объ экспропріаціи земель вообще. Противорѣчія здѣсь нѣтъ. Пунктъ программы объ отрѣзкахъ представляетъ собой примѣненіе общаго принципа, формулированнаго въ началѣ нашей аграрной программы. Въ этомъ пунктѣ выставляется требованіе, которое С.-Д. будетъ проводить при всякихъ условіяхъ по своей иниціативѣ. Въ резолюціи же говорится объ отношеніи С.-Д. къ крестьянскому движенію, складывающемуся въ настоящій моментъ стихійно, помимо всякаго вліянія С.-Д. И нашей революціей мы констатируемъ, что захватъ крестьянствомъ земель не противорѣчитъ основному положенію нашей аграрной программы. Захватъ крестьянствомъ земель будетъ означать замѣну полукрѣпостническаго строя аграрныхъ отношеній строемъ буржуазно-демократическимъ. Мы должны опредѣленно указать это въ нашей резолюціи, для устраненія всякихъ недоразумѣній.

Камскій. Я противъ добавленія, предложеннаго т. Тигровымъ, такъ какъ оно косвенно измѣняетъ нашу аграрную программу. Крестьянское движеніе не идетъ всецѣло по линіи нашей аграрной программы. Поэтому мы въ резолюціи опредѣляемъ только свое отношеніе къ крестьянскому движенію, какъ до извѣстной степени постороннему для с.-д., хотя несомнѣнно революціонному, и руководствуемся при этомъ тѣмъ пунктомъ нашей программы, который говоритъ о поддержкѣ всякаго оппозиціоннаго и революціоннаго движенія.

Тигровъ. Меня очень удивляетъ возраженіе т. Камскаго. Въ коммиссіи, когда я настаивалъ на своемъ добавленіи, т. Камскій возражалъ не по существу,—онъ находилъ только, что мое добавленіе излишне. Теперь оказывается, что это добавленіе будто-бы противорѣчитъ нашей аграрной программѣ. Въ коммиссіи за мое добавленіе высказалось 3; остальные же 5, соглашаясь съ нимъ по существу, находили, что содержаніе этого добавленія уже выражено въ пунктѣ первомъ, именно въ словахъ: „противъ остатковъ крѣпостничества". Но такое толкованіе этихъ словъ неправильно. Въ этихъ словахъ содержится только указаніе на строй аграрныхъ отношеній; но это вовсе не предполагаетъ такого перераспредѣленія земельной собственности, которое получается въ результатѣ захвата крестьянствомъ земель. Я настаиваю на включеніи въ резолюцію моего добавленія, такъ какъ полагаю, что необходимо опредѣленно оговорить, что наша позиція по отношенію къ крестьянскому движенію не противорѣчитъ нашей аграрной программѣ.

Камскій. Я и въ коммиссіи говорилъ, что, поправка т. Тигрова измѣняетъ нашу аграрную программу. Поскольку-же въ поправкѣ указанъ общій принципъ программы, то это уже сдѣлано было въ первомъ пунктѣ резолюціи.

Ставится на голосованіе добавленіе Тигрова къ резолюціи объ отношеніи къ крестьянскому движенію и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читаются и принимаются единогласно пункты 2, 3 и 4 резолюціи.

Ставится на голосованіе поправка т. Барсова къ 4-му пункту: „крестьянства и всякой другой буржуазіи", и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Читается поправка т. Михайлова къ пункту а): „пропагандировать среди широкихъ слоевъ пролетаріата необходимость самой энергичной поддержки крестьянскаго движенія."

Михайловъ. Редакція этого пункта, предложенная большинствомъ коммиссіи, даетъ лозунгъ повсюду пропагандировать, что С.-Д. будетъ поддерживать крестьянство. Редакція же, предлагаемая мною и принятая меньшинствомъ коммиссіи, даетъ такую директиву—пропагандировать въ самыхъ широкихъ слояхъ пролетаріата необходимость поддерживать активно крестьянское движеніе. Первая редакція говоритъ о намѣреніи поддерживать движеніе, а вторая даетъ директиву партійнымъ организаціямъ—подготовить пролетаріатъ къ дѣйствительной поддержкѣ крестьянскаго движенія.

Воиновъ. Я не согласенъ съ т. Михайловымъ. Мы должны опредѣлить отношеніе къ крестьянскому движенію, и резолюція говоритъ: пролетаріатъ поддерживаетъ крестьянское движеніе. Если согласиться съ т. Михайловымъ, то пришлось бы сказать, что мы должны пропагандировать каждую нашу резолюцію. Но это само собой разумѣется. Когда мы говоримъ, напримѣръ, объ

отношеніи къ либераламъ, мы говоримъ, что С.-Д. относится такъ-то, а, по мнѣнію т. Михайлова, мы должны были бы сказать, что надо распространять среди пролетаріата, что къ либераламъ слѣдуетъ относиться такъ-то.

Сосновскій. Смыслъ нашей резолюціи—дать директиву Партіи, а не возвѣщать *urbi et orbi*, что мы собираемся поддерживать крестьянское движеніе.

Ставится на голосованіе пунктъ *а* въ первой редакціи и принимается большинствомъ (поправка т. Михайлова отклонена, 10 противъ 9, прп 1 воздержавшемся).

Пункты *б* и *в* принимаются единогласно.

Поправка т. Лядова къ пункту *г*: „стремиться къ практическому руководству сельскихъ пролетаріевъ въ ихъ повседневной борьбѣ, какъ наемниковъ съ землевладѣльцами (крестьянами и помѣщиками) и какъ членовъ сельскаго схода съ фактическими верховодами—богатѣями и кулаками"—отклоняется.

Пунктъ *г* въ цѣломъ принимается единогласно.

Предс. Переходимъ къ 4-му пункту порядка дня. Слово имѣетъ докладчикъ, т. Максимовъ.

Максимовъ. Вотъ проэктъ „резолюціи объ отношеніяхъ рабочихъ и интеллигенціи въ соціалъ-демократическихъ организаціяхъ":

Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партіи до сихъ поръ систематически продолжаются начавшіяся еще со времени экономизма попытки сѣять вражду и недовѣріе между членами Партіи, рабочими и интеллигентами,—попытки изображать наши партійныя организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. организаціи въ стремленіи сковать партійной дисциплиной самодѣятельность рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ выборнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизни;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, неосуществимо при самодержавіи,—но что и при самодержавіи примѣненіе выборной системы было бы возможно въ значительно болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, если бы не препятствовала та формальная расплывчатость партійной организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которыми Партія обязана правому же крылу С.-Д.,—

III-й съѣздъ, признавая своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ съѣздамъ условія для дѣйствительнаго проведенія въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ раб. с.-д. Партіи: укрѣплять всѣми силами связь Партіи съ массой рабочаго класса, поднимая все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ и полупролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, развивая ихъ революціон-

ную с.-д. самодѣятельность, заботясь о выдѣленіи рабочей массою возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить движеніемъ и партійными организаціями, въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра обще-партійнаго,—создавая какъ можно больше рабочихъ организацій, входящихъ въ нашу Партію, —стараясь о томъ, чтобы рабочія организаціи, не желающія или не имѣющія возможности войти въ Партію, по крайней мѣрѣ къ ней примыкали.

Въ Росс. С.-Д. съ самаго начала установились здоровыя, нормальныя отношенія между членами Партіи—рабочими и интеллигентами: всякій с.-д. разсматривался просто, какъ работникъ общаго дѣла, и разграниченія не дѣлалось. Экономизмъ съ его преклоненіемъ передъ пролетаріатомъ, какъ таковымъ, нарушилъ эти здоровыя отношенія; но онъ то и былъ спеціально интеллигентскимъ оттѣнкомъ: противопоставленіе интеллигенціи и пролетаріата выражало именно недостаточную глубину сліянія интеллигентовъ-экономистовъ съ рабочимъ движеніемъ, а преклоненіе передъ пролетаріатомъ, какъ таковымъ, — ту специфически-интеллигентскую дряблость, которая граничитъ съ недостаткомъ чувства собственнаго достоинства.

Эти черты экономизма были унаслѣдованы правымъ крыломъ нашей Партіи—только въ нѣсколько ослабленной степени. Это правое крыло, специфически интеллигентскій оттѣнокъ котораго ясно сказывается въ тактическихъ вопросахъ многими чертами безхарактернаго и робкаго хвостизма, въ организаціонной жизни—индивидуалистически-анархическимъ образомъ дѣйствій, — въ своей организаціонной борьбѣ съ большинствомъ Партіи выдвигаетъ теперь лозунгъ „демократизма“ и выборнаго начала. Я не стану доказывать, что сколько-нибудь полное практическое проведеніе этихъ лозунговъ при самодержавіи привело-бы къ полному разрушенію Партіи,—я только считаю важнымъ указать, что лозунги эти играютъ на дѣлѣ до сихъ поръ только демагогическую роль: сами проповѣдники, получая возможность въ мѣстныхъ организаціяхъ осуществить ихъ въ жизни, предпочитаютъ этого не дѣлать.

Задача предлагаемой резолюціи заключается въ томъ, чтобы, съ одной стороны, выяснить принципіальное—отнюдь не враждебное, а напротивъ, въ высшей степени сочувственное отношеніе нашей Партіи къ демократическому принципу организаціи, а съ другой стороны, указавши на объективныя условія, ставящія теперь очень узкія границы проведенію этого принципа въ жизни, противопоставить демагогической революціонной фразѣ практическіе шаги къ возможному осуществленію выборнаго начала, безъ всякаго однако раздуванія и рекламированія этихъ, въ силу необходимости незначительныхъ, шаговъ. Этимъ яснымъ противопоставленіемъ всѣмъ с.-д. дана будетъ возможность сознательно выбирать между нашимъ отношеніемъ къ дѣлу въ данномъ вопросѣ и отношеніемъ нашихъ противниковъ. Далѣе, резолюція эта, избѣгая безусловно вреднаго для

интересовъ нашего общаго дѣла противопоставленія с.-д. работниковъ изъ пролетаріата и изъ интеллигенціи, должна подчеркнуть то вполнѣ естественное для с.-д. Партіи стремленіе, чтобы движеніе рабочихъ массъ какъ можно непосредственнѣе и какъ можно законченнѣе въ ней воплощалось. Стремленіе это должно быть живой силой, направляющей въ опредѣленномъ смыслѣ нашу работу, но оно не можетъ быть кристаллизовано въ какія нибудь опредѣленныя уставныя формы: всякая попытка организаціонно опредѣлить отношенія интеллигентовъ и рабочихъ глубоко подрывала бы единство нашей Партіи, создавая классовый антагонизмъ въ ея средѣ; обособленіе интеллигентской части Партіи было бы самой удобной почвой для ея развитія въ сторону буржуазной демократіи, а обособленіе пролетарской,—можетъ быть для ея отклоненія въ сторону профессіонализма и тредъюніонизма. Всѣ мы равны, какъ работники единаго революціоннаго движенія, направленнаго къ единому соціалистическому идеалу.

Градовъ. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ принятія этой резолюціи. Этого вопроса, какъ вопроса объ отношеніи между интеллигенціей и рабочими въ партійныхъ организаціяхъ не существуетъ. (Ленинъ. Существуетъ!). Нѣтъ не существуетъ: онъ существуетъ какъ вопросъ демагогіи —и только. Уже въ самой рѣчи защитника резолюціи, т. Максимова, странное впечатлѣніе производитъ опредѣленіе задачъ этой резолюціи: ея задача,—говоритъ онъ,—это, во-первыхъ, выяснить отношеніе къ демократизму,—но это не относится къ вопросу объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ, во-вторыхъ, противопоставить демагогической фразѣ революціонный фактъ, —но и это сюда не относится. Т. Максимовъ хорошо закончилъ свою защиту, сказавши, что вводить этотъ пунктъ въ уставъ— это значило-бы подчеркнуть классовое раздѣленіе въ самой нашей с.-д. Партіи. Но и постановка этого вопроса въ той формѣ, какая ему дана здѣсь, и вынесеніе резолюціи по этому поводу было-бы фиксированіемъ этого. Есть другой вопросъ, смѣшиваемый, видимо, т. Максимовымъ съ поставленнымъ вопросомъ,— это вопросъ объ отношеніи къ тѣмъ выступающимъ изъ массы вожакамъ-рабочимъ—не соціальдемократамъ, съ которыми Пет. К-тъ сталкивался въ лицѣ выборщиковъ въ коммиссію Шидловскаго. Это—вопросъ объ отношеніи нашихъ организацій къ напирающимъ на нихъ революціонно-настроеннымъ рабочимъ— не соціальдемократамъ. Это—вопросъ важный, серьезный, но онъ и не затронутъ въ резолюціи. Въ мотивировкѣ указываются всѣмъ извѣстные пріемы „Искры“. Ихъ надо заклеймить,—и мы ихъ заклеймимъ, но въ другомъ мѣстѣ. Въ резолютивной части говорится только то, безъ чего Партія вообще не выполнила бы своихъ прямыхъ задачъ. Поэтому рекомендую съѣзду резолюцію отвергнуть.

Жарковъ. Я согласенъ съ т. Градовымъ, что вопросъ объ интеллигенціи и рабочихъ существуетъ лишь постольку, поскольку

ку онъ выдвинутъ меньшевиками. Послѣ борьбы съ экономизмомъ вопросъ почти сходитъ со сцены; выплылъ же онъ наружу, вновь, когда меньшевики стали вести демагогическую агитацію противъ большевиковъ. У насъ нѣтъ интеллигентовъ и рабочихъ,—у насъ есть только с.-д.

Сосновскій. Я долженъ рѣшительно высказаться противъ резолюціи. То, что резолюція рекомендуетъ, всѣ должны дѣлать всегда—и мы, и тѣ, которые остались въ Россіи. Намъ могутъ сказать, что эта работа шла не такъ, какъ желательно. Но этому есть серьезныя причины. Года 3—4 назадъ мы могли серьезно заниматься пропагандой, а теперь у насъ нѣтъ времени и не хватаетъ для этого силъ. Въ погонѣ за расширеніемъ работы приходилось забрасывать серьезную постановку пропаганды.

Я противъ этой резолюціи еще потому, что въ ней есть игра въ демократизмъ. Самъ т. Максимовъ признаетъ, что доза демократизма, которую мы можемъ теперь предложить, очень незначительна. Я спросилъ-бы, какія же дозы демократизма мы можемъ ввести теперь? Теперь мы дать ничего не можемъ, и я высказался-бы противъ заигрыванія въ демократизмъ. Мы не можемъ дать, чего просятъ—выборнаго начала.

Максимовъ (къ порядку). Возникли довольно серьезныя недоразумѣнія. Мнѣ трудно было-бы отвѣчать т. Сосновскому о дозахъ демократизма, пока С. не высказался по этому вопросу. Поэтому я предлагаю отложить этотъ вопросъ до обсужденія пункта порядка дня объ уставѣ.

Предложеніе т. Максимова ставится на голосованіе и отклоняется (большинствомъ 11 противъ 10).

Лядовъ. Я думаю, что резолюція не соотвѣтствуетъ порядку дня.—Говорится о дозахъ демократизма, а между тѣмъ здѣсь важенъ не этотъ, а другой—принципіальный вопросъ: изъ какихъ элементовъ состоитъ наша Партія? Я не согласенъ съ т. Градовымъ, что вопроса объ интеллигентахъ и рабочихъ не существуетъ. Когда у насъ марксизмъ сталъ модньмъ ученіемъ, къ С.-Д. примкнули широкіе слои интеллигенціи и внесли въ нашу среду мелкобуржуазныя понятія. Когда основалось „Освобожденіе“, эти элементы стали, правда, отливать изъ с.-д. Партіи. Но въ послѣднее время въ Партію снова проникло, подъ вліяніемъ революціонныхъ событій, много элементовъ не пролетарскаго характера. Я думаю, что возникновеніе разсматриваемаго вопроса не можетъ быть объяснено только демагогической дѣятельностью меньшевиковъ и обусловливается оно существованіемъ именно двухъ слоевъ въ нашей Партіи—пролетарскаго и мелкобуржуазнаго. Нѣкоторые проводятъ грань между интеллигентнымъ пролетаріатомъ и пролетаріатомъ промышленнымъ, но такое рѣзкое разграниченіе, по моему, не имѣетъ основаній. Интеллигентный пролетаріатъ тоже является эксплуатируемой группой и потому долженъ примкнуть къ промышленному пролетаріату. Идя къ С.-Д. онъ не является бла-

готворителемъ, а его ведетъ туда классовый инстинктъ, правда, часто плохо сознанный. Я настаиваю на томъ, чтобы этотъ пунктъ былъ оставленъ въ порядкѣ дня и чтобы была вынесена соотвѣтствующая принципіальная резолюція по этому вопросу. Данная резолюція не удовлетворяетъ меня потому, что она пытается соединить 3 вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи периферіи къ комитету, 2) рабочихъ къ интеллигенціи, 3) о выборномъ началѣ.

Барсовъ. Мнѣ кажется, что если вопросъ объ отношеніи между „рабочими“ и „интеллигентами“ въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ въ послѣднее время поставленъ въ жизни и литературѣ „меньшевиками“, то это еще не значитъ, что онъ не жизненный вопросъ. „Меньшевики“ только воспользовались имъ для демагогическихъ цѣлей и тѣмъ самымъ дезорганизовали работу въ Партіи, „развратили“ массу и отбросили насъ назадъ въ организаціонномъ отношеніи. Это грѣхъ нашихъ товарищей, и пусть они сами несутъ отвѣтственность за будущее нашей Партіи. Но мы не должны все таки закрывать глаза на этотъ вопросъ. Что мы всегда стояли и стоимъ за подготовку передовыхъ рабочихъ соціальдемократовъ и за участіе всѣхъ сознательныхъ вожаковъ рабочаго движенія въ к-тахъ и другихъ организаціяхъ, это мы доказывали фактически при организаціи и пополненіи к-товъ.

О необходимости вводить рабочихъ въ возможно большемъ числѣ въ К-ты говорилъ и т. Ленинъ въ своемъ „Письмѣ къ петербургскому товарищу“. Вопросъ объ интеллигентахъ и рабочихъ ставился и до II-го съѣзда, и на самомъ II-мъ С., и послѣ него, но до послѣдняго времени не получалъ такого остраго характера, какъ теперь. И когда товарищи другой фракціи нашей Партіи выдвинули его, какъ якорь спасенія своей кооптаціонной позиціи, мы не можемъ замалчивать этотъ вопросъ, и III-й партійный С., по моему мнѣнію, долженъ опредѣлить свое отношеніе къ этому вопросу, не колеблясь и не опасаясь чего либо. Поэтому я считаю резолюцію т. Максимова вполнѣ своевременной и отвѣчающей на тему того пункта порядка дня, который обсуждается теперь съѣздомъ.

Мосальскій. Т. Максимовъ, перенеся вопросъ изъ текста устава въ резолюцію, дѣлаетъ очень хорошо. Я привѣтствую это, но я еще болѣе буду привѣтствовать, если т. Максимовъ спрячетъ подъ сукно и свою резолюцію. Духъ ленинскаго устава таковъ, что смѣшно особо говорить о правѣ рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса. Тренія между рабочими и интеллигентами въ организаціяхъ существуютъ, но резолюція на причины ихъ не указываетъ и потому является излишней. Серьезныхъ гарантій якобы демократизма у насъ нѣтъ, и нечего щеголять демократическими фразами.

Китаевъ. Вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ къ рабочимъ выдвинутъ не только демагогіей. Намъ нужно вообще укрѣпить связь К-товъ съ периферіей, какъ рабочей, такъ и ин-

теллигентской, и необходимо подготовить возможно большее число рабочихъ, могущихъ руководить с.-д. работой. Резолюція поэтому, осуждая демагогію, должна предложить тѣ мѣры, которыя бы вели къ укрѣпленію связи между К-тами и периферіей. Такими мѣрами могутъ явиться: 1) составленіе К-товъ преимущественно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ организаціонной работой среди пролетаріата; 2) привлеченіе возможно большаго числа партійныхъ работниковъ къ обсужденію и разработкѣ плана политической кампаніи К-та; 3) регулярное ознакомленіе К-томъ периферійныхъ организацій со своей дѣятельностью; 4) созданіе широкаго общественнаго мнѣнія Партіи путемъ вынесенія резолюцій и правильной постановки отчетности и корреспондированія; 5) предоставленіе автономіи периферійнымъ организаціямъ въ вопросахъ, входящихъ въ среду ихъ компетенціи. Но вопросы эти относятся къ слѣдующему пункту порядка дня, поэтому я теперь никакой резолюціи предлагать не буду и думаю, что надо перейти къ обсужденію слѣдующаго пункта порядка дня.

К а м с к і й. Сущность вопроса заключается не въ выборной системѣ. Задача, которую предстоитъ разрѣшить намъ, можетъ быть формулирована такъ: к а к ъ п р и в е с т и К-ты в ъ т ѣ с н у ю о р г а н и ч е с к у ю с в я з ь с ъ п р о л е т а р і а т о м ъ. Мы не должны замалчивать того, что во многихъ случаяхъ наши К-ты представляютъ замкнутыя, слишкомъ законспирированныя организаціи, оторванныя отъ массы. Какъ устранить это зло? Во-первыхъ, К-ты должны измѣнить свою внутрипартійную тактику. О н и д о л ж н ы с п у с т и т ь с я к ъ н и з а м ъ и п р и н я т ь с а м о е э н е р г и ч н о е у ч а с т і е в ъ р а б о т ѣ. „Засѣдательскіе“ К-ты должны исчезнуть. Во-первыхъ, необходимо въ К-ты вводить рабочихъ (Л е н и н ъ: совершенно вѣрно!). Это очень важный вопросъ. Однако, при разрѣшеніи этого вопроса, К-ты наталкиваются на серьезное препятствіе. Кустарническая пропаганда К-товъ безъ всякаго содѣйствія центровъ не можетъ дать достаточнаго контингента в п о л н ѣ с о з н а т е л ь н ы х ъ с.-д. изъ рабочихъ, годныхъ на роли комитетскихъ руководителей. Мы долго искали рабочихъ для введенія въ К-ты и только съ осени могли осуществить эту задачу. Въ этомъ отношеніи услугу оказали намъ тѣ товарищи, которые $2^1/_2$ года тому назадъ могли серьезно вести пропаганду, а также и „кутузка“, гдѣ рабочіе могли серьезно заниматься и развить свое сознаніе вполнѣ. Въ серьезной, некустарнической постановкѣ пропаганды, при энергичномъ содѣйствіи центровъ,—лежитъ корень вопроса о введеніи рабочихъ въ К-ты.

О р л о в с к і й. Я не согласенъ съ тѣми товарищами, которые говорятъ, что у насъ нѣтъ вопроса объ отношеніи между интеллигенціей и рабочими, что этотъ вопросъ выдуманъ меньшевиками. Конечно, меньшевики внесли массу разврата и дезорганизаціи своей демагогіей; они пользовались непозволительными средствами. Но вѣдь демагогія принесла плоды,—она нашла поч-

ву. Значитъ, что-то было неладно, что-то благопріятствовало тому, что демагогическія выходки дали такой пышный цвѣтокъ. Мнѣ кажется, что если не антагонизмъ, то раздѣленіе между интеллигентами и рабочими, способное создать такой антагонизмъ, имѣется на лицо. И составъ К-товъ, и составъ настоящаго собранія свидѣтельствуетъ о преобладающе интеллигентскомъ характерѣ верховъ нашей Партіи. Въ пролетарской Партіи это безусловно аномалія. И рѣчи товарищей указываютъ нѣкоторыя причины этой аномаліи. Одни говорятъ—нѣтъ рабочихъ, пригодныхъ для роли комитетчиковъ, другіе говорятъ—нѣтъ силъ для пропаганды и подготовки такихъ рабочихъ. А между тѣмъ, на мой взглядъ, такая подготовка является насущной задачей нашей Партіи. Нѣкоторые изъ присутствующихъ пережили періодъ кружковой пропаганды, подготовлявшей немало вполнѣ сознательныхъ рабочихъ. Этотъ періодъ смѣнился періодомъ широкой массовой агитаціи и пропаганды—уже не кружковой, а приспособленной опять таки къ массовому движенію. Мнѣ думается, что мы подошли къ третьему періоду—синтезу, когда настоятельно необходимо, наряду съ самой широкой массовой агитаціей и пропагандой, спеціально подготовлять рабочихъ къ роли комитетчиковъ. Чѣмъ дальше идетъ развитіе нашей Партіи, тѣмъ больше силъ требуетъ все растущее рабочее движеніе. А между тѣмъ интеллигентныя силы въ нашей Партіи будутъ итти на убыль, по мѣрѣ того, какъ все болѣе широкіе круги буржуазной демократіи будутъ приходить къ самосознанію и поглощать тѣ интеллигентскія силы, которыя прежде шли въ ряды С.-Д.. Это выдвигаетъ необходимость для рабочей Партіи все болѣе и болѣе опираться въ дѣлѣ руководства на свои собственныя силы. И я считаю очень важнымъ, чтобы К-ты обратили особенное вниманіе на теоретическую подготовку комитетчиковъ—рабочихъ и политическое воспитаніе ихъ на живой партійной работѣ въ организаціяхъ и К-тахъ.

Воиновъ. Вопросъ объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ въ с.-д. Партіи ставился и ставится различно. Я считаю совершенно вѣрной соціально-психологическую постановку этого вопроса, которую далъ т. Каутскій, и повторилъ въ „Шагахъ“ т. Ленинъ. Несомнѣнно, какъ человѣкъ дисциплины, организаціи, какъ коллективистъ по природѣ,—пролетарій физическаго труда выше интеллигента въ среднемъ, и съ этой точки зрѣнія нельзя не пожелать, чтобы руководство Партіей, какъ можно скорѣе, перешло въ руки с.-д.—рабочихъ. Но нельзя отрицать, что вопросу, кромѣ того, даютъ и демагогическую постановку, распространяя вреднѣйшую и нелѣпѣйшую басню о стремленіи „бѣлоручекъ“—„въѣхать въ парламентъ на спинахъ рабочихъ“, о томъ, что „теоретики“ навязываютъ рабочему классу свои измышленія, что соц.-дем. Партія должна быть партіей „мозолистой руки“. Такъ ставятъ вопросъ исключительно разные „отвергнутые и обиженные“. Словечки, которыя пускаютъ въ ходъ эти демагогствующіе лица, по психикѣ своей представляющія интеллигент-

ское крыло нашей Партіи,—взяты изъ лексикона демагога Поля Брусса.

Эта постановка вопроса должна быть отвергнута рѣшительно. Разсматривать соц.-дем. интеллигентовъ и соц.-дем. рабочихъ, какъ антагонистическія силы, стараться раздуть тутъ вражду—значитъ наносить Партіи непоправимый вредъ. Но можно ставить тотъ же вопросъ для насъ русскихъ и въ другой плоскости, какъ вопросъ организаціонный. Широкое рабочее движеніе стремится разбить тѣ формы партійной жизни, которыя созданы преимущественно тяжелыми полицейскими условіями. Болѣе или менѣе замкнутый К-тъ—единственно пригодная организаціонная форма при политическихъ условіяхъ Россіи, и намъ волей-неволей приходится отстаивать эту форму. Но рабочіе совершенно законно стремятся къ тому, чтобы построить свою пролетарскую партію на новыхъ, широкихъ, свободныхъ началахъ. Если мы не сумѣемъ сдѣлать наши конспиративныя формы болѣе эластичными, не сумѣемъ примирить руководства движеніемъ профессіоналами-революціонерами съ желаніями рабочихъ периферій, намъ грозятъ большія непріятности: не находя исхода у насъ, политически растущая рабочая масса можетъ начать строить Партію съ помощью соціальдемократовъ худшаго разбора, или даже съ помощью услужливыхъ либераловъ—освобожденцевъ.

Я не говорю, что надо разрушить наши старыя формы, — это невозможно, пока не разрушено самодержавіе,—но надо открыть предохранительные клапаны. Я внесу письменно соотвѣтствующую резолюцію.

Сергѣевъ. Т. Воиновъ представилъ дѣло въ такомъ видѣ, какъ будто рѣчь идетъ о гибели Партіи. Мы должны-де обѣщать дать выходъ изъ теперешняго положенія, а если не дадимъ,—рабочіе будто бы пойдутъ за „Освобожденіемъ“. Мнѣ думается, что тѣ мѣры, которыя указываетъ т. Воиновъ, ничего не могутъ дать, и за „Освобожденіемъ“ никогда не пойдутъ рабочіе соціальдемократы.—Т. Орловскій точно также поставилъ вопросъ слишкомъ широко. Мы должны,—говоритъ онъ,—дать права рабочимъ организаціямъ... У насъ глубокое разногласіе съ т. Орловскимъ. Если вопросъ ставить такъ, то этотъ вопросъ (объ отношеніи между рабочими и интеллигентами) дѣлается не внутреннимъ вопросомъ, а внѣшнимъ; какъ С.-Д. должна относиться къ рабочимъ. Т. Аксельродъ совершенно правильно указывалъ въ свое время, что вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ и рабочихъ есть вопросъ объ отношеніи центровъ организаціи къ низамъ ея.—Въ разсужденіяхъ товарищей есть нѣкоторая ошибка. Вражду внутри Партіи они объясняютъ враждою между рабочими и интеллигентами, а между тѣмъ во всѣхъ столкновеніяхъ всегда во главѣ оппозиціи периферіи стоятъ интеллигенты. Введя выборное начало, мы не уничтожимъ этой борьбы между центрами и периферіей. Будутъ командовать выборные центры, какъ теперь командуютъ центры кооптированные. Вводить вы-

борное начало при существующихъ условіяхъ нельзя. Вопросъ сводится къ тому, что нужно сдѣлать, чтобы носителями идей С.-Д. являлись не только интеллигенты, но и рабочіе. II-й съѣздъ совершенно вѣрно отвѣтилъ на этотъ вопросъ (читаетъ резолюцію II-го съѣзда о пропагандѣ; см. протоколы II-го съѣзда, стр. 29). Если III-й съѣздъ пожелаетъ принять резолюцію по этому вопросу, то я выскажусь за резолюцію II-го съѣзда.

К у з н е ц о в ъ. Я не согласенъ съ т. Градовымъ, который отрицаетъ существованіе разсматриваемаго вопроса. Вопросъ этотъ существуетъ, и мы должны его обсуждать. Т. Сергѣевъ справедливо замѣтилъ, что во главѣ оппозиціи при расколахъ всегда стояли интеллигенты. Если же случалось, что стояли во главѣ и рабочіе, то это были, такъ сказать, объинтеллигентившіеся рабочіе. Подѣлюсь съ товарищами своимъ опытомъ по этому вопросу. Рижскій К-тъ стремился дать наибольшій просторъ самодѣятельности рабочихъ. Почти вся организаторская и агитаторская дѣятельность находится въ рукахъ рабочихъ. Если работа стояла на одномъ мѣстѣ, то лишь потому, что находилась въ рукахъ такихъ рабочихъ, которые не имѣли надлежащаго политическаго воспитанія. Рижскій К-тъ старался вводить и въ свой составъ рабочихъ, насколько это было возможно.—Разъ демагогія меньшевиковъ пользуется нѣкоторымъ успѣхомъ, мы должны высказаться, какъ мы относимся къ этому вопросу. Поэтому, я высказываюсь за резолюцію, но предлагаю опустить послѣднюю ея часть.

Л е н и н ъ. Я не могу согласиться съ товарищами, которые говорили, что расширеніе вопроса неумѣстно. Оно вполнѣ умѣстно.—Здѣсь говорили, что носителями с.-д. идей являлись преимущественно интеллигенты. Это невѣрно. Въ эпоху экономизма носителями революціонныхъ идей были рабочіе, а не интеллигенты. Это подтверждаетъ и „Рабочій“, авторъ брошюры, изданной съ предисловіемъ т. Аксельрода.

Т. Сергѣевъ утверждалъ здѣсь, что выборное начало не дастъ большей освѣдомленности. Это невѣрно. Если бы выборное начало примѣнять н а д ѣ л ѣ, оно, несомнѣнно, дало бы больше освѣдомленности.—Далѣе, указывали на то, что во главѣ расколовъ стояли обыкновенно интеллигенты. Это указаніе очень важно, но оно не рѣшаетъ вопроса. Я давно уже въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ совѣтовалъ, чтобы въ К-ты вводили рабочихъ въ возможно большемъ числѣ. Періодъ времени послѣ II-го съѣзда характеризуется недостаточнымъ исполненіемъ этой обязанности,—такое впечатлѣніе я вынесъ изъ бесѣдъ съ практиками. Если въ Саратовѣ въ К-тъ ввели только 1 рабочаго, то значитъ не умѣли выбрать подходящихъ людей изъ рабочихъ. Несомнѣнно, что это обусловливалось и расколомъ внутри Партіи: борьба изъ-за отстаиванія К-товъ вредно отразилась на практической работѣ. Поэтому то мы всячески и старались ускорить созывъ съѣзда.

Задача будущаго центра переорганизовать значительное число нашихъ К-товъ,—необходимо преодолѣть инертность.

Я слышу, что т. Сергѣевъ свиститъ, а не-комитетчики хлопаютъ (апплодисменты и шиканье). Я думаю, что надо взглянуть на дѣло шире. Вводить рабочихъ въ К-ты есть не только педагогическая, но и политическая задача. У рабочихъ есть классовый инстинктъ, и при небольшомъ политическомъ навыкѣ рабочіе довольно скоро дѣлаются выдержанными соціалъ-демократами. Я очень сочувствовалъ бы тому, чтобы въ составѣ нашихъ К-товъ на каждыхъ 2-хъ интеллигентовъ было 8 рабочихъ. Если совѣтъ, высказанный въ литературѣ,—по возможности вводить рабочихъ въ К-ты,—оказался недостаточнымъ, то было бы цѣлесообразно, чтобы такой совѣтъ былъ высказанъ отъ имени съѣзда. Если вы будете имѣть ясную и опредѣленную директиву С., то вы будете имѣть радикальный способъ для борьбы съ демагогіей: вотъ ясная воля С.

Михайловъ. Я сдѣлаю только нѣсколько практическихъ замѣчаній. Вопросъ объ отношеніяхъ между интеллигентами и рабочими въ Партіи возникъ главнымъ образомъ на почвѣ ненормальныхъ организаціонныхъ отношеній. Выходъ указанъ совершенно вѣрно т. Ленинымъ, подтвердившимъ тѣ мысли, которыя имъ были высказаны въ извѣстномъ „Письмѣ къ Петербургскому товарищу“. Едва-ли можно въ настоящее время сколько-нибудь удовлетворительно ввести выборное начало, въ виду тѣхъ причинъ, о которыхъ уже говорилось. С. слѣдовало бы дать лозунгъ: мы должны позаботиться о немедленномъ расширеніи К-товъ до 15—20 членовъ съ выборнымъ комитетскимъ правленіемъ. Главный контингентъ К-та долженъ состоять изъ рабочихъ. Говорятъ, что у насъ нѣтъ такихъ рабочихъ, которые могли бы войти въ К-тъ. Это не вѣрно. Критерій для пріема въ К-тъ рабочихъ долженъ быть не тотъ, какой прилагается къ интеллигентамъ. Говорятъ о выдержанныхъ с.-д., а на практикѣ интеллигенты—студенты 1-го и 2-го курса, знакомые съ с.-д. идеями по Эрфуртской программѣ и нѣсколькимъ *NN* „Искры“, признаются уже выдержанными с.-д. Такимъ образомъ, на практикѣ къ интеллигентамъ предъявляются очень низкія требованія, а къ рабочимъ непомѣрно высокія. (Крики:—Ленинъ: „Совершенно вѣрно!“ Большинство голосовъ: „невѣрно“.) — Единственно правильнымъ критеріемъ для пріема рабочихъ въ К-тъ должна быть степень ихъ вліянія въ массахъ. (Свистъ, крики: „непремѣнно, и до васъ такъ думали,—вѣрно!“) Всѣ рабочіе, которые являются вождями и были въ нашихъ кружкахъ, должны быть членами нашихъ К-товъ (Вѣрно!). Я думаю, что только такимъ путемъ мы урегулируемъ острый вопросъ между рабочими и интеллигентами и уничтожимъ всякую почву для демагогіи. Я считалъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимымъ, чтобы С. далъ указанія о районныхъ и другихъ низшихъ подкомитетскихъ организаціяхъ. На практикѣ въ большинствѣ случаевъ и эти организаціи заполнены интеллиген-

тами и полуинтеллигентами, и рабочіе устранены отъ руководящей роли въ организаціи. С. долженъ дать лозунгъ Партіи — вводить рабочихъ въ инстанціи мѣстныхъ организацій.

Осетровъ. Резолюція т. Максимова меня совершенно не удовлетворяетъ. Онъ слишкомъ увлекся полемикой. Правое крыло нашей Партіи не создало этого вопроса,—оно только обострило его, воспользовавшись тѣмъ предубѣжденіемъ полусознательныхъ рабочихъ противъ интеллигентовъ, которое существовало еще до II-го партійнаго С., до раздѣленія Партіи на большинство и меньшинство, и возникло еще въ періодъ „экономизма". Здѣсь же указывали на причины этого предубѣжденія. Я остановлюсь только на одной, которую затронулъ т. Михайловъ. Когда с.-д. движеніе стало моднымъ, масса интеллигентовъ, подчиняясь этой модѣ, стала считать и называть себя с.-д. Они шли къ рабочимъ, претендуя на положеніе руководителей. Понятно, рабочіе очень скоро разочаровались. Это разочарованіе многими рабочими обобщалось, и создавалось отрицательное отношеніе къ интеллигентамъ с.-д. вообще. Съ такимъ неправильнымъ обобщеніемъ мы должны бороться. Если среди интеллигентовъ есть много такихъ, которые не по праву называютъ себя с.-д., то это не значитъ, какъ думаютъ многіе полусознательные рабочіе, что интеллигентъ не можетъ быть с.-д. Вѣдь и не всякій рабочій—с.-д.. Въ Германіи есть сотни тысячъ рабочихъ, которые поддерживаютъ центръ и борятся противъ С.-Д. И это—въ Германіи, гдѣ условія пропаганды и агитаціи неизмѣримо лучше, чѣмъ въ Россіи. Есть такіе рабочіе и у насъ, и они также, какъ мнимые с.-д.—интеллигенты, не могутъ быть терпимы въ нашей Партіи. Но раздѣленіе истинныхъ с.-д. на интеллигентовъ и рабочихъ мнѣ кажется крайне вреднымъ. Въ нашей Партіи должны быть только с.-д., и это мы должны выразить въ нашей резолюціи.

Бѣльскій. Совершенно вѣрно отмѣтилъ т. Ленинъ, что если въ К-тѣ нѣтъ рабочихъ,—то это значитъ работа поставлена плохо, и К-тъ не на высотѣ положенія. Я пойду дальше и скажу: если на партійные С. является ничтожный процентъ рабочихъ, то это значитъ—работа всей Партіи идетъ плохо. Причины плачевнаго, ненормальнаго положенія обусловлены партійнымъ кризисомъ,—на нихъ уже указывали многіе ораторы. Но каковы бы ни были причины зла, необходимо указать на него въ резолюціи и дать директиву. Если у насъ не исполняли директиву, данную II-мъ С., то непонятно, почему т. Сергѣевъ такъ боится подтвердить ее? Въ уставѣ Бунда, напримѣръ, нѣтъ никакого демократизма,—это организація централистическая. Но въ Бундѣ нѣтъ этого жгучаго вопроса объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ...

Ленинъ: Слушайте!

Бѣльскій (продолжаетъ). Бундъ разрѣшалъ эту задачу такъ: поскольку жизнь и работа Партіи вырабатываетъ все болѣе и болѣе широкіе кадры сознательныхъ работниковъ, по-

стольку они все ближе и ближе принимаютъ участіе въ общепартійной и мѣстной работѣ. У Бунда мы встрѣчаемъ даже случаи выборности К-та, когда уровень работниковъ мѣстной организаціи достаточно высокъ. Но если даже Бундъ, работающій въ сравнительно небольшомъ и однородномъ районѣ, не можетъ ввести широкое выборное начало въ уставъ, то тѣмъ болѣе нелѣпо вносить въ уставъ директиву у насъ, въ Россіи, гдѣ уровень массы партійныхъ работниковъ чрезвычайно различенъ. Вѣдь и въ нашемъ уставѣ II-го съѣзда нѣтъ з а п р е т а примѣнять выборное начало въ мѣстныхъ организаціяхъ. (К а м с к і й: нѣтъ, запрещено!). Эти возгласы еще болѣе убѣждаютъ въ необходимости резолюціи, ибо ясно, что уставъ можетъ пониматься превратно. Но внести въ уставъ норму—это значитъ примѣнить то или иное начало всюду, а это приведетъ при современныхъ условіяхъ русской жизни къ печальнымъ результатамъ. Насколько безопасно самымъ энергичнымъ образомъ всѣхъ наиболѣе сознательныхъ рабочихъ привлекать въ комитетскую работу,—показываетъ многолѣтній опытъ. Въ моей работѣ въ теченіе 13 лѣтъ мнѣ приходилось много бороться съ рабочедѣльческими элементами, и я фактически утверждаю, что всѣ рабочіе, бывшіе рабочедѣльцы и старые работники нашей Партіи,—всѣ находятся въ нашихъ рядахъ, въ рядахъ революціонной С.-Д., въ то время какъ интеллигенты Акимовы и Мартыновы продолжаютъ сохранять свою оппортунистическую физіономію.

Л ѣ с к о в ъ. Дебаты приняли страстный характеръ, а между тѣмъ принципіальныхъ разногласій нѣтъ. Товарищи, высказывавшійся противъ резолюціи т. Максимова, ничего не имѣютъ противъ введенія рабочихъ въ К-ты, но они противъ о б я з а т е л ь с т в а непремѣнно вводить рабочихъ въ К-ты. И я противъ такого обязательства, и потому нахожу резолюцію ненужной. И прежде, когда усердно занимались пропагандой, рабочихъ достаточно подготовленныхъ оказывалось мало. Нельзя, конечно, одной мѣрой мѣрить рабочихъ и интеллигентовъ, но это не значитъ вводить какъ можно больше рабочихъ въ К-ты, въ этомъ отношеніи слѣдуетъ быть чрезвычайно осторожнымъ. Разъ имѣются подходящіе рабочіе, то ихъ всегда принимаютъ въ К-тъ, но не всегда есть такіе рабочіе. У насъ въ Сѣверномъ К-тѣ раньше на 7 членовъ—3 было рабочихъ, а теперь изъ 8 членовъ К-та нѣтъ ни одного рабочаго. Въ ближайшемъ будущемъ этотъ вопросъ еще болѣе осложнится. Помимо вліянія Партіи рабочее движеніе растетъ неудержимо, и нужно организовывать вновь выдвигающуюся массу. Благодаря этому, идейное вліяніе С.-Д. становится слабѣе.

Мнѣ кажется, что здѣсь переоцѣнивали психологію рабочихъ,—какъ будто рабочіе сами по себѣ могутъ быть сознательными с.-д.. Открытое выступленіе пролетаріата ставитъ предъ нами другую задачу. Но намъ въ нашей организаціи придется всегда держаться принципа конспираціи и нужно быть очень осто-

рожнымъ при привлеченіи членовъ въ наши организаціи. (Ленинъ: „несомнѣнно"!). Открытое выступленіе пролетаріата выдвигаетъ другой вопросъ—о параллельныхъ организаціяхъ, имѣющихъ другой характеръ, и этотъ вопросъ умѣстно обсудить при обсужденіи вопроса о широкой агитаціи и пропагандѣ.

Рыбкинъ. Я противъ принятія предложенной резолюціи. О пожеланіяхъ, чтобы рабочіе были въ К-тахъ мы слышали уже давно, еще въ „Союзѣ Борьбы". Все это одни слова. Если говорятъ, что желательно вводить въ К-ты рабочихъ, а на практикѣ не проводятъ этого, — рабочіе всегда будутъ недовольны.

Говорятъ здѣсь, что нѣтъ такихъ рабочихъ, которыхъ можно было бы принимать въ К-ты. Я не понимаю, какъ мы могли здѣсь выносить резолюціи о вооруженномъ возстаніи и временномъ правительствѣ, если у насъ нѣтъ рабочихъ—сознательныхъ соціальдемократовъ. Я не могу съ этимъ согласиться. У насъ есть рабочіе—хорошіе организаторы и агитаторы. Комитетчикамъ, которые говорятъ, что нѣтъ подходящихъ рабочихъ для К-товъ, я задалъ бы вопросъ, много-ли дѣльныхъ с.-д. изъ интеллигентовъ. Интеллигенты—пропагандисты часто не могутъ отвѣчать на самые пустые вопросы, которые задаютъ имъ рабочіе. Я уже не въ первый разъ подчеркиваю, что изъ Петербурга не прислали на С. ни одного рабочаго, хотя-бы съ совѣщательнымъ голосомъ,—изъ Петербурга, гдѣ рабочіе такъ блестяще провели коммиссію Шидловскаго.

Валерьяновъ. Я никакъ не могу себѣ представить, въ какой формѣ мы могли бы вынести резолюцію по этому вопросу,—я, по крайней мѣрѣ, не представляю себѣ такой резолюціи. Что касается резолюціи, предложенной т. Максимовымъ, то я не могу присоединиться къ ней,—она, по моему мнѣнію, переноситъ центръ тяжести не туда, куда нужно. Всю вину т. Максимовъ видитъ въ меньш.: они-де раздуваютъ искусственно этотъ вопросъ... Это невѣрно, этотъ вопросъ и для меньш. и для большинства одинаково является больнымъ вопросомъ: обѣ стороны одинаково страдаютъ отъ этого. Само раздѣленіе на рабочихъ и интеллигентовъ по-моему неправильно. Дѣло не въ томъ, что есть интеллигенты и рабочіе. Когда пріѣзжаетъ новый человѣкъ въ городъ, то его не спрашиваютъ о томъ, рабочій онъ или интеллигентъ, а спрашиваютъ: гдѣ, сколько времени работалъ и какую функцію исполнялъ,—этимъ и руководствуются, принимая его въ организацію. Если онъ рабочій, то, конечно, тѣмъ лучше, тѣмъ больше связей можно получить и тѣмъ лучше—развить работу. Я глубоко убѣжденъ, что если комитетчикъ дѣйствительно работаетъ, если онъ дѣйствительно спускается до самаго низа, входитъ во всякую мелочь; если периферія видитъ, что онъ дѣйствительно работаетъ, то у него никогда не выйдетъ никакихъ конфликтовъ. Причину обостренія этого вопроса нужно искать въ томъ, что у насъ есть комитетчики, засѣдающіе въ К-тѣ, а не работающіе. Съ ними и надо бороться. Единственный совѣтъ,

который можно дать,—это не быть „засѣдателями", а быть работниками...

Осиповъ. За все время своей практической работы я не замѣтилъ тѣхъ ненормальныхъ отношеній между интеллигентами и рабочими, какіе здѣсь указывались товарищами. Мнѣ пришлось бороться на югѣ съ такъ называемыми „оппозиціями". Какъ ни старались „экономисты" раздуть недовольство периферій въ розни между рабочими и интеллигентами, это имъ не удавалось, поскольку „оппозиція" эта создавалась на почвѣ недовольства периферій по отношенію къ К-тамъ. За всѣми этими периферіями и во главѣ ихъ всегда стояли какіе-нибудь интеллигенты, или,—что еще хуже,—полуинтеллигенты. Я настаиваю на необходимости оговорить въ нашемъ уставѣ отношеніе комитетовъ къ периферіямъ. Предлагаю вмѣнить въ обязанность К-тамъ освѣдомлять периферіи по всѣмъ важнымъ вопросамъ партійной и мѣстной жизни и вводить въ свой составъ всѣхъ организаторовъ всѣхъ функцій для наилучшей освѣдомленности о настроеніи массъ и мнѣній периферій. Здѣсь много говорилось о необходимости вводить рабочихъ въ К-ты. Я согласенъ съ тѣми товарищами, которые говорили, что рабочихъ комитетчиковъ у насъ мало. Я думаю, что въ этомъ виновата постановка у насъ пропаганды. Когда мы будемъ говорить о пропагандѣ, я разовью свой взглядъ на нее. Теперь скажу только, что мы, перейдя отъ кружковой пропаганды къ широкой массовой агитаціи, впали въ другую крайность: мы забросили совершенно занятія съ тѣми выдающимися одиночками-рабочими, которые намъ такъ необходимы для К-товъ и для Ц. К.

Филипповъ. Я присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые говорили здѣсь, что нѣтъ основаній поднимать вопросъ объ отношеніи интеллигентовъ и рабочихъ. Такой вопросъ, конечно, существуетъ, но въ Партіи онъ язвы не представляетъ. У насъ есть вопросъ, практически болѣе важный: объ отношеніяхъ между комитетскими центрами и периферіей. Онъ одинаково существуетъ и у большевиковъ и меньшевиковъ. Меньшевики только осложнили вопросъ своей демагогіей,—поэтому умѣстно будетъ принять резолюцію о выборномъ началѣ и объ участіи рабочихъ въ организаціяхъ, чтобы отнять оружіе у этой демагогіи. Я присоединяюсь къ указанію т. Ленина, что наши комитетчики часто не умѣютъ находить годныхъ рабочихъ для включенія ихъ въ К-ты. Въ Петербургскомъ К-тѣ только 1 рабочій, несмотря на то, что работа въ Петербургѣ ведется лѣтъ 15. (Ленинъ: Безобразіе!). Этотъ фактъ — ненормальный, и его надо отмѣтить. Я противъ редакціи резолюціи. Въ ней говорится о выборномъ началѣ, но не говорится о введеніи въ организаціи рабочихъ безъ выборнаго начала. Выборное начало при самодержавіи невозможно, а вводить рабочихъ въ К-ты въ возможно большемъ числѣ необходимо теперь же.

Присоединяюсь къ т. Рыбкину, что нельзя было бы ставить вопросъ о вооруженномъ возстаніи, если бы у насъ не было

рабочихъ сознательныхъ с.-д.. Это, конечно, не устраняетъ необходимость лучше поставить пропаганду.

Максимовъ. Противъ нашей резолюціи дѣлались возраженія столькими ораторами, что я не могу отвѣчать каждому въ отдѣльности, а постараюсь сгруппировать ихъ основные аргументы. Во-первыхъ,—указывали, что поднятаго вопроса вовсе не существуетъ, что его навязала намъ демагогія праваго крыла Партіи. Цѣлый рядъ другихъ ораторовъ убѣдительно доказывалъ, что вопросъ очень и очень существуетъ; я же замѣчу, что если реальна самая демагогія,—а ея реальность иллюстрируется разрушеніемъ цѣлыхъ организацій,—то реаленъ и порожденный ею вопросъ. Итакъ, это возраженіе устраняется.

Т. Градовъ высказалъ ту мысль, что принятіе нашей резолюціи, какъ разъ, фиксировало бы то разграниченіе въ Партіи рабочихъ и интеллигентовъ, противъ котораго я говорилъ. На это я только замѣчу, что констатировать попытки разграниченія и заклеймить ихъ, не значитъ фиксировать разграниченіе.

Другіе ораторы находили, что вопросъ существуетъ, но совсѣмъ не тамъ, гдѣ мы его видимъ; тѣ которые останавливались на мотивирующей части резолюціи, гдѣ говорится о выборномъ началѣ, говорили, что дѣло сводится къ вопросу объ отношеніяхъ комитетовъ къ периферіямъ, другіе, имѣя въ виду главнымъ образомъ резолютивную часть, гдѣ говорится о привлеченіи въ центры пролетаріевъ, находили, что дѣло сводится къ постановкѣ пропаганды. На это я замѣчу, что данный вопросъ, конечно, тѣсно сплетается съ этими вопросами,—какъ переплетаются и вообще всѣ практическіе вопросы партійной жизни,—но это еще не значитъ, что онъ всецѣло совпадаетъ съ ними. Я думаю, съѣздъ зналъ, что онъ дѣлалъ, когда поставилъ этотъ пунктъ въ своемъ порядкѣ дня (Ленинъ: Совершенно вѣрно!).

Т. Рыбкинъ полагаетъ, что резолюція о привлеченіи пролетаріевъ въ центры безполезна: въ литературѣ-де много разъ высказывались пожеланія въ этомъ родѣ, а дѣло отъ этого не двинулось ни на шагъ. Я согласиться съ этимъ не могу: одно дѣло—пожеланія отдѣльныхъ авторовъ въ литературѣ, другое дѣло—опредѣленная выраженная въ резолюціи воля партійнаго съѣзда—верховнаго органа Партіи (Ленинъ: Правильно!). Цѣлый рядъ ораторовъ высказывалъ ту мысль, что такъ какъ настоящаго демократизма Партіи мы дать не можемъ,—кстати, я согласенъ съ т. Орловскимъ, что лучше говорить вообще о демократизмѣ, а не спеціально о выборномъ началѣ,—то о демократизмѣ не должно итти и рѣчи,—иначе это будетъ пустая и деморализующая игра въ демократизмъ. Мнѣ, напротивъ, кажется, что С. долженъ точно опредѣлить свое принципіальное отношеніе къ демократизму: пусть непосредственно онъ сдѣлаетъ въ этомъ смыслѣ немного, но за то онъ рѣшительно и ясно укажетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ, въ какомъ направленіи онѣ должны развивать свои фактическія отношенія. Если нѣтъ иного лозунга, кромѣ централизма, то всякая

попытка отдѣльной партійной организаціи сдѣлать при случаѣ шагъ въ сторону демократизма будетъ встрѣчать сильнѣйшее сопротивленіе. Жизнь приноситъ новыя и новыя возможности,— и чѣмъ дальше, тѣмъ быстрѣе и неожиданнѣе —въ эту революціонную эпоху. Партійныя организаціи должны пользоваться этими возможностями, чтобы идти въ сторону демократическаго принципа организаціи. Лозунгъ демократизма, провозглашенный съѣздомъ, укажетъ имъ этотъ путь и освободитъ его отъ загромождающихъ его препятствій. Постановленіемъ съѣзда вопросъ отложенъ до принятія устава партіи.

Предс. Приступаемъ къ обсужденію 5-го пункта порядка. Слово принадлежитъ докладчику по организаціонному вопросу, т. Максимову.

Максимовъ. Я нахожу въ высокой степени цѣлесообразнымъ, что въ нашемъ порядкѣ дня организаціонные вопросы поставлены вслѣдъ за тактическими. Дѣйствительно, организаціонные вопросы приходится теперь рѣшать въ зависимости отъ тѣхъ тактическихъ задачъ, которыя жизнь поставила передъ Партіей. Сущность этихъ задачъ сводится къ необходимости политическаго руководства громадными массами пролетаріата, съ невиданной энергіей выступающими на политическую арену. Отсюда вытекаютъ два требованія, которыя теперь приходится предъявлять партійной организаціи: во-первыхъ, возможный максимумъ стройности и сплоченности, безъ котораго немыслимо сколько-нибудь успѣшное руководство колоссальной суммою далеко не однородныхъ элементовъ, при весьма различныхъ объективныхъ условіяхъ; во-вторыхъ, возможный максимумъ близости къ этимъ массамъ борющагося пролетаріата— условіе возможной легкости общенія съ ними. Изъ перваго требованія вытекаетъ большая строгость въ проведеніи централизма, изъ второго—тенденція къ организаціонному демократизму. Оба стремленія сталкиваются съ громадными препятствіями, изъ которыхъ основными являются пространственныя и конспиративныя условія, ведущія къ разъединенію революціонныхъ силъ. Въ силу этихъ препятствій, обѣ организаціонныя задачи могутъ быть разрѣшены лишь въ ограниченныхъ предѣлахъ; и такъ какъ въ этомъ отношеніи условія со времени II-го С. измѣнились не особенно значительно, то и реформы партійной организаціи въ обоихъ указанныхъ направленіяхъ не могутъ быть особенно радикальными. Въ общемъ я склоненъ принять проэктъ т. Иванова, напечатанный въ № 13 „Впередъ“, съ нѣкоторыми измѣненіями, большей частью намѣченными здѣсь на предварительныхъ совѣщаніяхъ делегатовъ.

Вотъ этотъ проэктъ:

§ 1. Членомъ Рос. Соц.-Дем. Раб. Партіи считается всякій, принимающій ея программу и поддерживающій Партію какъ матеріальными средствами, такъ и личнымъ участіемъ въ одной изъ партійныхъ организацій.

§ 2. Верховнымъ органомъ Партіи является партійный съѣздъ. Онъ созывается не рѣже одного раза въ годъ Центр. К-томъ Пар-

тіи. Центр. К-тъ обязанъ созвать съѣздъ, если этого требуютъ партійныя организаціи, имѣющія вмѣстѣ право на треть голосовъ на съѣздѣ. Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлены организаціи, имѣющія вмѣстѣ право болѣе, чѣмъ на половину рѣшающихъ голосовъ.

§ 3. Представительство на съѣздѣ имѣютъ: а) Центр. К-тъ, б) всѣ мѣстные комитеты, не входящіе въ особые союзы, в) всѣ союзы комитетовъ, признанные Партіей. Всѣ означенныя организаціи представляются на съѣздѣ—каждая однимъ делегатомъ, имѣющимъ одинъ голосъ. Ц. К. представляется двумя делегатами, имѣющими каждый по одному голосу: однимъ изъ этихъ делегатовъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Центр. Органа. Комитету Заграничныхъ Организацій, Петербургскому и Московскому К-ту дается по два голоса на съѣздѣ.

Представительство союзовъ опредѣляется особыми уставами.

Прим. 1. Правомъ представительства пользуются лишь тѣ организаціи, которыя утверждены не позже какъ за полъ-года до съѣзда.

Прим. 2. Ц. К. предоставляется приглашать на съѣздъ съ совѣщат. голосомъ делегатовъ тѣхъ организацій, которыя не отвѣчаютъ условіямъ, указаннымъ въ примѣч. 1.

§ 4. Съѣздъ назначаетъ Ц. К.

§ 5. Ц. К. представляетъ Партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, назначаетъ редакцію Ц. О., организуетъ комитеты, союзы комитетовъ и другія учрежденія Партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью; организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе; распредѣляетъ силы и средства Партіи и завѣдуетъ центральной кассой Партіи; разбираетъ конфликты какъ между различными учрежденіями Партіи, такъ и внутри ихъ, и вообще объединяетъ и направляетъ всю дѣятельность Партіи.

§ 6. Всѣ партійныя организаціи, выполняющія цѣлостную с.-д. работу (комитеты мѣстные, районные, заводскіе и т. д.) вѣдаютъ автономно всѣ дѣла, относящіяся спеціально и исключительно къ той области партійной дѣятельности, для завѣдыванія которой онѣ созданы; степень автономіи организацій, выполняющихъ частныя й спеціальныя функціи (группы техническія, агитаторскія и т. д.) опредѣляется создавшими ихъ центрами.

§ 7. Всякая партійная организація, имѣющая на съѣздѣ право рѣшающаго голоса, имѣетъ право свободно издавать на свои средства и отъ своего имени партійную литературу въ своей собственной или въ общепартійной типографіи. Всякая такая организація имѣетъ право получать въ общепартійномъ транспортѣ ту партійную литературу, какую она потребуетъ.

§ 8. Всѣ периферійныя организаціи (т. е. всѣ партійныя организаціи, кромѣ общихъ и мѣстныхъ центровъ) имѣютъ право широкой и своевременной освѣдомленности въ обще-партійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя условія, а также имѣютъ право совѣщат. голоса

при обсужденіи этихъ дѣлъ соотвѣтственными центрами во всѣхъ случаяхъ, когда осуществленію совѣщательнаго голоса не препятствуетъ необходимость быстраго рѣшенія дѣла. Периферійныя организаціи, непосредственно примыкающія къ к-тамъ и не менѣе полугода работавшія подъ ихъ руководствомъ, имѣютъ право предлагать оффиціальныхъ кандидатовъ въ эти высшія организаціи.

§ 9. Помимо организацій, утвержденныхъ съѣздомъ Партіи, другія партійныя организаціи утверждаются Центральнымъ Комитетомъ; мѣстныя периферійныя организаціи—мѣстными центрами. Всѣ постановленія Ц. К. обязательны для всѣхъ партійныхъ организацій, которыя обязаны также давать опредѣленныя Центральнымъ Комитетомъ средства въ центральную партійную кассу.

§ 10. Каждый членъ Партіи и всякое лицо, имѣющее какое-либо дѣло съ Партіей, вправѣ требовать, чтобы его заявленіе въ подлинномъ видѣ было доставлено въ Ц. К., или въ редакцію Ц. О. или партійному съѣзду.

§ 11. Всякая партійная организація обязана доставлять и Ц. К. и редакціи Ц. О. всѣ средства къ ознакомленію со всей ея дѣятельностью и всѣмъ ея личнымъ составомъ.

§ 12. Всѣ партійныя организаціи рѣшаютъ дѣла простымъ большинствомъ голосовъ; организаціи автономныя имѣютъ право кооптаціи. Для кооптаціи новыхъ членовъ и исключенія ихъ требуется $^2/_3$ голосовъ. На постановленіе организаціи о кооптаціи или исключеніи членовъ допускается апелляція въ Ц. К. тъ Партіи. Кооптація членовъ въ Ц. К. производится единогласно.

Въ комитетахъ оффиціальные кандидаты, предложенные Ц. К-томъ или периферійными организаціями, кооптируются простымъ большинствомъ голосовъ.

§ 13. Комитетъ заграничныхъ организацій Партіи имѣетъ цѣлью пропаганду и агитацію заграницей, а равно содѣйствіе русскому движенію. Поддержку русскому движенію онъ оказываетъ не иначе, какъ черезъ посредство лицъ и группъ, особо назначенныхъ Ц. К-томъ.

Общее направленіе предлагаемыхъ формъ — то, какое намѣчено въ декларацiи 22-хъ, декларацiи Б. К. Б. о созывѣ III-го съѣзда и въ отвѣтѣ Бюро Бебелю: возможный при нашихъ условіяхъ борьбы максимумъ централистической стройности и сплоченности организаціи при максимумѣ возможнаго при этихъ же условіяхъ демократизма.

Основные мотивы предлагаемыхъ измѣненій:

Къ § 1-му. Преимущества Ленинскаго § 1-го надъ Мартовскимъ:

а) опредѣленность рамокъ партійной организаціи, невозможность самозачисленія въ Партію, съуженія сферы проявленія анархическихъ и индивидуалистическихъ тенденцій. Все это особенно важно въ виду трудности новыхъ задачъ, выступающихъ передъ Партіей. Масса новыхъ, неустойчивыхъ и недисциплини-

рованныхъ элементовъ вовлекается теперь въ соц.-дем. теченіе; было бы особенно опасно для Партіи расплыться среди этихъ элементовъ. Расширеніе задачъ требуетъ, конечно, и расширенія рамокъ Партіи, но оно достигается всего лучше не стираніемъ ея формальныхъ границъ, а расширеніемъ партійныхъ организацій,

б) возможность подготовить переходъ Партіи къ организаціи, основанной на выборномъ началѣ. Безъ строгаго опредѣленія организаціонныхъ рамокъ Партіи проведеніе выборнаго начала невозможно (см. проектъ дополняющей резолюціи № 1).

Къ § 2-му. Измѣненіе условій созыва съѣзда вполнѣ оправдывается а) ускореннымъ темпомъ партійной жизни, б) печальнымъ опытомъ періода между 2-мъ и 3-мъ съѣздомъ.

Къ § 3-му. Измѣненіе въ правахъ Петербургскаго и Московскаго К-товъ и К-та Заграничн. Организацій имѣетъ достаточныя основанія въ особенно важномъ значеніи этихъ мѣстныхъ организацій для общаго революціоннаго соц.-демократич. движенія.

Измѣненіе срока наступленія правоспособности организацій (прим 1-ое) требуется ускореннымъ темномъ револ. жизни, быстрымъ количественнымъ и качественнымъ ростомъ новыхъ организацій.

Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ — Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она—слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, дрязги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. непостояненъ по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, Совѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ мысль о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ, если съѣздъ сдѣлаетъ обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К.

Къ § 12-му. Пріостановка кооптаціи мотивированнымъ единоличнымъ протестомъ легко можетъ вызвать злоупотребленія. Оффиціальнымъ кандидатамъ Ц. К-та и оффиц. кандидатамъ периферійныхъ организацій необходимо дать преимущества. Безусловное право Ц. К. вводить членовъ въ комитеты вызываетъ мысль о возможности злоупотребленій въ случаѣ неудачнаго состава Ц. К.

Проэкты дополняющихъ резолюцій:

№ 1.

О подготовкѣ болѣе точнаго представительства Партіи на съѣздѣ и введенія выборнаго начала. Съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность партійнымъ организаціямъ, комитетскимъ и периферійнымъ, вести отчеты объ ихъ дѣятельности, представляя эти отчеты не рѣже, чѣмъ каждыя 2 недѣли, въ заграничное Бюро

Ц. К. Отчеты эти должны послужить для 4-го съѣзда матеріаломъ, на основаніи котораго должно быть установлено представительство партійныхъ организацій на съѣздѣ пропорціонально числу организованныхъ рабочихъ, а также должна быть обсуждена реальная возможность введенія въ извѣстныхъ предѣлахъ выборнаго начала при нашихъ конспиративныхъ условіяхъ.

№ 2.

О совѣщательномъ голосѣ периферійныхъ организацій. Всюду, гдѣ не препятствуютъ исключительно важныя обстоятельства, рѣшеніе вопросовъ о стачкахъ и манифестаціяхъ должно приниматься мѣстными центрами не иначе какъ по выясненіи мнѣній периферійныхъ организацій.

Измѣненія стилистическія спеціально мотивировать я не буду.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ выкинуто упоминаніе объ организаціяхъ, приравненныхъ къ комитетамъ; это сдѣлано потому, что такихъ организацій, какъ оказалось, фактически не имѣется. Къ мотивировкѣ другихъ измѣненій приходится прибавить слѣдующее.

Въ § 6. понятіе автономіи, согласно указаніямъ частнаго делегатскаго собранія, отнесено только къ организаціямъ, выполняющимъ болѣе или менѣе цѣлостную работу. Дѣйствительно, какимъ образомъ дать дѣйствительную автономію технической или пропагандистской группѣ? Тѣмъ болѣе, что съ автономіей вполнѣ логично связывается право кооптаціи, котораго такія группы, кажется, почти не имѣютъ.

По поводу § 8. Имѣется ли здѣсь какое-нибудь новое реальное право для периферій? На частныхъ собраніяхъ делегатовъ высказывалась мысль, что никакого новаго права нѣтъ, что званіе члена Партіи уже само по себѣ, такъ сказать, логически даетъ право на освѣдомленность и совѣщательный голосъ. Я думаю, что это не такъ. Имѣется масса данныхъ о томъ, что фактически такое право не признается. И это нельзя считать простымъ злоупотребленіемъ. Наша Партія—централистическая и конспиративно организованная; въ такихъ организаціяхъ право освѣдомленности и совѣщательнаго голоса далеко не могутъ считаться уже a *priori* принадлежащимъ каждому члену Партіи.

Къ § 12. Право кооптаціи логически правильно отнести именно къ автономнымъ организаціямъ. Это вполнѣ соотвѣтствуетъ и установившейся практикѣ.

Что касается резолюцій, то здѣсь, во-первыхъ, согласно мнѣнію предварительныхъ частныхъ собраній, слѣдуетъ, я полагаю, прибавить еще одну—именно къ § 1 устава: о матеріальной поддержкѣ Партіи.

„III-ій съѣздъ обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая невозможность поддерживать Партію матеріальными средствами и не лишаетъ, разумѣется, партійнаго работника правъ члена Партіи, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей Пар-

тіи, какъ Партіи пролетарской. Новыя политическія задачи, особенно тѣ, которыя связаны съ возстаніемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ, матеріальныхъ средствъ; а между тѣмъ развитіе самостоятельной организаціи буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ враждебность по отношенію къ С.-Д. даютъ всѣ основанія думать, что притокъ средствъ извнѣ Партіи будетъ все болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы Партія могла существовать всецѣло на свои собственныя средства."

Мотивировать эту резолюцію, я думаю, не требуется.

По поводу резолюціи № 2 напечатанной въ проектѣ т. Иванова, я замѣчу, что она вызвала недоразумѣнія, благодаря пропущенному слову „всѣхъ". Указывали, что совершенно невѣроятно, чтобы какой-нибудь комитетъ затѣялъ стачку или демонстрацію, не посовѣтовавшись съ периферіей. Это вѣрно, но, къ сожалѣнію, слишкомъ часто совѣтуются не со всей периферіей, а только съ той ея частью, которой дѣло ближайшимъ образомъ касается. Между тѣмъ подобнаго рода шагъ, предпринятый въ одномъ районѣ, можетъ имѣть самыя серьезныя послѣдствія для другихъ районовъ, особенно въ такое революціонное время, какъ нынѣшнее.

Въ заключеніе я остановлюсь на главномъ аргументѣ противъ всякаго указанія въ уставѣ и резолюціяхъ на демократическія принципы. Говорятъ: дать д ѣ й с т в и т е л ь н а г о демократизма мы не можемъ, пока существуетъ самодержавіе,—такъ не надо же о немъ говорить, ибо это будетъ только слова.—Но, в о - п е р в ы х ъ, н е м н о г о демократизма—это еще не значитъ, что его вовсе нѣтъ, а в о - в т о р ы х ъ, партійнымъ организаціямъ надо дать общую директиву, въ какомъ направленіи развивать имъ свои фактическія организаціонныя отношенія. Возникаютъ новыя и новыя возможности: завтра будетъ возможно многое, что было невозможно вчера; надо, чтобы тамъ, гдѣ представляются удобные случаи, отдѣльныя организаціи дѣлали фактическіе шаги въ сторону демократизма, а для этого необходимо, что-бы такое направленіе было заранѣе санкціонировано уставомъ и резолюціями.

Читаются фактическія поправки:

Г р а д о в а: Я не говорилъ, что вопроса объ интеллигентахъ и рабочихъ не существуетъ. Онъ существуетъ, только въ другой плоскости. Я даже приводилъ примѣръ съ выборщиками въ коммиссію Шидловскаго.

С е р г ѣ е в а: Въ видѣ фактической поправки къ мнѣнію т. Бѣльскаго, будто уставъ Партіи не исключаетъ выборнаго начала, прошу прочесть 1-й абзацъ § 12 устава Партіи.

С о с н о в с к а г о: Т. Орловскій не точно передалъ мои слова. Я не говорилъ, что нѣтъ времени на пропаганду, но что не хватаетъ силъ для удовлетворенія возрастающихъ съ каждымъ днемъ запросовъ на все.

Орловскаго: Т. Сергѣевъ неправильно резюмировалъ мою рѣчь, будто я говорилъ, что нужно дать рабочимъ организаціямъ права. Суть моей рѣчи была въ томъ, что необходимо воспитывать рабочихъ на роли партійныхъ руководителей, ибо рабочая Партія, въ которой все руководительство въ наслѣдственномъ владѣніи интеллигентовъ, обрѣчена на худосочіе.

Бѣльскаго: Къ поправкѣ т. Сергѣева. Т. Сергѣевъ не понялъ разницы между совершенно русскимъ словомъ „право“ и не менѣе русскимъ словомъ „обязанность“.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ШЕСТНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсужденіе устава.

Бѣльскій. — Въ моихъ дискуссіяхъ съ меньшевиками мнѣ приходилось слышать такое толкованіе § 1: будто по уставу т. Иванова предполагается установить 2 разряда членовъ, 1) участвующихъ въ организаціяхъ и 2) поддерживающихъ Партію матеріально. Считаю необходимымъ разъяснить это недоразумѣніе. Необходимо также установить гарантіи созыва съѣзда Ц. К-томъ. Надо кромѣ того оговорить возможность приглашенія Ц. К-томъ на съѣздъ отдѣльныхъ лицъ. Я нахожу неудачнымъ выраженіе „цѣлостная работа", а также выраженіе „создавшій ихъ центръ". Что касается свободы прессы, предлагаемой уставомъ, то она формулирована въ уставѣ прямо таки анархически. Гораздо лучше рѣшенъ этотъ вопросъ у гедистовъ въ ихъ новомъ уставѣ (читается 57 пунктъ устава Французской Соціалистической Партіи: *Controle de la presse.* — „Въ партійной литературѣ допускается полная свобода дискуссіи относительно доктрины и метода. Но въ дѣлѣ призыва къ дѣйствіямъ всѣ партійныя изданія обязаны сообразоваться съ рѣшеніями партійныхъ и международныхъ Конгрессовъ, истолкованными партійнымъ центромъ.) Партія ни въ коемъ случаѣ не можетъ терпѣть, что бы отдѣльные ея члены призывали къ такимъ дѣйствіямъ, которыя осуждены съѣздомъ. Льготы 7 и 8 §§ должны быть перенесены въ особыя резолюціи. Я жалѣю, что мы вырабатываемъ уставъ до резолюцій. Резолюціи устанавливаютъ принципы и должны предшествовать. §§ 7 и 8, на мой взглядъ, представляютъ одни благопожеланія.

Съѣздъ поступитъ правильно, если предоставитъ мѣстнымъ организаціямъ автономно опредѣлять свои отношенія къ периферіи. Отдѣльныя организаціи могутъ выработать для своего обихода какой угодно уставъ, хотя бы включающій и выборное начало, но диктовать тутъ общія нормы прямо вредно. То, что превосходно для Питера, можетъ быть очень дурно для медвѣжьихъ угловъ, гдѣ уровень периферійныхъ работниковъ можетъ быть очень низокъ. Принципъ „единоцентрія" я считаю правильнымъ. Врядъ ли только онъ осуществимъ практически. До сихъ поръ по крайней мѣрѣ это не удавалось.

К и т а е в ъ. Измѣненія касающіяся порядка созыва С., предлагаемыя въ проэктѣ т. Иванова меня не удовлетворяютъ, и я предлагаю сохранить старый порядокъ. Полицейскія условія врядъ-ли благопріятствуютъ созывомъ С. болѣе 1 раза въ 2 года; въ случаѣ надобности возможны кромѣ того экстренныя съѣзды. Гораздо важнѣе организовать рядъ конференцій въ Россіи для политическаго руководства Партіей со стороны Ц. К. Я предлагаю опредѣлить количество голосовъ, нужное для созыва экстреннаго С., слѣдующее: половина числа голосовъ, установленнаго предыдущимъ С. Демагогическіе пріемы, пущенные въ ходъ, чтобы подорвать знач. III-го С. заставляютъ меня предложить внести въ уставъ пунктъ объ обязательномъ оповѣщеніи Партіи о созывѣ С. черезъ Ц. О. за 1 мѣсяцъ до очереднаго и за 2 недѣли до экстреннаго С.

С., на который собралось болѣе половины законнаго числа членовъ, долженъ, по моему, считаться партійнымъ, если бы онъ даже и не былъ созванъ Ц. К. Я сторонникъ пропорціональнаго представительства, но пока этотъ вопросъ надо сдать Ц. К. для разработки. Центръ долженъ быть одинъ и состоять изъ 5 членовъ. Онъ долженъ организовать не только Ц. О., но и агитаціонную коммиссію для руководства партійной литературой и устной агитаціей въ Россіи. Ц. К. долженъ также создать районныя организаціи. Необходимы регулярныя совѣщанія русской и заграничной части Ц. К., я предлагаю опредѣлить ихъ не рѣже, чѣмъ 1 разъ въ 4 мѣсяца. Необходимо также, чтобы Ц. К. заранѣе намѣтилъ кандидатовъ на свое мѣсто, на случай провала. Для кооптаціи достаточно $^4/_5$ голосовъ. Необходимо указать, что комитеты отнюдь не нуждаются въ санкціи периферіи. § 8 предлагаю совсѣмъ удалить изъ устава.

П р е д с. читаетъ резолюцію т. Б ѣ л ь с к а г о:

„Партійной литературѣ предоставляется свобода дискуссіи въ области научной и методологической. Что касается партійнаго дѣйствія, то всѣ партійныя изданія обязаны сообразоваться съ рѣшеніями и резолюціями интернаціональныхъ и партійныхъ съѣздовъ."

М и х а й л о в ъ. Свои поправки къ уставу я внесу при обсужденіи отдѣльныхъ его пунктовъ, теперь же я укажу пункты, которыми по моему необходимо пояснить уставъ. Прежде всего необходимо придать общепартійному мнѣнію возможно болѣе обязательный характеръ. У насъ было много треній вслѣдствіи того, что высшія организаціи злоупотребляли своимъ положеніемъ.

Надо гарантировать отъ этого нижележащія организаціи. Я предлагаю для этого слѣдующее: каждая высшая организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуетъ нисшая. Важно также урегулировать вопросъ о правѣ Ц. К. раскассировать К-ть. До сихъ поръ Ц. К. по праву не раскассировалъ ни одного К-та, но это право ему необходимо предо-

ставить. Благодаря ненормальнымъ условіямъ въ Партіи образовались комитеты форменныхъ засѣдателей и хранителей печати. У такихъ господъ никакими силами не вырвешь комитетской власти, которой они пользуются отнюдь не на пользу Партіи. Необходимо поставить К-тъ подъ двойное давленіе—периферіи и Ц. К. К-тъ можетъ быть раскассированъ, если того требуютъ $^2/_3$ его периферіи и $^2/_3$ членовъ Ц. К. При этомъ право иниціативы должно принадлежать какъ Ц. К., такъ и периферіи. Вопросъ объ организаціи конференцій—сложный, и разрѣшить его теперь же, при отсутствіи всякаго опыта, невозможно.—Я предлагаю лишь внести въ уставъ слѣдующій §: „Мѣстный К-тъ долженъ быть распущенъ по требованію Ц. К. или мѣстной периферіи, если за распущеніе выскажутся одновременно $^2/_3$ голосовъ Ц. К. и $^2/_3$ членовъ мѣстной периферіи.“ Такая общая формулировка пока наиболѣе удобна. Я высказываюсь рѣшительно противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. Это еще было возможно при существованіи Совѣта, теперь же это даетъ возможность одному смутьяну тормозить всю работу Партіи. Мы знаемъ что кооптаціонные вопросы заставляли расходиться самыхъ спѣвшихся товарищей. Мы не должны представлять себѣ въ будущемъ идиллію.

Ленинъ. Долженъ признаться, что аргументы, которыми т. Ивановъ защищаетъ свою идею единоцентрія кажутся мнѣ несостоятельными. Читаетъ аргументацію т. Иванова:

„Къ §§ 4 и 5-му. Система двухъ центровъ съ балансиромъ — Совѣтомъ осуждена самой жизнью. Изъ исторіи партійнаго кризиса очевидно, что она — слишкомъ благопріятная почва для развитія разногласій, дрязги, придворныхъ интригъ. Она означаетъ подчиненіе Россіи заграницѣ: Ц. К. непостояненъ по своему составу въ силу проваловъ, Ред. Ц. О. постоянна, Совѣтъ живетъ за-границей. Всѣ важнѣйшія возраженія противъ одного центра, основанныя на фактической разъединенности Россіи съ заграницею, съ одной стороны, только подтверждаютъ дысль о возможности и вѣроятности раскола между двумя центрами, съ другой стороны, въ значительной мѣрѣ отпадаютъ, если съѣздъ сдѣлаетъ обязательными періодическія совѣщанія между русскими и заграничными членами Ц. К.“

Упомянутыя здѣсь милыя качества оказались однако присущи въ одинаковой мѣрѣ, какъ заграничному Ц. О. такъ и „истинно-русскому“ Ц. К. Во всемъ построеніи т. Иванова я вижу ошибку предусмотрѣнную логикой: *post hoc, ergo propter hoc*. Такъ какъ три центра намъ, извините за выраженіе, напакостили,— то пусть будетъ у насъ одинъ центръ. Я не вижу здѣсь „*propter*!“ Наши бѣды обусловлены были не механизмомъ, а личностями: дѣло то въ томъ, что отдѣльныя личности, прикрываясь формалистическимъ толкованіемъ устава, уклонялись отъ исполненія воли С. Развѣ „истинно-русскій“ Ц. К., не превратился „діалектически“ въ свою противоположность? Т. Ивановъ разсуждаетъ такъ: заграница вела себя дурно,—надо поставить

ее въ „осадное положеніе“ и взять ее въ „ежевыя рукавицы“. Я всегда, какъ извѣстно, былъ сторонникомъ и „осаднаго положенія“ и „ежевыхъ рукавицъ“, поэтому противъ такихъ мѣръ возражать не буду, но развѣ Ц. К. не заслужилъ того-же? Кромѣ того, кто же станетъ оспаривать, что Ц. О. можетъ быть постояннымъ, а Ц. К. не можетъ. Вѣдь это какъ никакъ фактъ. Но практически я воздержусь отъ всякаго спора: прежде у насъ былъ Совѣтъ, а теперь будетъ совѣщаніе (заграничной и русской части Ц. К.). Всего три лишнія буквы. Телѣга наша валилась все на право въ сторону Ц. О.—т. Ивановъ подкладываетъ справа солому на будущее время, но по моему мнѣнію, надо-бы подложить ее и слѣва, со стороны Ц. К. Я бы присоединился къ предложенію т. Михайлова о раскассированіи К-товъ, но я право не знаю, что такое периферія? „Засѣдателей и хранителей печати“ выкуривать надо, но какъ точно опредѣлить понятіе—периферіи? „$^2/_3$ голосовъ периферіи!“—но кто сможетъ вести ей точный регистръ? Я долженъ, кромѣ того, предостеречь С. отъ заполненія устава множествомъ §§-овъ. Писать хорошіе §§ легко, но на практикѣ они большею частью оказываются лишними. Не надо превращать уставъ въ собраніе благихъ пожеланій.

Зиминъ. Какъ и т. Ленинъ я беру слово чтобы сдѣлать лишь нѣсколько общихъ замѣчаній. Я присоединяюсь къ основной идеѣ устава: созданію единаго центра. Далѣе никакъ не могу признать, что вопросъ о центрахъ сводится къ вопросу о лицахъ. Такое пониманіе противорѣчитъ основному принципу, на которомъ построено все наше міровоззрѣніе. Мы не признаемъ людей, съ ихъ сознаніемъ, за первую причину, а, напротивъ, всегда стремимся объяснить поступки людей и ихъ сознаніе, исходя изъ тѣхъ матеріальныхъ условій, въ которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Вопросъ о центрѣ не есть вопросъ о лицахъ и лучшее доказательство этому нашъ многогрѣшный, преступный, бездѣятельный и не знаю еще какой—Ц. К. Припомните исторію его возникновенія, припомните, кто принималъ ближайшее участіе въ его составленіи. Ужъ кажется его составъ не внушалъ никакихъ опасеній съ самой „твердокаменной“ точки зрѣнія и позволялъ надѣяться въ будущемъ на самый твердый и послѣдовательный въ извѣстномъ фракціонномъ смыслѣ курсъ. Такъ и поняло Ц. К. м-ство и сразу же, съ первыхъ шаговъ его дѣятельности приняло его на рогатки. Довольно скоро, въ такую же приблизительно позицію къ нему начала становиться и другая часть Партіи, вначалѣ въ лицѣ ея заграничн. представителей. Съ первыхъ же шаговъ Ц. К., съ первыхъ его попытокъ положительной работы, ему пришлось наткнуться на ожесточенное противодѣйствіе одной части заграничныхъ товарищей, потомъ другой. По мѣрѣ того, какъ шла работа въ Россіи, по мѣрѣ того, какъ накоплялся извѣстный практическій опытъ и знаніе никому до тѣхъ поръ неизвѣстныхъ условій, при которыхъ ф а к т и ч е с к и надо было

поставить, создать центръ, по мѣрѣ этого въ глазахъ заграничныхъ товарищей выдержанныя и, казалось, надежныя „лица“, изъ которыхъ составлялся Ц. К., начали портиться, начали усваивать какую то оппортунистическую политику, начали подаваться въ сторону меньшинства, склоняться къ соглашеніямъ и тому подобнымъ ужасамъ. „Люди“ въ конецъ испортились къ моменту іюльской декларації. Но не слишкомъ-ли ужъ просто подобное объясненіе? Не лежитъ ли причина въ чемъ нибудь иномъ, не сложнѣе-ли дѣло, чѣмъ это представляется въ элементарномъ изложеніи заграничныхъ „толковниковъ“, приспособленномъ больше для уловленія человѣковъ, чѣмъ для дѣйствительнаго выясненія недостатковъ и пробѣловъ въ работѣ россійскаго центра. Я уже заявлялъ здѣсь однажды и повторяю это сейчасъ, что большинство Ц. К. всегда стояло на точкѣ зрѣнія б-ства П-го партійнаго С., квалифицируя поведеніе м-ства послѣ П-го С., какъ непартійное и просто преступное, гибельное для Партіи. Этого взгляда мы держимся и сейчасъ. Но попытки поставить работу Ц. К. въ нашихъ россійскихъ условіяхъ хоть сколько нибудь сносно, попытки, въ которыхъ мы отъ заграничныхъ товарищей не получали ни малѣйшей поддержки,—заграница все время только культивировала склоку и отнимала силы и деньги на безконечную ѣзду, переговоры, переписку, разсылку агентовъ и пр. и пр. — показали намъ, что наша задача не выполнима, пока мы опираемся на одну половину Партіи. Задача объединенія всѣхъ с.-д. силъ, объединенія во что бы то ни стало, отожествилась для насъ съ тою непосредственной ближайшей задачей организаціи центра и развитія положительной работы, которой ждала отъ Ц. К. вся Партія. Мы самою жизнью, практикой повседневной работы были приведены къ той дилеммѣ, которая и сейчасъ стоитъ передъ Партіей: или объедини всѣ свои потенціально не незначительныя силы, и тогда ты, вѣроятно, сыграешь руководящую роль, или довольствуйся тѣмъ, что есть, т. е. наполовину все еще кустарническимъ складомъ партійной жизни. Я лично и сейчасъ очень скептически отношусь къ возможности сколько нибудь удовлетворительной постановки работы Ц. К. при русскихъ полицейскихъ условіяхъ, пока Партія не объединена въ одно цѣлое. Задача Ц. К. страшно трудна, а требованія къ нему, поставленныя на П-мъ С., неизмѣримо велики. Повторяю, не необъяснимая склонность къ зигзагамъ, не переходъ на сторону м-ства и даже не недостатокъ „твердости“ заставляли насъ идти на соглашеніе съ меньшинствомъ, а сознаніе полной невозможности работать при тѣхъ силахъ, какія были у Ц. К. и у большинства. Поддержи насъ заграница, можетъ быть дѣло и было-бы еще иначе, но тамъ уже давно думали только о С. и писали только по поводу С.. И война, и надвигающаяся революція мало измѣнили позицію заграницы: за все время $1\frac{1}{2}$—2 лѣтъ не вышло ни одной сколько нибудь значительной брошюры, за то—горы ли-

тературы на кооптаціонныя темы и по поводу С. Я увѣренъ, попади въ наше положеніе т. Ленинъ, и онъ, при россійскихъ условіяхъ, сталъ бы „примиренцемъ“ и началъ бы проповѣдывать объединеніе силъ, потому что такая политика властно диктуется самой жизнью. Мнѣ пожалуй укажутъ въ видѣ возраженія, что вѣдь Б. К. Б. не отступило отъ „твердокаменности“, сохранило „чистоту принциповъ“ до конца. Не спорю,—но вѣдь оно и не пробовало даже браться за тѣ задачи, которыя стояли передъ Ц. К. Разрушить много легче, чѣмъ создать. Дискредитировать Ц. К., кидать ему подъ колеса палки, доходя въ этомъ занятіи до перехватыванія денежныхъ источниковъ, можно конечно при полномъ сохраненіи „твердокаменности“, даже пожалуй нельзя безъ послѣдней. Когда вся программа дѣятельности выражается однимъ словомъ „съѣздъ“, а вся практическая работа — подготовкой его созыва, можно пожалуй воображать, что справишься съ задачами центра, не нуждаясь ни въ какихъ соглашеніяхъ, опираясь лишь на свою фракцію. Ц. К., за время своей дѣятельности не могъ шагу ступить безъ того, чтобы какая нибудь изъ фракцій не поднимала крика о шатаніи, измѣнѣ, предательствѣ и всегда сигналъ исходилъ изъ заграницы. Вѣдь и сейчасъ, въ то самое время, когда здѣсь высказывалось одобреніе Ц. К-ту за послѣдніе предпринятыя имъ шаги, въ Женевѣ раздаются вопли объ измѣнѣ, предательствѣ и прочихъ ужасныхъ вещахъ: совершенно какъ послѣ іюльской декларації Ц. К. Нѣтъ, дѣло не въ „лицахъ“ и не этимъ объясняется дѣятельность работающихъ въ Россіи; она объясняется русскими условіями. Какихъ людей вы ни посадите въ центръ, въ общемъ и цѣломъ и они придутъ къ тому же, ну, а заграница, конечно, всегда останется при своемъ мнѣніи.

Прежде чѣмъ попасть сюда, мнѣ пришлось на нѣсколько дней заѣхать въ уѣздн. гор. Женеву. Этого краткаго времени было достаточно, чтобы понять какія настроенія, какая практич. политика можетъ и по необходимости будетъ выростать въ такой атмосферѣ, понять, что пока у насъ преобладаетъ заграница мы не выйдемъ изъ того тупика, въ которомъ Партія сидитъ 2-й годъ. Щедринъ, когда-то восклицалъ: „Провинція, ты губишь людей“. къ заграницѣ можно примѣнить то-же. И я могу только пожелать: чтобы возможное большее число нашихъ выдающихся товарищей возможно скорѣе пріѣхали къ намъ въ Россію. Я не хочу быть непонятымъ. Роль заграницы въ прошломъ громадна. Товарищи, которые собрались здѣсь къ 1900 году, совершили громадную работу, ихъ усиліями, ихъ знаніемъ, ихъ талантомъ заложенъ фундаментъ всей нашей Партіи, какъ партіи соц.-демократической. Имъ въ значительной степени принадлежитъ заслуга образованія Партіи, сплоченія кустарническихъ организацій, подготовки партійной программы, выработки основъ партійной организаціи, наконецъ созывъ второго съѣзда, явившагося, въ сущности, первымъ съѣздомъ всей Партіи. Это неоспоримо. Но съ момента, когда важнѣйшіе теоретическіе

вопросы были выяснены, когда были созданы и проведены въ уставъ извѣстныя схемы будущей дѣйствительной организаціи Партіи, когда наступило время воплощенія этихъ схемъ въ жизнь,—заграница оказалась тормазомъ, препятствіемъ, мѣшающимъ дальнѣйшему правильному развитію,—развитію Партіи. Точка зрѣнія теоретиковъ,—всегда склонныхъ на первое мѣсто ставить свои схемы и лишь потомъ жизнь, — сказалась немедленно-же послѣ II-го С. въ оцѣнкѣ дѣятельности Ц. К. „меньшинствомъ“ и потомъ „Искрой“. Брюзжаніе, ворчливое недовольство, самая придирчивая, самая мелочная критика каждаго шага, который дѣлалъ или еще только собирался сдѣлать Ц. К., наконецъ, приписываніе ему — бюрократизма, канцеляризма, желанія всѣхъ и вся стѣснить, подавить, раскассировать и прочихъ качествъ, существовавшихъ лишь въ воображеніе женевскихъ и цюрихскихъ ясновидцевъ,—такого то содѣйствіе, которое Ц. К., а черезъ него и вся Партія, получили отъ заграницы при первыхъ же попыткахъ создать то, чего II-ой съѣздъ, вопреки мнѣнію многихъ, не создалъ, для чего онъ только намѣтилъ схемы и нормы: создать дѣйствительную, единую централистически организованную Партію. Подобное же по существу отношеніе встрѣтилъ Ц. К., послѣ своей іюльской декларації со стороны другой категоріи партійныхъ литераторовъ—большевиковъ. Какъ только Ц. К. въ своей внутренней политикѣ, продиктованной постоянными потребностями партійной жизни, отклонился отъ ихъ построеній,—противъ него немедленно была открыта самая ожесточенная кампанія. Вся заграница, безъ различія фракцій, всегда была крайне скупа на какое бы то ни было содѣйствіе положительной работѣ россійскаго центра, хотя бы въ видѣ поддержки его присылкой листковъ и брошюръ для напечатанія и необыкновенно щедра на придирчивую критику, весьма скоро превращавшуюся въ проповѣдь прямого противодѣйствія всему, что бы ни предпринималъ въ Россіи Ц. К. И причина этого опять таки лежала не въ „лицахъ“, а въ тѣхъ специфическихъ условіяхъ, которыя оказались сильнѣе всякой личной готовности отстаивать интересы всей Партіи, а не взгляды той или иной литературной коллегіи. Заграница сдѣлала для Партіи все, что она могла сдѣлать. Съ того момента, когда передъ Р. С. Д. Р. П. практически встали задачи дѣйствительнаго созданія Партіи, центръ тяжести партійной политики переносится въ Россію. Единая Соц.-Дем. Раб. Партія можетъ быть фактически создана только сконцентрированіемъ наибольшаго количества силъ въ Россіи, около россійскаго центра. Мы должны затратить нашу энергію именно въ этомъ направленіи, должны сдѣлать россійскій центръ дѣйствительнымъ центромъ нашей партійной жизни, предоставивъ въ его распоряженіе возможно большія матеріальныя средства, а также и литературныя силы. Партія,—единая централистическая соц.-дем. партія,—или

не будетъ создана вовсе, или она будетъ создана нами тамъ дома, въ Россіи. (Аплодисменты).

Лѣсковъ. Я совершенно согласенъ съ т. Ленинымъ, что аргументы т. Иванова, исходящаго отъ партійныхъ дрязгъ, недостаточны, но не согласенъ и съ т. Ленинымъ, говорящимъ, что вопросъ о центрахъ—вопросъ о лицахъ. Это вопросъ о состояніи Партіи и его надо разсматривать съ точки зрѣнія роста Партіи. Наша работа разрослась и нуждается въ руководствѣ ею на мѣстѣ, руководство это должно быть регулярно и быстро. Къ моменту II-го С. положеніе было иное; тогда центръ тяжести былъ заграницей, въ партійномъ органѣ, теперь онъ перенесенъ на практическую дѣятельность. И намъ надо пересмотрѣть вопросъ о центрахъ и весь уставъ съ этой точки зрѣнія, съ точки зрѣнія открытаго выступленія Партіи. Приходятъ въ движеніе широкія массы. Какъ ихъ ассимилировать, какъ ими руководить—вотъ вопросы выдвигаемые жизнью. Чтобы поставить Ц. К. въ зависимость отъ мѣстныхъ работниковъ, надо измѣнить условія его пополненія. Надо, чтобы члены Ц. К. соотвѣтствовали своему положенію, необходимо ввести вліяніе мѣстныхъ организацій на составъ центра, чтобы, въ случаѣ полнаго провала русскаго Ц. К., пополненіе его не зависѣло бы отъ „единогласной“ кооптаціи заграницы. Если соотвѣтственныхъ пунктовъ въ уставъ и не вводить, то можно упомянуть въ резолюціи, да и самъ С. могъ бы намѣтить преемственность для Ц. К.

Поступаетъ предложеніе закрыть генеральную дискуссію. Пренія закрываются и одиннадцать ораторовъ вычеркиваются. Принимается предложеніе предсѣдателя: „взять за основу обсужденія проэктъ устава т. Максимова, при чемъ послѣ разсмотрѣнія 1-го пункта возобновить дебаты исключительно по вопросу о 2-хъ или одномъ центрахъ.“

Обсуждается § 1 Устава.

Бѣльскій. Вношу поправку:—въ концѣ § 1 добавить: „и признаетъ партійный уставъ и тактику“, такъ какъ разъ мы признали обязательнымъ участіе въ организаціи, то необходимо, чтобы каждый членъ организаціи исполнялъ постановленія Партіи. Соотвѣтственный пунктъ имѣется въ уставахъ французской и германской Партіи.

Зиминъ. Вопросъ о редакціи § 1 не имѣлъ до настоящаго времени большого практическаго значенія, но для будущаго поправка имѣетъ значеніе.

Максимовъ. Поправка т. Бѣльскаго нецѣлесообразна. „Признаніе устава и тактики“—выраженіе двусмысленное: какъ понимать это „признаніе“, въ смыслѣ-ли фактическаго подчиненія или въ смыслѣ—признанія цѣлесообразности? Затѣмъ, такъ какъ уставъ и есть формула обязательной связи между членами Партіи, то говорить о „признаніи“ устава въ самомъ уставѣ совершенно излишне: это значитъ только констатировать, что уставъ—это уставъ.

Барсовъ. Возраженія, которыя вызывалъ § 1 въ формулировкѣ т. Ленина—будто бы имъ суживается количество членовъ Партіи—основаны на недоразумѣніи и сразу устраняются при объясненіи, что подъ организаціей считается не только К-тъ, но и другія, широкія организаціи.

По предложенію т. Сосновскаго пренія закрываются.

Орловскій. Вношу поправку: „матеріальными средствами и участвующій личной работой."

Принято.

Первый пунктъ принятъ единогласно.

На обсужденіе ставится вопросъ объ одномъ или двухъ центрахъ.

Орловскій. Я не согласенъ съ т. Ленинымъ, что весь вопросъ лишь въ лицахъ. Мнѣ кажется вопросъ гораздо глубже. Онъ коренится въ томъ печальномъ фактѣ, что Ц. О. приходится издавать заграницей. Благодаря тому, что Ц. К. въ Россіи, а Ц. О.—заграницей—оба эти учрежденія весьма легко могутъ разойтись въ оцѣнкѣ того или другого политическаго явленія. Возникаетъ, слѣдовательно, вопросъ—какъ примирить эти два центра, если они разойдутся? Т. Ивановъ думаетъ, что довольно сказать: „одинъ центръ"—и вопросъ рѣшенъ: „нѣтъ ни двухъ центровъ, ни разномыслія между ними!" Это слишкомъ элементарное разсужденіе. Вѣдь, вліяніе и значеніе Ц. О. опредѣляется не его формой, не тѣмъ, что въ уставѣ даны ему тѣ или другіе права, а исключительно его практической силой. Если Ц. О. силенъ, а Ц. К. слабъ—тогда никакія уставныя нормы не измѣнятъ взаимоотношенія силъ обоихъ учрежденій. Разрѣшить противорѣчіе между двумя центрами можно лишь путемъ фактическаго усиленія Россіи. Будьте сильны, товарищи изъ Россіи, и никакіе заграничные Ц. О. не будутъ вамъ страшны. Пока же Вы будете слабы, Вы всегда будете итти на поводу у заграничнаго центра, хотя бы вы и утѣшали себя тѣмъ, что по уставу этотъ центръ никакихъ правъ не имѣетъ, пожалуй, даже не существуетъ. Поэтому попытка т. Иванова спасти Партію путемъ единоцентрія—фиктивна и совершенно не разрѣшаетъ вопроса.

Относительно устава въ цѣломъ я долженъ замѣтить, что поправки, внесенныя т. Ивановымъ въ старый уставъ, можно характеризовать вообще, какъ попытку „накормить соловья баснями". Всѣ эти поправки обѣщаютъ какія то неопредѣленныя права, не гарантируя ничѣмъ ихъ осуществленія. При разсмотрѣніи устава по пунктамъ я остановлюсь на отдѣльныхъ проявленіяхъ этого „кормленія соловья".

Максимовъ. Т. Ленинъ меня не убѣдилъ. Дѣло не только въ *post hoc, ergo propter hoc*. Система двухъ центровъ слишкомъ благопріятная почва для раскола и дрязгъ, утверждалъ я. И я согласенъ съ т. Зиминымъ, что при томъ положеніи, въ которомъ очутился Ц. К., онъ не могъ справиться съ выпавшей на его долю задачей, какъ не справился бы, очень вѣроятно,

и самый удачный составъ Ц. К.. Ц. К. виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія—сказалъ бы я; въ политикѣ эта формула часто бываетъ вполнѣ справедливой. Вопросъ здѣсь не т о л ь к о въ лицахъ, какъ полагаетъ т. Ленинъ, и такъ разсуждать не годится марксисту.

Л я д о в ъ. До сихъ поръ у насъ былъ лишь одинъ центръ—заграничный. Въ первый періодъ Ц. К. не могъ проявить себя, во второй же отрекся отъ Партіи и перешелъ на побѣгушки къ редакціи (Зиминъ: —„Вздоръ"!). Пока рѣшающій голосъ будетъ принадлежать заграницѣ, до тѣхъ поръ не можетъ быть поставлена хорошо работа. Заграница создаетъ мелкій масштабъ, люди сидятъ тамъ въ болотѣ. Такъ, всѣ мы придавали громадное значеніе борьбы съ меньшинствомъ, мы создали цѣлую литературу, отношеніе къ которой русскихъ товарищей вполнѣ ясно. Если бы Ц. К. дѣйствительно началъ вести положительную работу, то „примиренчество" одержало бы верхъ и онъ объединилъ бы всю Партію, но вмѣсто того онъ былъ орудіемъ въ рукахъ Женевы (Зиминъ:—„Доказательства"!). Вотъ они: декларація появилась послѣ поѣздки т. Глѣбова въ Женеву, послѣ переговоровъ съ которымъ появилось письмо т. Плеханова. (Зиминъ: „Не вѣрно!").

П р е д с. Прошу т.т. говорить исключительно объ одномъ или двухъ центрахъ.

Л я д о в ъ. У насъ былъ одинъ заграничный центръ, надо создать одинъ-же, но русскій.

В а л е р ь я н о в ъ. На П-мъ С. была принята система двухъ центровъ съ балансиромъ, въ видѣ—Совѣта. Балансиръ этотъ сталъ качаться, 2 года онъ качался плохо, падалъ и наконецъ упалъ окончательно, причемъ увлекъ за собой еще одинъ центръ, такъ что мы остались лишь съ однимъ. Жизнь исправила ошибку теоретиковъ. Теперь мы думаемъ создать одинъ центръ въ скобкахъ, такъ какъ, пока Ц. О. не будетъ издаваться въ Россіи, заграница будетъ превалировать. Для того, чтобы создать одинъ центръ не въ скобкахъ, надо перенести и изданіе и даже редакцію Ц. О. въ Россію.

Предлагается закрыть пренія. Принято.

При голосованіи за одинъ центръ высказываются 19 голосовъ, противъ—никто, двое (т.т. Ленинъ и Орловскій) воздерживаются. Изъ совѣщательныхъ: за—4, противъ—1 (т. Бѣльскій, 3 (т.т. Саблина, Воиновъ, Діогеновъ) воздерживаются.

С о с н о в с к і й. По моему мнѣнію, для созыва экстреннаго съѣзда необходимо, чтобы высказалось за С. половина голосовъ, а не $^1/_3$. Мотивировка т. Иванова коренится въ прошломъ, но при $^1/_3$ мы можемъ страдать гипертрофіей съѣздовъ. Неудачно выраженіе „не рѣже одного раза въ годъ". Предлагаю замѣнить словомъ: „ежегодно".

З и м и н ъ вноситъ поправку „замѣнить $^1/_3$ — половиной".

Л е н и н ъ. Практичнѣе предложеніе т. Китаева, по которому для созыва экстреннаго С. требуется количество, равное половинѣ числа голосовъ предыдущаго С.

Михайловъ. Въ этой поправкѣ вводится 2 критерія. Число полноправныхъ К-товъ, съ одной стороны, и число бывшихъ на предыдущемъ съѣздѣ, что не удобно и приведетъ къ путаницѣ.

Ленинъ. Наоборотъ, установленіемъ опредѣленнаго числа для необходимости созыва С. дѣло облегчается. Послѣ каждаго С. устанавливается требуемое число голосовъ. Необходимо только прибавить примѣчаніе, по которому списокъ К-товъ, утверждаемыхъ Ц. К., печатается въ Ц. О.

Пренія закрываются.

Принимается поправка т. Сосновскаго—замѣнить: „не рѣже одного раза въ годъ"—словомъ „ежегодно", отклоняется поправка т.т. Китаева и Ленина, и принимается большинствомъ противъ 3, поправка т. Зимина,—вставить „вмѣсто $^1/_2$"—„половину".

Весь послѣдній абзацъ § принимается единогласно.

Зиминъ вноситъ примѣчаніе къ § 2. „Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать С. при требованіи $^1/_2$ комитетовъ, съѣздъ созывается О. К. избраннымъ на конференціи представителей отъ половины полноправныхъ К-товъ. О. К. по созыву съѣзда пользуется всѣми правами Ц. К.

Бѣльскій. Предлагаю примѣчаніе къ § 2. „Въ случаѣ отказа Ц. К., послѣдній теряетъ свои полномочія и С. созывается коммиссіей изъ представителей созывающихъ съѣздовъ комитетовъ, при чемъ эта коммиссія временно выполняетъ функцію Ц. К. Ей Ц. К. сдаетъ всѣ дѣла и связи".

Кузнецовъ предлагаетъ поручить образованіе О. К. опредѣленнымъ К-тамъ—Петербургскому, Рижскому и др.

Т.т. Кузнецовъ и Лѣтневъ предлагаютъ ввести требованіе, чтобы О. К. былъ образованъ съ согласія не менѣе $^1/_3$ К-товъ.

Отклонено.

Осетровъ. Думаю, что образованіе коммиссіи ни къ чему не приведетъ. Она тоже можетъ отказаться созвать съѣздъ. Думаю, что въ такомъ случаѣ возможенъ лишь революціонный путь.

Примѣчаніе т. Зимина прошло всѣми голосами противъ 3.

Предложеніе т.т. Кузнецова и Бѣльскаго отклонено.

Ленинъ предлагаетъ примѣч. 2-ое: „Списокъ вновь утверждаемыхъ организацій публикуется немедленно въ Ц. О. Партіи съ указаніемъ момента ихъ утвержденія Ц. К-томъ."

Филипповъ вноситъ предложеніе, чтобы Ц. К. былъ представленъ 3 делегатами, при чемъ одинъ изъ нихъ долженъ быть отвѣтственный редакторъ Ц. О.

Предложеніе это отклоняется и по вопросу о представительствѣ Ц. К. принимается проэктъ т. Максимова 14-ю голосами противъ 4 при 2 воздержавшихся.

Предложеніе т. Китаева выкинуть слова: „К-ту З. О., Петербургскому и Московскому комитетамъ дается по 2 голоса на съѣздѣ",—принимается большинствомъ противъ одного.

Предложеніе т. Градова вставить къ § примѣчаніе 1: „Всѣ организаціи, утвержденныя не позже какъ за полгода до С. обязаны принять всѣ мѣры для представительства на съѣздѣ" —отклонено.

Поправка Осетрова: Организаціи, утвержденныя менѣе, чѣмъ за полъ года до С., пользуются правами посылать на С. делегатовъ съ совѣщательными голосами"—отклонена.

Примѣчаніе: 1-ое и 2-ое проекта т. Максимова, приняты противъ 2 гол.

Читается § 3 въ окончательномъ видѣ.

§ 4 по предложенію т. Ленина редактируется такъ: „Съѣздъ выбираетъ Ц. К."

Сосновскій предлагаетъ § 5 устава формулировать такъ: Ц. К. назначаетъ отвѣтственнаго редактора изъ своей среды" принято послѣ перебаллотировки 10 1/2 гол. противъ 6 1/2 при 2 воздержавшихся.

Поправка Діогенова: „Ц. К. обязанъ давать трехмѣсячные отчеты о положеніи всей работы въ Россіи и о своей дѣятельности мѣстнымъ К-мъ (въ предѣлахъ необходимой конспираціи)" — отклонена.

Весь § 5 принятъ единогласно.

Съѣздъ приступаетъ къ обсужденію § 6.

Ленинъ. Высказываюсь за первоначальную редакцію § 6, помѣщенную во „Впередѣ", такъ какъ иначе получается неправильность.

Михайловъ. Поддерживаю предложеніе т. Максимова. Въ уставъ необходимо это внести въ виду того, что вопросъ этотъ принялъ крайнюю остроту. Организаціи, имѣющія теперь фактически сравнительно большую автономію, недовольны и утверждаютъ, что ихъ притѣсняютъ.

Лядовъ. Надо ввести въ уставъ пунктъ объ автономіи, но я противъ дѣленія организацій на цѣлостныя и функціональныя. Автономія каждой группы опредѣляется организаціей, ее создавшей.

Сергѣевъ. Важно этотъ пунктъ ввести въ уставъ. Необходимо указать на право введенія К-ми новыхъ членовъ въ периферійныя организаціи.

§ 6 большинствомъ всѣхъ противъ одного (Ленина) принятъ.

Завѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ СЕМНАДЦАТОЕ.

Продолжается обсужденіе устава. Докладчикъ т. Максимовъ. Читается § 7.

Орловскій. Вношу поправки къ § 7: замѣнить слова „подъ своей фирмой“ словами „отъ своего имени“; слова „въ собственной или общепартійной типографіи“—выбросить вовсе. Послѣднее—необходимо потому, что мы не можемъ рекомендовать того, исполненіе чего нельзя гарантировать. А мы не можемъ гарантировать, что партійная типографія будетъ въ состояніи выполнять заказы К-товъ.

Зиминъ. Присоединяюсь къ поправкѣ т. Орловскаго.

Михайловъ. Предлагаю дать право всѣмъ членамъ Партіи образовывать литературныя группы, и обязать Ц. К. траспортировать ихъ литературу, если того потребуютъ 5 К-товъ.

Осиповъ. Считаю нужнымъ обязать всѣ партійныя организаціи распространять общепартійную литературу.

Константиновъ. По моему мнѣнію, необходимо ограничить права организацій по издательству: возможны случаи, когда отдѣльныя организаціи будутъ разрѣшать литературнымъ путемъ общепартійные вопросы не такъ, какъ ихъ разрѣшаютъ Ц. У. и Ц. О. Необходимо установить контроль Ц. К.

Бѣльскій. Этотъ § устава предоставляетъ слишкомъ большую свободу печати. Послѣдняя должна быть лишь въ области научной и методической, но не слѣдуетъ распространять ее на призывъ къ дѣйствіямъ. Французскіе соціалисты въ своемъ послѣднемъ проэктѣ устава Партіи (объединительный проэктъ, принятый коммиссіей жоресистовъ и гедистовъ вмѣстѣ) постановили слѣдующее по вопросу о свободѣ партійной печати. Отдѣлъ восьмой ихъ проэкта устава озаглавленъ: „Контроль надъ печатью“. Статья 51-я устава (первая въ этомъ отдѣлѣ) гласитъ: „Свобода дискуссій въ печати допускается полная (*est entière*) во всѣхъ вопросахъ теоріи (*doctrine*) и метода; но что касается дѣйствія Партіи (*l'action* = дѣятельность, т. е. политическая дѣятельность, борьба партіи), то всѣ соціалистическія газеты и журналы должны сообразоваться съ рѣшеніями національныхъ и интернаціональныхъ съѣздовъ, истолковываемыми Національнымъ Совѣтомъ Партіи“. (См. *L'Humanité* отъ 12 апр. 1905 г.).

Предлагаю поэтому слѣдующую поправку къ § 7: послѣ словъ „партійную литературу" вставить: „при условіи полнаго согласованія даваемыхъ ею практическихъ лозунговъ съ рѣшеніями международныхъ и партійныхъ съѣздовъ."

Сергѣевъ. Вопросъ, который обсуждается въ настоящемъ засѣданіи С., вызванъ партійной неурядицей предыдущаго періода. Насколько раньше стѣснялась свобода партійной печати, настолько теперь хотятъ дать право печатать каждой организаціи, что она хочетъ, и возложить на Ц. К. обязанность загромоздить свою типографію тѣми изданіями, которыя присылаютъ мѣстные к-ты. На мой взглядъ подобное рѣшеніе вопроса ошибочно съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ, Ц. К-ту, какъ представителю всей Партіи, нужно вмѣнить въ обязанность подчинять интересы отдѣльныхъ группъ интересамъ общепартійнымъ и въ литературномъ отношеніи. Поэтому я противъ того, чтобы мѣстные к-ты имѣли право печатать свои изданія въ общепартійной типографіи, и С. долженъ присоединиться къ этому, если не хочетъ, чтобы центральныя типографіи наводнили Россію такъ называемой „кооптаціонной" литературой. Во-вторыхъ, Ц. К. должно быть предоставлено право для координированія активнаго выступленія пролетаріата контролировать мѣстныя издательства въ тѣхъ случаяхъ, когда они призываютъ къ активнымъ дѣйствіямъ. „Новые планы земской кампаніи" возможны и въ будущемъ, а при проведеніи въ жизнь они способны разрушить единство пролетарской борьбы.

Михайловъ вноситъ свое предложеніе письменно: „§ 7. Всякая, утвержденная С. или Ц. К. организація, имѣетъ право издавать отъ своего имени партійную литературу. Ц. К. обязанъ транспортировать изданія всякой организаціи если этого потребуютъ 5 полноправныхъ к-товъ."

Зиминъ. Поддерживаю мнѣніе т. Бѣльскаго. Неудобно допускать разногласія въ тактикѣ, когда она трактуется въ Ц. О. и въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ Баку, напр., хотѣли издать майскую прокламацію въ которой, въ видѣ лозунга, было выставлено требованіе 9 часового рабочаго дня, и только благодаря протесту Ц. К. Бакинскій К-тъ не напечаталъ ее. (Вноситъ предложеніе, подписанное имъ и Максимовымъ): „Всѣ періодическія партійныя изданія обязаны по требованію Ц. К. печатать всѣ его заявленія."

Петровъ. Высказываюсь за § 7 съ поправками т. Максимова. Я не вижу никакой опасности въ томъ, что мѣстные К-ты и группы будутъ издавать свои органы. На ихъ литературѣ будетъ печать к-та и, конечно, ихъ литература будетъ партійная, какъ издаваемая партійной организаціей. Важно также сохранить и право К-товъ получать нужную имъ литературу въ транспортѣ.

Константиновъ. Меня не убѣдили слова т. Петрова. Въ настоящее время нужно относиться очень осторожно къ многочисленнымъ мѣстнымъ органамъ, хотя литературы и нужно

очень много. Я высказываюсь за ограниченіе свободы издательства К-товъ.

Тигровъ. Высказываюсь противъ ограниченій. Разъ организаціи признаны представителями всей партійной работы въ данной мѣстности, тѣмъ самымъ онѣ являются представителями Партіи и въ литературномъ отношеніи. Такое право мѣстныхъ группъ есть и въ заграничныхъ организаціяхъ, напр., въ Германіи. Если это право будетъ ограничено, то я не могу себѣ представить, въ чемъ выразилась бы тогда работа, напр., нашей Харьковской группы.

Камскій. Вполнѣ согласенъ съ т. Петровымъ. Очень можетъ быть, что у насъ не было бы и раскола, если бы прежній уставъ гарантировалъ свободу печати для всѣхъ оттѣнковъ въ Партіи. Я стою даже за болѣе широкую формулировку, предложенную т. Михайловымъ. Но литературныя группы во всякомъ случаѣ должны утверждаться Ц. К. Партіи.

Филипповъ. Я стою за полную свободу печати внутри Партіи и присоединяюсь къ мнѣнію т.т. Петрова и Камскаго. Я думаю, совершенно нецѣлесообразно вводить предварительную цензуру. Если въ Партіи существуютъ разные оттѣнки, то при отсутствіи свободы печати расколъ неизбѣженъ.

Ленинъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Петрова и другихъ. Предложеніе т. Бѣльскаго слѣдуетъ поставить въ примѣчаніи.

Осетровъ. Предлагаю добавить, что всѣ партійныя учрежденія обязаны доставлять свои изданія въ Ц. К. и присоединяюсь въ поправкѣ т. Максимова, такъ какъ иначе мѣстные К-ты, надѣясь на Ц. К. не будутъ заботиться о своей техникѣ.

Бѣльскій. Я безусловно противъ печатанія въ партійной типографіи. Цензура необходима, она будетъ заключаться въ указаніи Ц. К. мѣстнымъ К-тамъ на несогласованность ихъ изданій съ постановленіями международныхъ с.-д. конгрессовъ и партійныхъ съѣздовъ.

Михайловъ. Моя редакція отличается отъ редакціи т. Максимова. Я не дѣлаю ограниченій для организацій срокомъ въ $^1/_2$ года. Всякая утвержденная Ц. К-томъ или С. организація имѣетъ право издательства. По смыслу редакціи т. Максимова такимъ правомъ обладаютъ только полноправныя организаціи.

Тигровъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ т. Михайлова и укажу на примѣръ Харькова. Намъ для постановки дѣла важенъ органъ, особенно при крайне недостаточномъ количествѣ литературы, между тѣмъ наша группа правъ комитета не имѣетъ. Лишить насъ права издавать органъ крайне вредно для дѣла. Въ такомъ положеніи, кромѣ Харькова, находится много группъ въ Россіи.

Максимовъ присоединяется къ поправкѣ т. Михайлова.

Китаевъ. Вопросъ для меня неясенъ. Если Ц. К. утвердитъ цѣлый рядъ группъ, напр., финансовую, транспортную и др., то всѣ ли онѣ имѣютъ право издательства или только литературныя группы.

Предс. Разумѣется, всѣ!

Списокъ ораторовъ закрытъ.

Читается § 7 въ редакціи т. Максимова и въ редакціи т. Михайлова. Принятъ въ редакціи т. Михайлова. Большинствомъ 11 противъ 9 отклоняется поправка т. Вѣльскаго. Поправка т. Зимина принята.

Читается въ окончательномъ видѣ съ принятыми поправками и принимается С.

Читается § 8.

Орловскій. Тутъ что ни слово, то каламбуръ. Сказано: „всѣ, кромѣ общихъ и мѣстныхъ центровъ, имѣютъ право освѣдомленности". Выходитъ, что общіе и мѣстные центры этого права не имѣютъ. Кромѣ того, суть вопроса не въ правахъ, а въ обязанностяхъ. Руководящіе центры обязаны сами освѣдомлять организаціи, а не ждать, пока периферіи путемъ запросовъ будутъ пытаться реализовать свое право. То-же самое относится и къ совѣщательному голосу периферіи. Предлагаю этотъ § перенести въ особую резолюцію и формулировать какъ обязанность руководящихъ центровъ освѣдомлять и совѣщаться съ периферіей.

Тигровъ. Я не нахожу ничего смѣшного въ § 8. Я буду оперировать съ фактами. Когда я былъ въ Харьковскомъ К-тѣ и взялъ на себя обязанности завѣдующаго пропагандой, то съ перваго-же шага мнѣ пришлось натолкнуться на полную неосвѣдомленность периферіи. Харьковскій К-тъ совершенно не считался съ ея мнѣніемъ. Тотъ же упрекъ относится и къ Ц. У. Партіи. При наличности освѣдомленности мы избѣгли бы партійнаго раскола.

Сосновскій. Освѣдомленность вещь совершенно необходимая, точно такъ же, какъ и совѣщаніе съ периферіей. И страненъ тотъ К-тъ, который забывалъ о своей обязанности. Все то, что занесено въ § 8, подразумѣвается само собой въ каждой С.-Д. Партіи, и не нужно этого заносить въ уставъ. С. только долженъ, разъ это элементарное правило нарушалось, напомнить объ этомъ въ особой резолюціи.

Камскій. § 8, какъ онъ формулированъ, аналогиченъ аксіомѣ: „всякій человѣкъ да ястъ". Такія истины въ уставъ не заносятся. Необходимо этотъ § вычеркнуть изъ устава, дабы не вызвать смѣха. Но такъ какъ не всегда руководящіе центры помнили аксіому, какая заключается въ § 8, то слѣдуетъ въ особой резолюціи напомнить о ней, но формулировать не въ видѣ права периферіи, а въ видѣ обязанности руководящихъ центровъ.

Осиповъ. Я думаю, что намъ нужно, въ виду предыдущаго опыта, въ уставѣ отмѣтить обязанность К-товъ освѣдомлять периферію и правъ периферіи вліять на рѣшеніе К-товъ. Я думаю, что К-тъ обязанъ вводить въ свой составъ всѣхъ наиболѣе видныхъ работниковъ данной организаціи, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса. (Вноситъ свою редакцію § 8 въ пись-

менномъ видѣ): „К-ты обязаны освѣдомлять периферіи о всѣхъ важныхъ событіяхъ партійной и мѣстной жизни. К-тъ вводитъ въ свой составъ всѣхъ отвѣтственныхъ организаторовъ всѣхъ функцій съ рѣшающимъ или совѣщательнымъ голосомъ."

Максимовъ. Я сдѣлаю только нѣсколько замѣчаній по поводу соотношенія правъ и обязанностей. Всякая обязанность влечетъ за собой право, а всякое право обусловливаетъ собой обязанность. Эта истина, кажется, не подлежитъ оспариванію. Этимъ я руководился при редактированіи § 8.

Михайловъ. Предлагаю новую редакцію § 8. „Всѣ периферійныя организаціи имѣютъ право широкой освѣдомленности въ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя условія."

Прим. „Периферійными организаціями считаются всѣ организаціи, до заводскихъ подкомитетовъ включительно, работающія подъ руководствомъ К-та."

Я думаю, что внести въ уставъ этотъ § необходимо. Здѣсь говорятъ, что это азбука, но въ ненормальное время и азбука забывается. Въ послѣднее время всякая высшая организація конспирировала отъ низшей. Въ моей практикѣ я прошелъ всѣ инстанціи отъ члена периферіи, до агента Ц. К. и вездѣ наталкивался на одно и то же явленіе. Такъ, въ Одессѣ К-тъ отказался сообщить мнѣ, члену одесской периферіи, планъ организаціи и работы. Ц. К. скрылъ отъ меня — агента Ц. К. — одинъ изъ пунктовъ договора съ Б. К. Б. Разъ, дѣйствительно, аксіома освѣдомленности забывается, то ее нужно ввести въ уставъ.

Барсовъ. О правѣ и обязанности нѣтъ спора. Положеніе Партіи ненормально, освѣдомленности нѣтъ, отношеніе К-товъ къ периферіи неправильно. Нужно поэтому § 8 внести въ уставъ.

Градовъ. Высказываюсь за перенесеніе § 8 въ резолюцію.

Сергѣевъ. Всѣ товарищи, которые высказывались за § 8, считаютъ его за аксіому; они думаютъ, что эта аксіома подразумѣвается во всякомъ уставѣ всякой С.-Д. Партіи. Съ нашей стороны не тактично вводить этотъ § въ уставъ. Мы, сторонники партійнаго устава II-го С., защищавшіе его отъ нападокъ въ періодъ разброда,—должны констатировать, что тѣ ненормальности партійной жизни, о которой такъ много говорилось, знаменуютъ собой нарушеніе нашего устава и нашихъ организаціонныхъ принциповъ. Предлагаю § 8 перенести въ резолюцію въ формѣ напоминанія руководящимъ центрамъ объ ихъ элементарныхъ обязанностяхъ.

Пренія закрыты.

С. постановляетъ большинствомъ $12^1/_2$ голосовъ перенести § 8 въ резолюцію. Послѣ этого предлагается именное голосованіе. Вотируется и принимается перенесеніе § 8 устава въ резолюцію.

Именное голосованіе.

За перенесеніе въ резолюцію.

Рѣшающіе голоса.

1. Мосальскій. — 2. Осетровъ. — 3. Кузнецовъ. — 4. Петровъ. — 5. Валерьяновъ. — 6. Рыбкинъ. — 7. Сосновскій. — 8. Зиминъ. — 9. Константиновъ. — 10. Градовъ. — 11. Камскій. — 12. Орловскій. — 13. Сергѣевъ.

За оставленіе § 8.

Рѣшающіе голоса.

1. Барсовъ. — 2. Лѣтневъ. — 3. Ленинъ. — 4. Лѣсковъ. — 5. Михайловъ. — 6. Осиповъ. — 7. Максимовъ. — 8. Невскій. — 9. Филипповъ.

Совѣщательные голоса.

За перенесеніе въ резолюцію.

1. Лядовъ. — 2. Андреевъ. — 3. Жарковъ. — 4. Бѣльскій. — 5. Діогеновъ. — 6. Китаевъ. — 7. Воиновъ.

За оставленіе § 8.

1. Саблина. — 2. Тигровъ.

Читается § 9 проэкта.

Зиминъ. Вношу поправку: передѣлать конецъ § 9 такимъ образомъ: „которые обязаны давать въ центральную партійную кассу 20% всѣхъ своихъ доходовъ.“

Константиновъ. Я противъ отчисленія мѣстныхъ доходовъ въ размѣрѣ 20% въ кассу Ц. К. Мѣстнымъ центрамъ чрезвычайно трудно собирать деньги. Собранныхъ суммъ никогда не хватаетъ на обслуживаніе мѣстной работы. Отчисленіе 20% можетъ очень вредно отразиться на комитетской работѣ.

Осетровъ. Я нахожу, что нужно и больше давать денегъ въ кассу Ц. К., но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы литература давалась безплатно. Платная литература — это возмутительный торгъ, однимъ изъ самыхъ сильныхъ орудій революціонной борьбы. Плата за литературу ведетъ къ распредѣленію ея соотвѣтственно богатству комитетскихъ кассъ, а не потребностямъ въ ней пролетаріата.

Лядовъ. Партія должна стать на свои ноги и не надѣяться на помощь буржуазіи, отъ этого зависитъ ея будущее. Я безусловно высказываюсь за отчисленіе % и оплачиваніе литературы. Но изъ всѣхъ К-товъ нужно выдѣлить К. З. О. Въ этомъ комитетѣ мѣстныхъ расходовъ почти нѣтъ и онъ можетъ отчислять 90% своихъ доходовъ. Вношу въ этомъ смыслѣ поправку: „кромѣ К. З. О., который обязанъ отдавать Ц. К-ту 90%“.

Зиминъ. Я безусловно настаиваю на точномъ установленіи опредѣленнаго % комитетскихъ взносовъ. Ц. К-ту чрезвычайно важно знать точную цифру своихъ постоянныхъ доходовъ,

—при другихъ условіяхъ невозможно поставить прочно работу. Доставлять литературу безплатно—это нецѣлесообразно. К-ты окончательно усвоятъ привычку всего ждать отъ Ц. К.

Харковъ. Я ничего не имѣю противъ установленія процентовъ, но ужъ если установлять подоходный налогъ, то его нужно сдѣлать прогрессивнымъ. Чѣмъ богаче К-тъ, тѣмъ большій % онъ обязанъ вносить въ кассу Ц. К.

Пренія закрываются. Принимаются поправки къ § 9 т.т. Зимина и Лядова. Остальныя отклоняются.

(§ 9 проэкта превращается въ § 8 устава).

Михайловъ вноситъ новый § въ уставъ: „§ 9. Мѣстный К-тъ долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распущеніе выскажутся одновременно Ц. К. $^2/_3$ голосовъ и $^2/_3$ членовъ мѣстной периферіи."

Примѣчаніе. Членамъ периферіи считаются партійные работники, входящіе въ составъ всѣхъ организацій, включительно до заводскихъ подкомитетовъ, работающихъ подъ руководствомъ комитета."

Зиминъ. Безусловно высказываюсь за предложеніе Михайлова. У насъ есть К-ты, состоящіе изъ „потомственныхъ и почетныхъ хранителей печати". Если К-ту не довѣряетъ ни Ц. К., ни периферія, онъ долженъ быть распущенъ. Сосчитать периферію всегда возможно, съ этимъ согласится всякій мѣстный работникъ.

Орловскій. Я согласенъ съ тѣмъ, что нужно изыскать наилучшій способъ раскассированія. Но редакція предлагаемаго § неудовлетворительна. Периферія кончается заводскими комитетами. Это не демократично. Нужно дать соотвѣтствующія права и другимъ кружкамъ периферіи.

Лядовъ. Считаю необходимымъ точно опредѣлить понятія „периферія". Можно собрать нѣсколько студентовъ и курсистокъ и при помощи такой периферіи раскассировать К-тъ. Изъ этого выйдетъ много склоки, но мало толку.

Константиновъ. При редактированіи этого § затрудненій такъ много, что ихъ не учесть. На почвѣ этого § будутъ создаваться дрязги. Между тѣмъ можно путемъ партійнаго мнѣнія добиться такого же результата. У насъ каждому члену Партіи предоставляется право писать въ Ц. О. И если этимъ правомъ будутъ пользоваться, если въ Ц. О. будетъ указываться на полную несостоятельность такого-то К-та, то подъ давленіемъ такого партійнаго мнѣнія этотъ К-тъ сойдетъ со сцены. Если же нѣтъ, то периферія скинетъ его революціоннымъ путемъ.

Барсовъ. Въ первый періодъ, т.-е. до грѣхопаденія Ц. К. —до опубликованія имъ знаменитой іюльской декларації совершенно напрасно упрекали Ц. К. (напр., т. Плехановъ) „въ раскассированіи человѣковъ". Такихъ случаевъ искали и не нашли. Такое раскассированіе не такъ страшно и дѣлается не бюрократическимъ путемъ. Я разскажу вамъ, какъ не Ц. К., а Кавказскій Союзный Комитетъ еще въ 1903 году 2 раза

раскассировалъ Батумскій К-тъ. Въ обоихъ случаяхъ это раскассированіе произошло совершенно гладко, безъ сопротивленія К-та (смѣхъ), потому что и онъ сознавалъ свою шаткость и неработоспособность при наличности недовѣрія со стороны периферіи. Послѣдняя, въ лицѣ 15—25 организованныхъ передовыхъ рабочихъ, потребовала вмѣшательства Союзнаго Комитета, за которымъ и послѣдовало раскассированіе. Повторяю, раскассированіе не такъ страшно, когда дѣйствительно оно дѣлается послѣ разслѣдованія и опроса периферіи...

Зиминъ. Высказываюсь за предложеніе т. Михайлова, но вижу большія трудности въ опредѣленіи понятія „периферія".

Кузнецовъ. Въ случаѣ принятія этого § устава, К-ты, даже и работоспособные, будутъ поставлены въ очень затруднительное положеніе. Начнется масса склоки, поводовъ къ недовольству много, и § 9 рекомендуетъ развивать эту склоку на основаніи устава. Это вѣрное средство раскассировать не комитеты, а всю мѣстную работу.

Сосновскій. Принципіально я стою за этотъ § устава. Но не знаю, принесетъ-ли онъ пользу. Постановка вопроса въ редакціи т. Михайлова переноситъ кооптаціонную борьбу съ верховъ въ низы. Она даетъ возможность комплоту Ц. К. и периферіи свергать К-ты. Она знаменуетъ организованное недовѣріе периферіи и Ц. К. къ К-тамъ мѣстнымъ. У насъ въ Нижнемъ былъ примѣръ подобнаго комплота Ц. К. и периферіи. Въ концѣ декабря пріѣзжалъ къ намъ членъ Ц. К. и налегъ на периферію. Въ периферіи были недовольные нашимъ К-томъ (но по винѣ исключительно Ц. К.: онъ совершенно ни о чемъ насъ не освѣдомлялъ и не давалъ литературы). Нужно принимать во вниманіе, что въ глухихъ центрахъ периферія состоитъ преимущественно изъ интеллигенціи. Въ концѣ концовъ я готовъ голосовать за этотъ § устава, если подъ периферіей будутъ подразумѣваться организаціи, ведущія цѣлостную работу.

Камскій. Опасаюсь, что этотъ § даетъ лозунгъ: „возбуждайте кооптаціонные вопросы въ мѣстныхъ организаціяхъ." Этотъ § очень на руку всевозможнымъ честолюбцамъ. Въ мѣстной работѣ даже и работоспособныхъ К-товъ всегда найдется много недостатковъ, отъ К-та совершенно независящихъ. На основаніи ихъ, подъ двойными ударами сверху и снизу, даже хорошіе комитеты могутъ быть превращены въ лепешку, съ тѣмъ, чтобы и черезъ 2 мѣсяца вновь образовавшійся К-тъ подвергся той же участи.

Ленинъ. Я стоялъ за раскассированіе К-товъ, но въ С. Партіи, въ моментъ, когда разгорѣлась наша фракціонная вражда, я высказался противъ него, потому что примѣнять это право было до нѣкоторой степени неприлично. Если этотъ § грозитъ К-тамъ, состоящимъ изъ интеллигенціи, я сугубо высказываюсь за него. Интеллигенцію всегда нужно держать въ ежевыхъ рукавицахъ. Она всегда стоитъ во главѣ всевозмож-

ныхъ дрязгъ, и поэтому я предлагаю вмѣсто словъ „периферія“ помѣстить слова: „организованные рабочіе“ (вноситъ свою поправку письменно): „§ 9. Мѣстный комитетъ долженъ быть распущенъ Ц. К-томъ, если за распущеніе выскажутся $^2/_3$ мѣстныхъ рабочихъ, входящихъ въ партійныя организаціи.“

На маленькую интеллигентскую периферію положиться нельзя, но на сотни организованныхъ рабочихъ можно и должно. Этотъ § я хочу тѣсно связать съ вопросомъ объ отчетности. Намъ въ этомъ отношеніи нужно взять примѣръ съ Бунда, которому всегда точно извѣстна цифра организованныхъ рабочихъ. И если нашъ Ц. К. всегда будетъ знать, сколько есть въ данной организаціи организованныхъ рабочихъ, съ ихъ мнѣніемъ Ц. К. долженъ считаться и обязанъ раскассировать мѣстный К-тъ по требованію организованныхъ рабочихъ.

Михайловъ. Всѣ, кто возражалъ противъ предложенной мною редакціи 9 § устава, стоятъ на наивно-этической точкѣ зрѣнія. Они думаютъ, что если партійное мнѣніе осудило данный К-тъ, то онъ сойдетъ со сцены самъ собой, повинуясь внутреннему голосу партійнаго долга. Я то-же когда-то стоялъ на этой точкѣ зрѣнія, но жизнь разбила мои иллюзіи. Въ настоящее время, при существованіи въ Партіи нѣсколькихъ теченій, многіе товарищи стремятся сохранить за своимъ теченіемъ преобладаніе въ данной организаціи во что-бы-то ни стало. Поэтому мы должны выработать юридич. нормы отношеній между тремя партійн. инстанціями (Ц. К., К-тъ и периферія). К-ты, чувствуя двойное давленіе, будутъ стремиться лучше поставить положительную работу. Кромѣ того, оформливая периферійныя организаціи, давая многимъ изъ нихъ автономныя права, мы должны дать имъ право вліять на раскассированіе К-товъ.

Пренія закрыты.

Ставится на баллотировку редакція § 9 т. Ленина, вмѣняющая въ обязанность Ц. К-ту распустить мѣстный К-тъ по требованію рабочей периферіи.

Именное голосованіе: за редакцію т. Ленина — т.т. Рыбкинъ, Барсовъ, Ленинъ, Орловскій, Максимовъ; остальные — противъ.

Ставится на голосованіе § 9 въ редакціи т. Михайлова.

Принимается 13-ю голосами.

Ставится на голосованіе поправка т. Воинова: „вмѣсто $^2/_3$ периферіи“ поставить—„$^2/_3$ организованныхъ рабочихъ.“

Принята всѣми противъ 4.

Читается въ окончательномъ видѣ § 8 (бывшій § 9).

Принимается.

Читается § 10.

Михайловъ. Предлагаю къ § 10 внести: „Каждая высшая организація обязана замѣнить своего представителя, если этого потребуетъ низшая организація.“

Я противъ выборнаго начала, но нужно сохранить миръ въ организаціи, устранивъ по требованію организаціи нежелательнаго агента.

Сосновскій. Этимъ § т. Михайловъ хочетъ уловить комара на вилы. При серьезномъ неудовольствіи организаціи освобождали и впредь будутъ освобождать себя отъ нежелательныхъ агентовъ. Нельзя гнаться за тѣмъ, чтобы всякій, даже маленькій конфликтъ, былъ заранѣе разрѣшенъ уставнымъ путемъ.

Поправка т. Михайлова отклонена большинствомъ противъ 2.

Кузнецовъ предлагаетъ выкинуть изъ § 10 „Всякое лицо."

Ленинъ высказывается противъ поправки т. Кузнецова, ссылаясь на пренія съ т. Мартовымъ на II-мъ съѣздѣ.

Поправка т. Кузнецова отклонена всѣми противъ одного § 10 принимается.

Читается § 11.

Барсовъ. Предлагаетъ выбросить слова „Ц. О."

Максимовъ высказывается противъ поправки т. Барсова, чтобы не утруждать Ц. К. тѣмъ, что относится непосредственно къ Ц. О.

Сосновскій предлагаетъ вставить: „въ случаѣ надобности."

Китаевъ предлагаетъ поправку: „представляя въ Ц. К. подробные отчеты о своей дѣятельности не рѣже 1 раза въ 2 недѣли."

Ленинъ. Въ интересахъ Ц. О. я долженъ высказаться за поправку т. Китаева. При еженедѣльныхъ выпускахъ газеты необходимо быть въ курсѣ дѣлъ и имѣть достаточное количество матеріала.

Поправка т. Китаева принимается большинствомъ противъ 3.

Поправка т. Сосновскаго отвергается.

§ читается въ окончательной редакціи и принимается.

Читается § 12.

Зиминъ. Кооптація въ Ц. К. не можетъ быть единогласной; если мы хотимъ, чтобы Ц. К. былъ работоспособенъ, то мы должны ему дать право кооптаціи $^2/_3$-ми голосовъ, въ противномъ случаѣ одно лицо можетъ затормозить все дѣло.

Воиновъ. Указываю на невозможность $^2/_3$ при 2-хъ лицахъ.

Ленинъ. Я за единогласную кооптацію. Ц. К. не великъ, и намъ нужно въ цѣляхъ положительной работы и въ цѣляхъ политическаго руководства обезпечить единство его состава.

Орловскій. Предлагаю съѣзду высказаться за единогласную кооптацію въ Ц. К. Если мы не проведемъ единогласія, то мы дадимъ возможность образованія новыхъ котерій и фракцій, которыхъ мы столько пережили за предыдущій періодъ.

Барсовъ. Какъ разъ въ силу измѣнившихся условій намъ необходимо единогласіе при кооптаціи въ Ц. К.; если этого не будетъ, то можетъ вновь возникнуть расколъ. Для введенія членовъ отъ К-та въ периферію необходимо также согласіе периферіи.

Сергѣевъ. Связь между периферіей и К-томъ гораздо тѣснѣе, чѣмъ между Ц. К. и К-томъ. Периферійныя организаціи въ значительной степени носятъ характеръ органовъ К-та. Пе-

редъ Ц. К. и передъ Партіей они отвѣчаютъ за работу всей периферіи. Въ настоящій моментъ, когда периферійныя организаціи неоформлены особенно необходимо, чтобы обязанностямъ К-та отвѣчать за всю мѣстную работу соотвѣтствовали опредѣленныя права. Предлагаю сохранить право К-та вводить членовъ въ периферійныя организаціи. Вношу соотвѣтствующую поправку: „Въ автономныя периферійныя организаціи К-ты имѣютъ право вводить членовъ."

Константиновъ высказывается противъ введенія членовъ въ периферію безъ ея согласія. Я думаю, что подобное насиліе надъ периферіей не послужитъ на пользу дѣла.

Камскій. Высказываюсь противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. и поддерживаю предложеніе т. Сергѣева о введеніи членовъ въ периферію К-томъ.

Градовъ. Я противъ права кооптаціи членовъ самой периферіей. Подобное право будетъ означать организованное недовѣріе периферіи къ К-ту. Въ настоящее время еще необходимо организованное недовѣріе сверху, такъ какъ въ нашу организацію войдетъ много незрѣлыхъ элементовъ.

Китаевъ. Я считаю чрезвычайно важнымъ дать К-тамъ право вводить членовъ въ периферію. Не нужно забывать, что у насъ много профессіональныхъ революціонеровъ, которые переѣзжаютъ изъ города въ городъ, которыхъ для пользы дѣла необходимо ввести тотчасъ въ организацію.

Петровъ. Я противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К. Если мы выбираемъ спѣвшуюся коллегію, то она можетъ оказаться очень скоро не спѣвшейся. При единогласной кооптаціи одинъ членъ можетъ затормозить всю работу. Кромѣ того единогласная кооптація закрѣпляетъ вліяніе заграницы. (Вноситъ поправку): предлагаю исключить слова: „Кооптація новыхъ членовъ въ Ц. К. производится единогласно."

Михайловъ. Т. Градовъ ломится въ открытую дверь. Право кооптаціи дается автономнымъ организаціямъ, автономность дается самимъ К-томъ. Я безусловно противъ поправки т. Сергѣева, она уничтожаетъ по существу весь §.

Лядовъ. Необходимо принять поправку т. Сергѣева о введеніи мѣстнымъ К-томъ членовъ въ периферію.

Сергѣевъ. Высказываюсь за единогласную кооптацію въ Ц. К., но считаю необходимой слѣдующую поправку: „Членъ Ц. К. можетъ быть исключенъ единогласнымъ постановленіемъ остальныхъ."

Голосуется 1-й абзацъ § 12. Принятъ единогласно.

Поправка т. Петрова отклоняется 13-ю голосами противъ 6.

Поправка т. Сергѣева (объ исключеніи членовъ Ц. К.) отклоняется большинствомъ противъ 5 голосовъ.

2-й абзацъ принимается.

Поправка къ нему т. Сергѣева принимается.

Лѣсковъ вноситъ поправку: „Въ интересахъ укрѣпленія вліянія мѣстныхъ организацій на Ц. К. и пополненія его на

случай провала, предоставить районнымъ конференціямъ мѣстныхъ К-товъ намѣчать кандидатовъ въ Ц. К., которые и кооптируются $^2/_3$ состава Ц. К."

Поправка эта отклоняется большинствомъ противъ 2-хъ голосовъ.

Поправка т. Максимова: „Въ К-тахъ и соотвѣтствующихъ имъ организаціяхъ оффиціальные кандидаты, предложенные Ц. К. или автономными периферійными организаціями кооптируются простымъ большинствомъ голосовъ — принимается единогласно.

§ въ цѣломъ голосуется и принимается.

Читается § 13.

Андреевъ. У К. З. О. имѣется уставъ, который нуждается въ утвержденіи С.; въ немъ ничего не говорится о томъ, что К. З. О. — единственная заграничная организація Партіи. Я высказываюсь за то, чтобы заграницей были и другія организаціи. Если С. признаетъ К. З. О. за единственнаго представителя Партіи заграницей, то онъ создаетъ конфликты между этой организаціей и другими, которыя Партіи во всякомъ случаѣ придется образовать для другихъ цѣлей. К. З. О. состоитъ преимущественно изъ зеленой молодежи (возгласы: напр., т.т. Андреевъ, Бѣльскій!...), поэтому не можетъ исполнять всѣхъ функцій, какія необходимо исполнять для Партіи заграницей.

Кузнецовъ. Высказываюсь противъ того, чтобы 13 § былъ введенъ въ уставъ. У насъ есть лига, утвержденная II-мъ съѣздомъ. К. З. О. еще не утвержденъ, и утвержденіе его устава слѣдуетъ поручить Ц. К. Кромѣ того, Ц. К. можетъ создавать заграницей и другія организаціи, какія онъ найдетъ нужнымъ, напр., заграничные комитеты.

Ленинъ. Согласенъ съ т. Кузнецовымъ: § 13 изъ устава слѣдуетъ удалить и принять соотвѣтственную резолюцію, внесенную въ бюро т. Бѣльскимъ: „III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. разсмотрѣть и утвердить уставъ Загр. Организаціи на правахъ полноправнаго К-та Партіи, ведущаго пропаганду и агитацію заграницей съ тѣмъ, чтобы поддержку и содѣйствіе русскому движенію К. З. О. оказывалъ не иначе, какъ черезъ посредство лицъ и группъ, особо назначенныхъ Ц. К."

Лядовъ. Присоединяюсь къ предыдущимъ ораторамъ. Лигу и К. З. О. не слѣдуетъ упоминать въ уставѣ. Въ уставѣ К. З. О. встрѣчаются §§, противорѣчащіе партійному уставу. Все дѣло слѣдуетъ передать на разсмотрѣніе будущаго Ц. К. Согласенъ съ характеристикой состава К. З. О., данной т. Андреевымъ.

Бѣльскій. Чрезвычайно трудно защищать дѣло заграничной организаціи передъ собраніемъ, ставящимъ „истинную Россію" въ противовѣсъ „заграницѣ". Я привѣтствую такое настроеніе постольку, поскольку въ немъ сказываются зачатки партійнаго самосознанія, хотя бы оно и проявлялось въ однобокой формѣ. Невозможность доложить съѣзду отчетъ о дѣятельности Партіи заграницей обусловливаетъ полную неосвѣдомленность россійскихъ делегатовъ о важности задачъ, вы-

полняемыхъ заграничной организаціей. Эти задачи слѣдующія: 1) пропаганда и агитація заграницей въ обширныхъ кругахъ заграничной молодежи, изъ среды которой вербуются многіе и очень цѣнные работники. 2) Оказаніе помощи россійскому движенію въ дѣлѣ транспорта, разсылки литературы, сбора денегъ, паспортнаго дѣла. 3) Ознакомленіе заграничныхъ товарищей соц.-демократовъ съ ходомъ дѣлъ въ нашей Партіи. Первая задача чрезвычайно важна, если принять во вниманіе, какую массу работниковъ поставляетъ заграница ежегодно. Освѣдомленіе заграничныхъ с.-д. о ходѣ нашихъ дѣлъ чрезвычайно важно, если принять во вниманіе историческій моментъ, переживаемый Россіей и Европой вообще. Необходимо, чтобы европейскіе с.-д. получали свѣдѣнія о ходѣ нашихъ дѣлъ не только изъ такихъ источниковъ, какъ частныя письма т.т. Аксельродовъ и Плеханова. Интересъ къ нашему движенію—заграницей огромный послѣ 9-го января. Организовываются всюду многотысячные митинги, на которыхъ необходимо выступать нашимъ представителямъ, собираются десятки тысячъ на помощь русскому пролетаріату. Въ этомъ отношеніи уже многое нами сдѣлано. Въ Берлинѣ, въ Швейцаріи и Парижѣ наша позиція уже укрѣплена. Нѣмцы намъ даютъ половину всѣхъ суммъ, приходящихся на долю Россійской С.-Д. То-же самое швейцарцы. Французскіе товарищи даютъ намъ около $^1/_3$. Между тѣмъ вы знаете, что „Искра“ претендовала на исключительное получаніе всѣхъ суммъ. Замѣтьте, товарищи, что всѣ наши „иконы“ будутъ навѣрное всѣми силами дискредитировать нашъ партійный центръ, и намъ еще придется отстаивать свои права въ международномъ Бюро. Широкая освѣдомленность здѣсь сыграетъ весьма важную роль. Что касается состава нашихъ группъ заграницей, то они состоятъ исключительно изъ членовъ Партіи, работавшихъ въ партійныхъ организаціяхъ. Только полная неосвѣдомленность нѣкоторыхъ товарищей даетъ возможность имъ думать, что Загр. Организація состоитъ изъ зеленой молодежи. Неосвѣдомленность, вмѣстѣ съ утрированнымъ враждебнымъ отношеніемъ къ заграницѣ, откуда, по мнѣнію „истинно русскихъ“ товарищей, сыплются всѣ несчастія на бѣдную Россію, даютъ товарищамъ, во главѣ которыхъ, кажется, находится заграничникъ Лядовъ, основанія совершенно игнорировать роль Загр. Организаціи, закрывая глаза на то, что, если даже допустить, что роль заграницы пагубна, то тѣмъ болѣе нужно усилій, чтобы поставить дѣло такъ, какъ слѣдуетъ.—

§ 13 изъ устава удаляется.

Читается и принимается единогласно весь уставъ въ цѣломъ.

С. переходитъ къ обсужденію дополнительныхъ резолюцій къ уставу Партіи.

Максимовъ читаетъ дополнительную резолюцію о матеріальной поддержкѣ Партіи:

„Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. обращаетъ вниманіе всѣхъ членовъ Партіи на то, что если, съ одной стороны, фактическая невоз-

можность поддерживать Партію матерьяльными средствами и не лишаетъ, разумѣется, партійнаго работника правъ члена Партіи, то съ другой стороны, такая поддержка въ высшей степени важна для нашей Партіи, какъ партіи пролетарской. Новыя политическія задачи, особенно тѣ, которыя связаны съ возстаніемъ, требуютъ несравненно большихъ, чѣмъ до сихъ поръ, матерьяльныхъ средствъ; а между тѣмъ развитіе самостоятельной организаціи буржуазныхъ элементовъ и возрастающая ихъ враждебность по отношенію къ С.-Д., даютъ всѣ основанія думать, что притокъ средствъ извнѣ Партіи будетъ все болѣе и болѣе уменьшаться. Необходимо, чтобы Партія могла существовать всецѣло на свои собственныя средства.

Михайловъ. Предлагаю пропагандировать среди рабочихъ созданіе особыхъ, революціонныхъ кассъ.

Ленинъ. Ничего не имѣя противъ мысли т. Максимова, считаю, что резолюція имѣетъ сравнительно мелкое значеніе и предлагаю ее выкинуть.

Константиновъ. Нахожу вопросъ важнымъ. Въ виду того, что буржуазія организуется въ собственную партію, намъ все больше и больше приходится разсчитывать на собственныя средства.

Резолюція т. Максимова принята.

Принимается единогласно резолюція т. Бѣльскаго о Комитетѣ Заграничной Организаціи.

Читаются фактическій поправки:

Осетрова. По поводу заявленія т. Зимина долженъ сказать слѣдующее: Не смотря на неоднократныя и настойчивыя требованія Курскаго К-та, Ц. К. не доставилъ ему до моего отъѣзда заграницу ни одного № Впередъ. Изъ брошюрной литературы большинства было доставлено только нѣсколько экз. „Шагъ впередъ—два назадъ".

Орловскаго: Т. Тигровъ неправильно передалъ мою мысль. Я считаю юмористической формулировку, а не мысль § 8. Мое предложеніе отмѣтить въ резолюціи обязанность освѣдомленія и опроса периферіи только усиливаетъ мысль § 8, устраняя ея неудачную форму.

Зимина: Ц. К. никогда не постановлялъ задерживать транспорта „Искры" или „Впередъ", и если т. Михайловъ имѣлъ въ виду намѣренную задержку транспорта этихъ органовъ со стороны Ц. К., то его заявленіе фактически не вѣрно.

Ц. К. издавалъ „Искру" въ Россіи во время самыхъ жестокихъ нападокъ на него редакціи, и если изданіе это было потомъ прекращено, то по причинамъ, ничего общаго съ внутренней политикой не имѣющимъ. Что касается литературы „Впередъ", посвященной партійному кризису, то еще до соглашенія съ Б. К. Б. по поводу созыва съѣзда, Ц. К-томъ было сдѣлано разъясненіе своимъ агентамъ относительно транспорта этой литературы въ количествахъ, необходимыхъ для ознакомленія съ ней партійныхъ организацій. Ц. К. высказался только противъ до-

ставки литературы „Впередъ“ въ равныхъ вѣсовыхъ количествахъ съ остальной партійной литературой.“

Лядова: 1) „Фактическое замѣчаніе къ рѣчи т. Зимина.

Я подтверждаю фактъ, что Ц. К. долгое время упорно отказывался перевозить литературу б-ства въ партійномъ транспортѣ. Только рѣшительная резолюція заграничной транспортной группы заставила Ц. К. въ самое послѣднее время разрѣшить вкладывать по нѣсколько экземпляровъ „Впередъ“ въ каждый тюкъ. Лучшей иллюстраціей отношенія Ц. К. къ большевистской литературѣ служитъ данный т. Глѣбовымъ приказъ экспедиціи Партіи не выпускать изъ экспедиціи ни одного экземпляра Ленинскихъ „Шаговъ.“

2) „Фактическое замѣчаніе къ рѣчи т. Бѣльскаго.

Я протестую противъ зачисленія меня въ число заграничниковъ, 14 лѣтъ я работаю, какъ с.-д., изъ нихъ я въ общей сложности проработалъ заграницей всего годъ и нѣсколько мѣсяцевъ. Непосредственно передъ С. я около полугода проработалъ въ Россіи.“

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ВОСЕМНАДЦАТОЕ.

Коммиссія по провѣрка мандатовъ докладываетъ С. о прибытіи новыхъ делегатовъ: т.т. Голубина отъ Бакинскаго К-та, Савича отъ Казанскаго К-та, Дѣдушкина отъ Минской Группы Сѣв.-Западнаго К-та, Дашина отъ Уральскаго Союза.

Предс. предлагаетъ выслушать докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію заявленій, обращенныхъ къ С.

Докладчикъ коммиссіи т. Филипповъ прочитываетъ слѣдующіе поступившіе для доклада С. документы:

I) Письмо Тифлисскаго К-та на имя Предсѣдателя Ш-го С.

„Предсѣдателю Ш-го партійнаго С.

Мы получили отъ Ц. К. извѣщеніе о немедленномъ созывѣ Ш-го партійнаго С. съ предложеніемъ немедленно прислать своего делегата. Тифлисскій К-тъ Р. С.-Д. Р. П., обсудивъ это предложеніе въ связи съ положеніемъ дѣла въ Партіи, счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія С. партійныхъ работниковъ свои соображенія по этому поводу и посему проситъ предсѣдателя прочесть на С. нижеслѣдующее заявленіе со внесеніемъ его въ протоколы С.

Товарищи! По нашему партійному уставу С. созывается только С. П. и при томъ въ двухъ случаяхъ. Экстренный—по требованію организацій, имѣющихъ на С. въ совокупности не менѣе половины рѣшающихъ голосовъ, и очередной,—по усмотрѣнію самаго С. П., по возможности не рѣже одного раза въ два года.

Между тѣмъ настоящій С. созывается съ явнымъ нарушеніемъ обоихъ условій. С. не требовало законное количество организацій (см. постановленіе С. П. въ 89 № Искры). Болѣе того—два кавказскихъ К-та, причисленныхъ къ организаціямъ, добивающимся С.,—нашъ и Батумскій давно отказались отъ этой мысли, особенно послѣ такого небывалаго подъема революціонныхъ волнъ. Значитъ, С. незаконенъ, какъ экстренный, С. незаконенъ и какъ очередной, такъ какъ созванъ раньше срока и, самое главное, помимо С. П. Слѣдовательно, этотъ С. ничто иное, какъ частный С. партійныхъ работниковъ, — конференція, а не законный, общій, партійный С.

Переходя къ разсмотрѣнію обстоятельствъ созыва теперешн-

няго С. по существу, мы отмѣтимъ нижеслѣдующее: 1) Ц. К., все время стоявшій противъ С., вдругъ, въ продолженіи всего нѣсколькихъ дней, перемѣнилъ фронтъ и, изъ рѣшительнаго противника С. сдѣлавшись не менѣе рѣшительнымъ его защитникомъ, потребовалъ немедленной высылки делегатовъ, такъ что многія партійныя организаціи, даже при всемъ желаніи не могли бы имѣть представителей на С. При такихъ условіяхъ этотъ С. является импровизаціей частнаго характера и созывается безъ хоть сколько нибудь серьезной подготовки къ нему со стороны большинства партійныхъ организацій.

2) Главная цѣль С., по сообщенію Ц. К., предотвратить расколъ. Удастся ли это С.? Главная задача С., по нашему мнѣнію, санкціонировать то партійное теченіе, которое взяло верхъ во внутренней партійной жизни. При настоящихъ же условіяхъ, хотя тенденціи такъ называемаго „меньшинства“ и стали господствующими въ Партіи, но, въ виду своеобразнаго строительства Партіи вообще и К-товъ въ частности, господствующее теченіе не можетъ быть представлено на С., соотвѣтственно своимъ дѣйствительнымъ силамъ и вліянію въ Партіи. Цѣлый рядъ К-товъ съ рѣшающими голосами не выражаютъ мнѣнія большинства членовъ Партіи въ данной мѣстности. И, обратно, цѣлый рядъ вліятелныхъ организацій въ рабочей средѣ будетъ лишенъ рѣшающаго голоса на С. При такихъ условіяхъ постановленія С. по спорнымъ вопросамъ не могутъ соотвѣтствовать господствующему партійному мнѣнію. Съ другой стороны организаціонно-тактическіе принципы „большинства“ на столько выходятъ изъ предѣловъ с.-д. возрѣнія, а его взгляды на рабочій классъ, на строеніе Партіи, на роль С.-Д. въ предстоящей буржуазной революціи — все это такъ рѣзко отличается отъ мнѣнія „меньшинства“, придерживающагося строго марксистскаго міропониманія, что думать о дѣйствительномъ объединеніи обоихъ теченій крайне наивно. С. въ лучшемъ случаѣ дастъ бумажное объединеніе, а партійная жизнь пойдетъ своимъ путемъ, окончательно разбивая нежизнеспособное въ данномъ случаѣ „большевистское“ теченіе и предоставляя широкое поле дѣятельности жизнеспособному „меньшинству“.

3), въ настоящее время, когда общественно-политическая жизнь бьетъ ключемъ и не сегодня—завтра разразится во всей силѣ народное возстаніе, когда во многихъ мѣстахъ Россіи, то тамъ, то сямъ происходятъ вооруженныя стычки, грозящія перейти въ вооруженное возстаніе, въ такое время отвлекать силы и средства Партіи отъ революціонно-практической работы граничитъ съ самоубійствомъ.

Въ частности у насъ на Кавказѣ обостреніе общественно-политическихъ отношеній дошло до такой кульминаціонной точки, мы живемъ въ атмосферѣ такъ насыщенной революціонной энергіей, что отстраненіе отъ мѣстной работы хотя бы одного работника считаемъ для себя великимъ позоромъ. Товарищи! Вотъ наше глубокое убѣжденіе. Но, предполагая возможность соста-

вленія партійнаго С. помимо нашего желанія и зная изъ горькаго опыта II-го съѣзда, что нѣсколько шаровъ будетъ имѣть серьезное вліяніе на исходъ рѣшенія тѣхъ или иныхъ крайне-важныхъ для Партіи вопросовъ, мы предоставляемъ свои голоса въ полное распоряженіе, съ правомъ передовѣрять, нынѣшней редакціи Искры, съ которой въ основныхъ тактически-организаціонныхъ вопросахъ вполнѣ согласны. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы предлагаемъ редакціи Искры нашими голосами воспользоваться, между прочимъ, противъ такого теченія, которое подъ видомъ созданія единаго русскаго центра, желаетъ разгромить единственный при настоящихъ условіяхъ устойчивый центръ — редакцію „Искры“ и поставить ее въ полную зависимость отъ благоусмотрѣнія департамента полиціи.

С. постановляетъ включить письмо въ протоколы С.

II) Частное письмо, исходящее отъ Тифлисскаго большинства.

Тифлисъ 19 марта 1905 г.

„Дорогіе товарищи! Сообщаемъ кое что о мѣстныхъ дѣлахъ, о которыхъ нельзя умолчать. Что тутъ творится! Царитъ полнѣйшая анархія! Подорвано въ корнѣ довѣріе и уваженіе. Наши „меньшевики“ не брезгаютъ никакими средствами, чтобы привлечь на свою сторону массу. Позиція „большинства“ истолковывается рабочими въ самомъ извращенномъ видѣ. Партійная дисциплина — это „солдатская дисциплина кулака и палки.“ „Большевики“ — „командиры“, хотятъ, чтобы „рабочіе плясали подъ ихъ дудку“. По Ленину, молъ, рабочій самъ безъ интеллигенціи н и к о г д а не дойдетъ до с.-д. сознанія. Интеллигенція —это пришлый людъ въ средѣ рабочихъ (теперь рабочіе здѣсь говорятъ, что интеллигентовъ они будутъ п а н и м а т ь). Приводимъ достословно выдержку изъ рѣчи одного меньшевика, обращенной къ массовымъ рабочимъ: „Товарищи! Они (т. е. большевики) думаютъ, что вы—безсознательная масса; нѣтъ, они ошибаются! Вы уже понимаете, кто ваши враги и кто ваши доброжелатели, гоните прочь отъ васъ этихъ кровопійцъ — незванныхъ гостей. Долой „большинство“, да здравствуетъ „меньшинство“! Вотъ вамъ образецъ ихъ демагогіи! Недавно Союзный К-тъ организовалъ въ Елизаветполѣ группу. Работа только начала налаживаться, какъ здѣшній Тифлисскій К-тъ (старый) послалъ туда человѣка съ запиской къ одному изъ прежнихъ работниковъ. Эта записка случайно попала въ руки нашихъ товарищей. Въ ней говорится: „къ вамъ пріѣхали такъ называемые „большевики“, которые только и дѣлаютъ, что собираютъ деньги. Они узурпаторы, и тифлисскіе рабочіе выгнали ихъ, они и пріѣхали къ вамъ и т. д.“ — Если перечислять факты, то нѣтъ имъ конца. Деморализація полная. Но вѣдь палка о двухъ концахъ и вотъ мѣстному К-ту самому приходится расхлебывать заваренную кашу. Дѣло въ томъ, что за послѣднее время терроръ среди рабочихъ очень участился, убиваютъ часто только по подозрѣнію. И вотъ Тифлисскій К-тъ (старый) рѣшилъ

выпустить прокламацію противъ террора. Рабочіе, узнавъ объ этомъ строго на строго з а п р е т и л и К-ту издавать эту прокламацію и даже пригрозили тѣмъ, что не будутъ признавать такого К-та. Словомъ, фактовъ не перечислить. Что будетъ дальше — не знаемъ.

Революціонное настроеніе здѣсь сильно приподнятое. Организуются учащіеся, ремесленники, даже мелкіе торговцы. Людей не хватаетъ, что-бы взять все это въ свои руки.

Въ деревняхъ тоже сильное волненіе. Власть правительства фактически упразднена. Всѣ начальники, старшины, чиновники выгнаны, всѣ канцеляріи, присутственныя учрежденія — сожжены. Посланы отсюда войска для усмиренія...

Съ товарищескимъ привѣтомъ Союзный К-тъ

З и м и н ъ предлагаетъ послѣднее письмо въ протоколъ не включать.

Л я д о в ъ настаиваетъ на включеніи письма въ протоколъ.

Б а р с о в ъ высказывается также за включеніе письма въ протоколъ.

Т и г р о в ъ. Прошу отмѣтить, что въ прочитанномъ письмѣ „меньшевики“ вскрываютъ истинную подкладку ихъ агитаціи противъ С.: не надѣясь быть на съѣздѣ въ большинствѣ, они ополчились противъ С.

П р е д с. предлагаетъ кавказскимъ представителямъ высказаться о томъ, насколько правильно въ письмѣ характеризуется положеніе вещей.

Кавказскіе делегаты подтверждаютъ вѣроятность передаваемыхъ въ письмѣ фактовъ и правильность охарактеризованнаго въ немъ положенія вещей.

С. большинствомъ противъ 5 голосовъ постановляетъ: включить письмо въ протоколы С.

Ш) Письмо одного изъ рабочихъ—организаторовъ г. Николаева о постановленіи 50 организованныхъ рабочихъ г. Николаева.

„Вчера ..... организованные рабочіе заводскаго района собрались въ числѣ 50 человѣкъ и разбирались въ вопросахъ о меньшинствѣ и большинствѣ. Собраніе было очень интересное. Во-первыхъ, на немъ не было ни одного интеллигента, во-вторыхъ, по преніямъ, вызваннымъ вопросами о разногласіяхъ. Относительно пункта нашей программы, кого мы должны считать членомъ Партіи, всѣ единогласно высказались за формулировку т. Ленина.

Самыя горячія пренія вызвали вопросы о томъ, каковы должны быть наши отношенія къ либеральнымъ партіямъ. Опять высказались за полное разграниченіе нашей Партіи съ либеральными партіями и пришлось видѣть, какъ они хорошо осмѣяли планъ „Земской кампаніи“. Поставленъ былъ вопросъ: должны ли мы теперь готовиться къ вооруженному возстанію? Тутъ всѣ подняли ропотъ по поводу передовицъ „Искры“, гдѣ говорится по отношенію къ теперешнему положенію Россіи, что „революція не назначается и не создается искусствен-

но.“ Затѣмъ была вынесена резолюція собранія, которая въ очень скоромъ времени будетъ отослана въ редакцію и сущность которой сводится къ слѣдующему: чтобы былъ созванъ немедленно III-й съѣздъ Партіи, чтобы С. ясно и точно опредѣлилъ, кто долженъ быть членомъ Партіи; чтобы С. избралъ другой Ц. К., который долженъ необходимо взяться за подготовку вооруженнаго возстанія; чтобы Партія была организована на основаніи строгой централизаціи на демократическихъ началахъ, насколько это возможно при русскихъ условіяхъ. Не желающіе подчиняться постановленіямъ С. должны быть исключены изъ Партіи, чтобы они не тормозили дѣла. Необходимо, чтобы С. выработалъ планъ соединенія съ остальными партіями въ борьбѣ за сверженіе самодержавія. Чтобы пролетаріатъ всегда рѣзко былъ отдѣленъ отъ всѣхъ буржуазныхъ партій, чтобы онъ никогда не забывалъ о своей противоположности имъ и находился бы на сторожѣ, чтобы буржуазія не воспользовалась цѣликомъ плодами борьбы. Чтобы С. рѣшительно боролся противъ всѣхъ оппортунистическихъ и колеблющихся теченій въ нашей Партіи.“

Рабочій организаторъ.

г. Николаевъ, ... 1905 года.

Съѣздъ постановляетъ—включить письмо въ протоколы С.

IV) Резолюція Луганской организаціи Донецкаго Союза:

„Принимая во вниманіе то ужасное положеніе, въ которомъ находится Партія, тогда, когда она, какъ сознательный авангардъ РС .-Д. Р. П. въ виду надвигающихся событій должна была находиться во всеоружіи на своемъ посту, Луганская организація Р. С.-Д. Р. П. считаетъ единственнымъ достойнымъ и честнымъ выходомъ для Партіи изъ созданнаго положенія дѣлъ въ ней дезорганизаторской работой „меньшинства“ — III-ій съѣздъ, который сможетъ положить конецъ разброду и шатанію такъ вредно отражающимся на дѣлѣ пролетаріата. Ни въ какомъ случаѣ не находимъ возможнымъ принять для Партіи третейскій судъ, предложенный т. Бебелемъ между „Впередомъ“ съ одной стороны и „Искрой“ съ другой, какъ выходъ изъ раздирающихъ Партію раздоровъ. Возможенъ третейскій судъ по извѣстному поводу: обвиненіе въ клеветѣ и т. п., но не допустимъ третейскій судъ между двумя борющимися направленіями. Мы бы могли считать предложеніе т. Бебеля нетактичнымъ, если бы не приняли во вниманіе ту позорную агитацію „меньшинства“ среди заграничныхъ товарищей, представляющую наши разногласія „подвохами отставныхъ литераторовъ“. Мы-бъ желали, чтобъ С. Партіи высказался о подчиненіи меньшинства большинству, противъ устройства тайной организаціи внутри Партіи пролетаріата и т. п. Намъ думается, что С. какъ бы ни желалъ мира и единства въ Партіи, не можетъ не остановиться на такихъ вопросахъ; меньше всего считаясь съ боязнью нѣ-

которыхъ лицъ, что будто-бы постановка послѣднихъ приведетъ къ расколу. Партія пролетаріата не можетъ бояться какихъ-то угрозъ, когда приходится опредѣлить свое отношеніе къ основнымъ принципамъ существованія Партіи. Также выражаемъ свое пожеланіе, чтобъ въ основу отношеній къ периферіи были положены соображенія, изложенныя въ брош. т. Ленина „письмо къ петербургскому товарищу". Затѣмъ, принимая во вниманіе развитіе разногласій, въ которыхъ новая „Искра" заняла рабочедѣльческую позицію, отвергнутую II-мъ С., тѣмъ самымъ разорвала связь, существующую между партіей и своимъ Ц. О., больше того, нарушила моральный *) мандатъ, полученный ею. Признавая „Впередъ" истиннымъ продолжателемъ старой „Искры", борющимся за принципы революціонной С.-Д. и противъ оппортунизма новой „Искры", мы подаемъ свой голосъ за „Впередъ", какъ Ц. О. Р. С.-Д. Р. П.

Луганская организація Донецкаго Союза Р. С.-Д. Р. П. Резолюцію принялъ центръ и его два ядра: заводское и ремесленное.

С. постановляетъ — включить резолюцію въ протоколы.

V) Резолюція работниковъ периферіи городского района Харьковской Группы „Впередъ".

Собраніе работниковъ периферіи городского района Харьковской группы „Впередъ" Р. С.-Д. Р. П. въ количествѣ 16-ти человѣкъ рабочихъ, выслушавъ резолюцію группы по поводу III-го партійнаго С., рѣшило единогласно присоединить и свои голоса. Резолюція эта гласитъ слѣдующее: „Одобряя инициативу Б. К. Б. въ дѣлѣ созыва III-го партійнаго С., необходимость котораго настойчиво диктуется современнымъ политическимъ моментомъ и положеніемъ дѣлъ внутри Партіи, Харьковская Группа посылаетъ свое привѣтствіе С. Главная задача С., по мнѣнію Группы, — консолидація Партіи на почвѣ единой строго принципіальной тактики и централизованной организаціи. Группа высказываетъ пожеланіе, чтобы эта консолидація была достигнута путемъ товарищескаго убѣжденія, чтобы С. по возможности привелъ къ соглашенію, а не только механическому объединенію существующихъ фракцій".

Собраніемъ была принята слѣдующая резолюція по вопросу о вооруженномъ возстаніи, предложенному для обсужденія Б. К. Б.:

„Настоящій моментъ выдвигаетъ настоятельную необходимость популяризаціи въ массахъ идеи вооруженнаго возстанія и необходимости подготовки и организаціи его. Въ этихъ цѣляхъ мы признаемъ необходимымъ организовать въ каждомъ центрѣ спеціальныя конспиративныя организаціи (дружины), которыя

*) „Что моральный мандатъ существовалъ, см. признаніе т. Мартова въ его рефератѣ на съѣздѣ Лиги, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: „У меня былъ моральный мандатъ искровца — не работать съ т. Мартыновымъ даже если съѣздъ захочетъ."

получили-бы спеціальную подготовку для руководства возстаніемъ. Право и обязанность организовать вооруженное возстаніе и руководить имъ мы признаемъ за будущимъ Ц. К., за которымъ должна быть признана также компетенція въ опредѣленіи момента, наиболѣе подходящаго для активнаго выступленія дружины.

Мы полагаемъ, что и въ Харьковѣ возможна организація конспиративной группы, хотя не можемъ въ данное время указать конкретно на силы для нея вслѣдствіе недавняго существованія въ Харьковѣ группы „Впередъ“ и, слѣдовательно, невозможности поэтому въ достаточной степени опредѣлить тѣ силы, которыя находятся въ сферѣ вліянія группы“.

На этомъ же собраніи дебатировалось мнѣніе одного изъ товарищей, который думаетъ, что агитація и пропаганда среди войска является въ данное время напрасной, такъ какъ она безполезна, никогда, по его мнѣнію, не даетъ положительныхъ результатовъ, а жертвы громадны. Послѣ сдѣланныхъ этому товарищу возраженій собраніе всѣми 15-ю голосами противъ одного высказалось за необходимость широкой агитаціи и пропаганды въ войскахъ.

С. постановилъ включить резолюцію въ протоколы засѣданій С.

Предс. предлагаетъ выслушать докладъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ о вновь прибывшихъ делегатахъ.

Докладчикъ коммиссіи заявляетъ, что, согласно состоявшемуся уже постановленію С., делегатъ Минской Группы т. Дѣдушкинъ, допускается къ участію въ С. съ правомъ совѣщательнаго голоса.

С. единогласно принимаетъ предложеніе коммиссіи.

Докладчикъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее предложеніе коммиссіи: „Принимая во вниманіе, что прибывшій делегатъ отъ Казанскаго К-та не могъ представить никакихъ доказательствъ, подтверждающихъ состоявшееся формальное утвержденіе Казанскаго К-та Ц. К-томъ, коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С. остаться при своемъ прежнемъ рѣшеніи и допустить делегата Казанскаго К-та съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Въ виду же того, что с.-д. работа ведется Казанскимъ К-томъ давно, считать его на будущее время полноправнымъ.“

Савичъ. Начало организованной с.-д. работы въ Казани и ея районѣ теряется въ глубинѣ 90-хъ годовъ. — Организаціоннымъ Комитетомъ по созыву II-го Съѣзда къ участію въ послѣднемъ была приглашена и Казанская с.-д. организація, и если казанскій представитель отсутствовалъ на С., то только по такъ называемымъ „независящимъ обстоятельствамъ“. Фактъ приглашенія къ участію въ С. Казанской организаціи считался равносильнымъ признанію ея полноправнымъ К-томъ. Вотъ почему Казанскій К-тъ и не считалъ нужнымъ озаботиться о формальномъ его утвержденіи Ц. К-томъ, тѣмъ болѣе, что постоянныя

организованныя сношенія съ нимъ восточной районной организаціи Ц. К. не давали ни малѣйшаго повода къ сомнѣнію въ признаніи за Казанскимъ К-томъ полной правоспособности: въ районную организацію посылались всѣ изданія Казанскаго К-та за его подписью и печатью, не встрѣчая возраженій со стороны районныхъ органовъ; представитель Казанскаго К-та участвовалъ на равныхъ съ другими правахъ въ районномъ совѣщаніи восточныхъ К-товъ, К-тъ несъ расходы на содержаніе районнаго бюро и т. д. Наконецъ, по размѣрамъ выполняемой работы и ея результатамъ за послѣднее время Казанскій К-тъ, вѣроятно, также не уступаетъ многимъ сосѣднимъ К-тамъ, пользующимися правами рѣшающаго голоса на С-дѣ. Все это даетъ мнѣ право обратиться къ С. съ ходатайствомъ о томъ, чтобы рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, было отмѣнено, какъ основанное исключительно на формальныхъ соображеніяхъ, по моему мнѣнію, даже на недоразумѣніи. Прошу о предоставленіи Казанскому К-ту права рѣшающаго голоса.

Сосновскій. Передъ П-мъ С. я отъ имени О. К. посѣтилъ Казань для ознакомленія съ платформой предстоявшаго С., но при этомъ долженъ сказать, что Казанская организація въ число полноправныхъ К-товъ включена не была О. К-томъ, почему функціонировавшій тамъ организаціи было предложено поручить представительство отъ Казани съ правомъ совѣщательнаго голоса делегату какого-либо изъ полноправныхъ К-товъ. Если бы Казань на П-мъ С. была представлена, то организація Казанская тогда же, навѣрное, получила бы формальное признаніе и утвержденіе. Въ Казани организація, хотя и съ перерывами функціонировала давно и представитель отъ Казани принималъ участіе еще въ совѣщаніи поволжскихъ организацій.

Ленинъ приводитъ справку изъ протоколовъ П-го С., изъ которой видно, что Казанскій К-тъ былъ отнесенъ къ числу тѣхъ организацій, для полноправности которыхъ требовалось формальное утвержденіе. Такъ какъ формальнаго утвержденія до сихъ поръ не послѣдовало, то нѣтъ основаній къ отмѣнѣ уже состоявшагося постановленія С. Казанскій представитель долженъ остаться на С. лишь съ совѣщательнымъ голосомъ, а К-тъ, согласно предложенію коммиссіи, долженъ теперь же получить формальное утвержденіе.

Предс. Послѣ того какъ работоспособность Казанскаго К-та была подтверждена и другими делегатами, я предлагаю приступить къ голосованію резолюціи, предложенной т. Тиговымъ, слѣдующаго содержанія: „Не имѣя формальныхъ основаній измѣнять свое рѣшеніе, принятое при конституированіи С. относительно Казанскаго К-та, такъ какъ выяснилось, что послѣдній не былъ утвержденъ Ц. К. и потому не имѣлъ право на рѣшающій голосъ на Ш-мъ С.,—Ш-ій С. тѣмъ не менѣе считаетъ возможнымъ предоставить представителю Казанскаго

К-та право рѣшающаго голоса въ виду того, что Казанскій К-тъ не былъ утвержденъ до сихъ поръ лишь по недоразумѣнію".

Большинствомъ голосовъ противъ 12 резолюція т. Тигрова отклоняется.

Предс. ставитъ на баллотировку резолюцію, предложенную коммиссіей по провѣркѣ мандатовъ.

С. большинствомъ голосовъ противъ 12 при 5 воздержавшихся, утверждаетъ резолюцію коммиссіи.

Докладчикъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее заключеніе по поводу мандата вновь прибывшаго делегата Уральскаго Союза: „Принимая во вниманіе, что т. Дашинъ делегированъ совершенно новой, не утвержденной еще организаціей „Уральскій Союзъ", существующей меньше года, коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ т. Дашина допустить на С. съ совѣщательнымъ голосомъ.

Дѣло въ томъ, что послѣ посылки делегатомъ т. Валерьянова, нѣкоторыя уральскія группы съѣхались и, образовавъ Уральскій союзъ, послали своего делегата на партійный С. Этимъ делегатомъ и является т. Дашинъ."

Предс. Какія группы вошли въ лицѣ своихъ представителей въ составъ съѣзда?

Дашинъ. Уфимская, Челябинско-Златоустовская, Екатеринбургская и Пермская. Вятская не прислала делегата, хотя ей послано было приглашеніе. Оказалось потомъ, что и Пермскій делегатъ не былъ уполномоченъ группой рѣшить за нее такіе крупные вопросы, хотя приглашеніе разосланное Екатеринбургской группой во всѣ остальныя ясно говорило именно о такихъ полномочныхъ делегатахъ. Собравшійся въ началѣ марта съѣздъ группъ былъ учредительнымъ, установившимъ Уральскій Союзъ въ качествѣ продолжателя Уральскаго К-та, вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ уже согласно новому уставу Уральскаго Союза, избралъ делегата на партійный С., а о самомъ съѣздѣ вынесъ резолюцію, которая была немедленно послана въ Б. К. Б.

Предс. Прочтите эту резолюцію, если она имѣется.

Дашинъ. (Читаетъ резолюцію Уральскаго Союза о III-мъ партійномъ С.). Резолюція Уральскаго Союза:

Уральскій Союзъ высказывается за немедленный созывъ III-го съѣзда Партіи и, разъ онъ состоится, считаетъ необходимымъ принять въ немъ участіе путемъ посылки на С. своего представителя изъ среды мѣстныхъ работниковъ. При этомъ Уральскій Союзъ слѣдующимъ образомъ мотивируетъ необходимость Созыва С.:

1) Необходимо, чтобы Партія имѣла одинъ общій лозунгъ агитаціи, общій планъ ея. Для выполненія этого плана Ц. К. обязанъ позаботиться о распредѣленіи силъ по возможности равномѣрно. Между тѣмъ ни во время январскихъ событій, ни въ послѣдующій періодъ, ни общаго лозунга, ни плана — не выдвинуто и—самое большое—то и другое находится лишь въ

процессѣ выработки. Распредѣленіе силъ почти такъ же не равномѣрно, какъ въ доброе старое время, однѣ организаціи сидятъ безъ людей, а въ другихъ избытокъ рабочихъ рукъ.

2) Ц. К. также ничего ровно не сдѣлалъ для своевременнаго освѣдомленія Урала о недавнихъ событіяхъ. Періодическая литература совсѣмъ не доходитъ до Урала, а если и доходитъ, то въ столь ничтожномъ количествѣ и такъ поздно, что использовать ее широко нѣтъ возможности.

3) Плана дѣйствій Партіи во время революціи совершенно не существуетъ и на вопросы о немъ въ Восточномъ Бюро Ц. К. Уралъ получалъ отвѣтъ вплоть до самаго послѣдняго времени — что оно и „само не знаетъ о планахъ Ц. К.“ Между тѣмъ признаніе революціи лозунгомъ дня налагаетъ на Партію обязанность выработать практическій планъ вооруженнаго возстанія, наиболѣе выгодный съ точки зрѣнія классовой борьбы пролетаріата. Необходимо подготовить по возможности одновременное выполненіе этого плана, необходимо согласиться о тактикѣ организацій въ разные моменты возстанія; рѣшить принципіальный вопросъ о Временномъ Правительствѣ, — какъ центральномъ, такъ и на мѣстахъ,—и (въ связи съ этимъ вопросомъ)—объ отношеніи ко всякаго рода буржуазной демагогіи (въ родѣ Гапона, соціалистовъ-революціонеровъ, Освобожденцевъ и т. п.); рѣшить вопросъ о дѣйствіяхъ при созывѣ Учредительнаго Собранія и т. д. Намѣчается масса совершенно новыхъ вопросовъ, такихъ, какіе еще и не ставились передъ Партіей, какіе можетъ поставить только революція: дѣятельность Партіи съ началомъ революціи окончательно выходитъ изъ тѣсныхъ рамокъ конспираціи, а ареной ея является улица, гдѣ она должна вести возставшія народныя массы и облегчить имъ побѣду; моментъ возстанія знаменуетъ для Партіи переходъ отъ подпольной работы къ открытой политической дѣятельности. Провозглашая вооруженное возстаніе, мы должны дать народу оружіе. Извѣстные намъ примѣры вооруженнаго выступленія были предприняты мѣстными организаціями безъ всякаго содѣйствія Ц. К. Такимъ образомъ мы, работники Урала, представленные почти исключительно собственнымъ силамъ, лишенные свѣдѣній о ходѣ революціи—рискуемъ или отстать, или разойтись съ Партіей по какимъ нибудь вопросамъ, быть можетъ, очень существеннымъ.

Привѣтствуя шаги Организаціоннаго Бюро по подготовкѣ С., мы ждемъ, между прочимъ, отъ С., что онъ, наконецъ, прекратитъ въ нашей Партіи организаціонную неурядицу, тянущуюся такъ безнадежно долго.

Съѣздъ Уральскаго Союза Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи. Начало марта 1905.

Лѣсковъ (докладчикъ мандатной коммиссіи). Что касается уральскаго съѣзда—то тамъ была лишь часть организацій, входившихъ ранѣе въ Уральскій К-тъ, онѣ къ тому же были очень

слабы, всѣ группы не были опрошены предварительно объ ихъ мнѣніи. Вотъ почему коммиссія по провѣркѣ мандатовъ считаетъ Уральскій Союзъ организаціей новой, а не продолженіемъ Уральскаго К-та.

Пр е д с. предлагаетъ коммиссіи ознакомить С. съ представленными ей документами.

Л ѣ с к о в ъ читаетъ протестъ Пермской группы:

„Принимая во вниманіе 1) что на районномъ съѣздѣ не было представителя отъ Вятки, 2) что пермская группа не знала программы и цѣли съѣзда, 3) не знала, что это съѣздъ учредительный и потому не могла снабдить своего делег. соотвѣтственными полномочіями, 4) что съѣздъ нарушилъ § 12 партійнаго устава, принятаго на II-мъ съѣздѣ Партіи.

Пермская группа находитъ необходимымъ опротестовать постановленія этого уральскаго съѣзда и передать вопросъ объ организаціи на Уралѣ на разрѣшеніе III-яго партійнаго съѣзда, а если ему не будетъ времени для разрѣшенія этого вопроса, то на рѣшеніе Ц. К. который будетъ выбранъ на III-мъ партійномъ С. (единогласно).

Пермская Группа признаетъ наиболѣе цѣлесообразной для Урала—организацію типа Союза комитетовъ. Дѣятельность этого союза объединяется союзнымъ бюро. Бюро состоитъ изъ представителей поровну отъ каждаго К-та. Права его и обязанности опредѣляются слѣдующими положеніями.

1) Бюро выбираетъ представителя на партійный съѣздъ, 2) Бюро издаетъ и редактируетъ уральскій органъ, 3) распредѣляетъ свободныхъ работниковъ по К-мъ, входящимъ въ Союзъ, причемъ К-ты обязаны принять посланныхъ работниковъ, но не больше какъ въ количествѣ, не превышающемъ числа мѣстныхъ работниковъ (по соглашенію съ К-томъ можно и больше), 4) получаетъ транспортъ партійной литературы и распредѣляетъ ее по К-тамъ. (5 противъ одного).

Если „Впередъ“ будетъ помѣщать резолюцію Уральскаго Съѣзда, просимъ помѣстить и эту резолюцію.

Д а ш и н ъ. Я объясню подробно, какимъ образомъ произошла та невѣроятная путаница, которая получилась въ концѣ концовъ и съ которой мы здѣсь столкнулись. (Излагаетъ подробно событія: провалъ Уральскаго К-та, дезорганизацію послѣдующаго времени, агитацію за съѣздъ, роль агентовъ Б. К. Б. и Ц. К.). Хаосъ былъ въ Партіи, и напрасно агентъ Ц. К. обвинялъ насъ въ анархизмѣ.

Л ѣ с к о в ъ. Слушайте!

Д а ш и н ъ (продолжаетъ). Уральскій К-тъ передъ своимъ проваломъ успѣлъ внести въ свой уставъ нѣкоторыя измѣненія, какія уже проектировались раньше и которыя нашли мѣсто въ уставѣ Уральскаго Союза, такъ что уставъ Уральскаго Союза это почти цѣликомъ есть измѣненный уже самимъ Уральскимъ Союзомъ его собственный уставъ.

О с и п о в ъ, какъ агентъ Б. К. Б., и В а л е р я н о в ъ съ

своей стороны даютъ подробныя объясненія, изъ которыхъ выяснется, что т. Валерьяновъ является представителемъ однѣхъ уральскихъ группъ, а Дашинъ — другихъ.

Воинновъ читаетъ резолюцію т. Зимина: „Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной коммиссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Уральскаго Союза т. Дашина, постановилъ допустить т. Дашина къ участію въ Ш-мъ С., передавъ ему одинъ голосъ т. Валерьянова, вопросъ же о правоспособности Уральскаго Союза, согласованіи его дѣятельности съ оставшимися частями Уральскаго К-та и утвержденіи новаго устава Уральскаго Союза передать на разрѣшеніе Ц. К.“

Лѣсковъ. Группы восприняли уставъ и работу Уральскаго К-та. Вновь возникшая организація, передѣлавъ самый уставъ, является новой группой сомнительной устойчивости, обвиняютъ же ихъ въ анархизмѣ.

(Голоса: Обвиненіе въ анархизмѣ относятся не къ принципамъ ихъ, а къ отношенію къ Ц. К. въ вопросѣ утвержденія устава).

Зиминъ. Не могу согласиться съ аргументаціей т. Лѣскова и мандатной коммиссіи. Уральскій К-тъ былъ устроенъ не по типу союза К-товъ и потому, разъ К-тъ провалился, неполноправныя въ отдѣльности группы могли возстановить К-тъ лишь на общемъ съѣздѣ. Но въ виду спѣшности, необходимости послать делегатовъ на Ш-ій партійный С. и полнаго провала Уральскаго К-та, совершенно разстроившаго почти всю организацію работы на Уралѣ—вышло такъ, что одна часть Уральскихъ организацій (2 группы) письменно выбрали делег. т. Валерьянова, а другая часть (3 группы) одновременно занялась конституированіемъ уральскаго съѣзда, для возстановленія общеуральской организаціи — возстановленія, такъ какъ т. Дашинъ говоритъ, что Уральскій Союзъ является продолжателемъ Уральскаго К-та. На этомъ съѣздѣ занялись и вопросомъ о Ш-мъ партійномъ С. и тоже выбрали делегата т. Дашина. Поэтому, я считаю права т.т. Валерьянова и Дашина на представительство Урала на настоящемъ партійномъ С. совершенно равными, такъ какъ т. Дашинъ во всякомъ случаѣ является представителемъ нѣсколькихъ группъ, и предлагаю раздѣлить между ними голоса—каждому дать одинъ рѣшающій голосъ, а вопросъ о новомъ Уральскомъ Союзѣ предоставить для рѣшенія новому Ц. К-ту.

Ставится на голосованіе вопросъ о закрытіи преній. Большинствомъ голосовъ противъ трехъ пренія закрыты.

Голосуется резолюція коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ. За— 12; противъ — 7½. Принята.

Голосуется резолюція т. Зимина: за — 7½; противъ — 10. Отклонена.

Читается дополнительная резолюція т. Зимина:

„Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ мандатной коммиссіи о мандатѣ явившагося на С. представителя отъ Уральскаго Союза, постановилъ:

вопросъ о правоспособности Уральскаго Союза, согласованіи его дѣятельности съ оставшимися частями Уральскаго К-та и утвержденіи новаго устава Уральскаго Союза — передать на разрѣшеніе Ц. К.“

Принята единогласно.

К о м м и с с і я по провѣркѣ мандатовъ представляетъ слѣдующую резолюцію: „Коммиссія по провѣркѣ состава съѣзда разсмотрѣвъ письмо, полученное т. Михайловымъ и подписанное членомъ Сѣв.-Западнаго К-та т. А. о томъ, чтобы т. Михайловъ, какъ делегатъ Сѣв.-Западнаго К-та не пользовался своимъ правомъ, пока Сѣверо-Западный К-тъ не выяснитъ для себя законность и общепартійность состава С., — и принимая во вниманіе: 1) письмо къ т. Михайлову отъ другого члена Сѣв.-Западнаго К-та т. С., въ которомъ послѣдній обращается къ т. Михайлову, какъ къ делегату Сѣверо-Западнаго К-та, засѣдающему на С., 2) что, по показаніямъ т. Михайлова, подтвержденнымъ и докладчикомъ О. К., мандатъ т. Михайлову былъ данъ Сѣв.-Западнымъ К-томъ безъ всякихъ ограниченій и условій, 3) что настоящій С. конституированъ, какъ III-й партійный С. согласно уставу Партіи, постановляетъ: предложить С. остаться при своемъ прежнемъ рѣшеніи о правахъ делегата Сѣв.-Западнаго К-та.“

М и х а й л о в ъ и О с и п о в ъ подтверждаютъ, что мандаты Сѣверо-Западнымъ К-томъ были даны безъ всякихъ ограниченій и условій.

К у з н е ц о в ъ. Сѣв.-Западный К-тъ разбросанъ на большомъ пространствѣ и сношенія между членами очень затруднены, письмо о томъ, чтобы т. Михайловъ воздержался отъ пользованія даннымъ ему мандатомъ, исходитъ, вѣроятно, отъ одного т. А.

Д ѣ д у ш к и н ъ. Насколько мнѣ извѣстно, т. А. втеченіе послѣднихъ мѣсяцевъ стоялъ внѣ работы. Письмо, по моему мнѣнію, исходитъ отъ одного т. А. Объ отношеніи къ С. другихъ группъ кромѣ Минской, не знаю. Въ К-тъ входятъ группы: Двинская, Минская, Витебская, Бобруйская, Сморгонская, Виленская.

М и х а й л о в ъ (читаетъ письмо т. С., члена Сѣверо-Западнаго К-та, изъ Двинска). Письмо это исходитъ отъ товарища, присутствовавшаго на выборахъ. Еще разъ заявляю, что не К-тъ ставилъ мнѣ условія, а я ставилъ условія К-ту

Л я д о в ъ. Утверждаетъ, что группы Бобруйская и Витебская высказались за С.

Резолюція к о м м и с с і и по провѣркѣ мандатовъ ставится на голосованіе и принимается С. всѣми голосами при одномъ воздержавшемся.

Л ѣ с к о в ъ отъ имени мандатной коммиссіи читаетъ слѣдующую резолюцію относительно правомочій вновь прибывшаго делегата Кавказскаго Союза:

„Въ виду того, что 1) вновь прибывшій делегатъ отъ Кавказскаго Союза изъ Баку, т. Голубинъ, заявляетъ, что Бакинскій К-тъ избралъ двухъ делегатовъ съ правомъ каждаго на одинъ

голосъ, 2) что это заявленіе подтверждаетъ и т. Рыбкинъ, 3) что въ коммиссію по провѣркѣ мандатовъ поступило письменное заявленіе представителей К-товъ Кавказскаго Союза объ утвержденіи постановленія Бакинскаго К-та о раздѣленіи голосовъ между его делегатами,—

Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ предлагаетъ С., въ отмѣну своего прежняго рѣшенія и въ виду новыхъ фактовъ,— раздѣлить голоса мандата Кавказскаго Союза отъ Бакинскаго К-та между т.т. Рыбкинымъ и Голубинымъ.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ — единогласно. (Т. Рыбкинъ отъ баллотировки воздержался).

Коммиссія по провѣркѣ мандатовъ читаетъ слѣдующее предложеніе:

„Коммиссія, разсмотрѣвъ предложеніе т. Ленина о приглашеніи на С. съ совѣщательнымъ голосомъ т. Яблочкина, какъ одного изъ видныхъ партійныхъ работниковъ, прибывшаго сюда по партійнымъ дѣламъ, предлагаетъ съѣзду пригласить т. Яблочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.

Съѣздъ принимаетъ это предложеніе.

Предс. читаетъ слѣдующія, поступившія къ нему фактическія поправки:

1) Дѣдушкина: Было заявлено, что Бобруйская Группа высказалась за С. Это фактически невѣрно. Бобруйская Группа до самаго послѣдняго времени не высказывалась ни за, ни противъ С.

2) Градова: Т. Глѣбовъ при мнѣ въ Батумѣ заявилъ, что литература большинства — не партійная и доставлена Ц. К-томъ быть не можетъ.

3) Сосновскаго (къ рѣчи т. Зимина):

Въ послѣднемъ транспортѣ Ц. К. изъ литературы большинства было только двѣ брошюры т. Рядового по 1 экземпляру — больше ничего.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЕ.

Предс. заявляетъ о томъ, что въ Бюро поступило предложеніе:

„Предлагаемъ съѣзду вновь пересмотрѣть вопросъ объ единогласной кооптаціи въ Ц. К. и объ исключеніи изъ Ц. К." Камскій, Мосальскій, Петровъ, Лѣтневъ, Осетровъ, Рыбкинъ, Валерьяновъ, Голубинъ, Сергѣевъ, Лѣсковъ, Михайловъ.

Зиминъ. Я самъ былъ противъ единогласной кооптаціи въ Ц. К., но теперь, когда по этому вопросу уже состоялось окончательное рѣшеніе съѣзда, я нахожу пересмотръ неумѣстнымъ и протестую противъ внесеннаго предложенія. Нельзя по нѣскольку разъ мѣнять рѣшенія по вопросу, который самъ по себѣ не представляетъ ничего особенно сложнаго: этимъ подрывается авторитетность другихъ рѣшеній съѣзда. Если перерѣшать по нѣскольку разъ простые вопросы, мы никогда не кончимъ С. Вопросъ объ измѣненіи принятаго уже рѣшенія по такому сравнительно простому постановленію С. могъ возникнуть только вслѣдствіе невнимательнаго мальчишескаго отношенія къ преніямъ и вотированію предложенія.

Воиновъ. Энергически протестую противъ перерѣшенія какого-бы то ни было вопроса. Члены С. обязаны внимательно относиться къ тому, что они рѣшаютъ. Невозможно въ 24 часа мѣнять мнѣніе. Члены Партіи, не участвующіе въ С., не будутъ имѣть достаточно довѣрія къ его рѣшеніямъ, если большинство членовъ его дастъ поводъ думать, что вопросъ обсуждается невнимательно. Во имя достоинства С., я высказываюсь рѣшительно противъ того, чтобы оставшіеся въ меньшинствѣ принуждали С. перерѣшать рѣшенное каждый разъ, какъ они *post factum* переманятъ на свою сторону одного или двухъ колеблющихся.

Осетровъ. Протестую противъ заявленія т. Зимина, что предложеніе о пересмотрѣ пункта принятаго наканунѣ устава является послѣдствіемъ мальчишескаго отношенія делегатовъ къ своимъ обязанностямъ. Требую, чтобы т. Зиминъ взялъ свои слова назадъ. Я относился съ полнымъ вниманіемъ къ обсужденію и вотированію спорнаго пункта, голосовалъ „противъ", но считалъ своею обязанностью подписать требованіе о пе-

ресмотрѣ, такъ какъ многіе товарищи, голосовавшіе вчера „за“ находятъ, что сдѣлали крупную ошибку. Безусловно несогласенъ съ т. Воиновымъ, будто стыдно исправлять ошибки. Если делегаты сознаютъ, что приняли неправильное рѣшеніе, они обязаны его пересмотрѣть. Сейчасъ еще не поздно. Будетъ гораздо хуже, если промахъ будетъ узаконенъ и до слѣдующаго С-да, т. е. въ продолженіе цѣлаго года, будетъ приносить вредъ партійной работѣ.

Орловскій поддерживаетъ т. Воинова.

Лѣсковъ. Я согласенъ съ т. Осетровымъ. Надо относиться къ дѣлу не съ точки зрѣнія приличія, а съ точки зрѣнія интересовъ Партіи; надо имѣть мужество сознаться въ ошибкѣ и исправить ее. Вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, разсматривался вечеромъ, въ концѣ собранія, всѣ были утомлены, поэтому предлагаю пересмотрѣть рѣшеніе.

Сергѣевъ. Я вчера голосовалъ противъ закрытія преній по этому вопросу, находя его недостаточно выясненнымъ. По вопросу о единогласіи при кооптаціи въ Ц. К. я голосовалъ за резолюцію, полагая, что пройдетъ моя поправка къ ней, уничтожающая единогласіе. Я протестую противъ точки зрѣнія посторонняго зрителя, именно ее-то считаю мальчишеской точкой зрѣнія.

Тигровъ. Перерѣшать противно всѣмъ парламентскимъ правиламъ. Дѣло въ томъ, что т. Сергѣевъ оказался одинъ утомленнымъ послѣ того, какъ ошибся въ своихъ расчетахъ. (Раздается протестъ).

Зиминъ. „Мальчишескимъ“ я назвалъ не С., а поведеніе нѣкоторыхъ товарищей, которые несерьезно относятся къ преніямъ, ведутъ частные разговоры.

Камскій. Я одинъ изъ тѣхъ, кто агитировалъ за пересмотръ постановленія, о которомъ идетъ рѣчь; слѣдовательно всѣ намеки объ агитаціи и подпольной агитаціи относятся ко мнѣ. Но я сталъ агитировать лишь послѣ того, какъ убѣдился изъ разговоровъ съ нѣкоторыми товарищами, что они, не вполнѣ усвоивши вопросъ вчера, сегодня измѣнили свое мнѣніе. Могу указать на т. Мосальскаго, который голосовалъ вчера за единогласную кооптацію, а сегодня подписалъ предложеніе о пересмотрѣ постановленія. По всей вѣроятности это объясняется, какъ уже указалъ т. Лѣсковъ, крайнимъ утомленіемъ и тѣмъ, что уставъ мы прошли „на почтовыхъ“. Т. Воинову я скажу слѣдующее: напрасно онъ становится на демагогическую точку зрѣнія, и пугаетъ насъ мнѣніемъ постороннихъ людей. Если мы сдѣлали ошибку, то ее слѣдуетъ исправить, вмѣсто того, чтобы съ прямолинейностью одной неумной птицы летѣть впередъ. Такое отношеніе къ занятіямъ С-да можетъ поставить насъ въ положеніе, о которомъ говорится въ народной пѣснѣ: „по невѣсту ѣхали, въ огородъ заѣхали.“

Вносится предложеніе о закрытіи преній. Голосуется —

9—за; 4—противъ; перебаллотировка. Предложеніе принято.

Голосуется внесенное въ Бюро предложеніе: за: 10 1/2, противъ 10 1/2 — отклонено.

Воиновъ предлагаетъ выбросить изъ протоколовъ весь этотъ инцидентъ.

Орловскій вноситъ предложеніе: „Предлагаю исключить изъ протоколовъ весь инцидентъ съ перерѣшеніемъ, какъ компрометирующій наше собраніе."

Предложеніе отклонено.

Читается докладъ коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ о допущеніи на съѣздъ т. Яблочкина съ совѣщательнымъ голосомъ.

Ленинъ. Поддерживаю предложеніе коммиссіи.

Принимается единогласно.

Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ въ с.-д. организаціяхъ.

Читается резолюція т. Орловскаго объ обязанности центровъ освѣдомлять периферіи о партійныхъ дѣлахъ и считаться съ ихъ совѣщательнымъ голосомъ.

„Принимая во вниманіе, что только широкая освѣдомленность всѣхъ членовъ Партіи и возможно болѣе тѣсное общеніе центровъ съ ихъ периферіей могутъ обезпечить должную и продуктивную работу нашей Партіи,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. разъясняетъ,

что въ обязанность какъ Ц. К., такъ и мѣстныхъ центровъ, входитъ возможно полное освѣдомленіе партійныхъ организацій о всѣхъ общепартійныхъ и мѣстныхъ дѣлахъ, поскольку этому не препятствуютъ конспиративныя соображенія, а также привлеченіе въ предѣлахъ тѣхъ-же конспиративныхъ соображеній съ совѣщательнымъ голосомъ периферійныхъ организацій при обсужденіи этихъ дѣлъ."

Читается резолюція т. Китаева — объ отношеніи К-товъ къ периферіи.

„Принимая во вниманіе необходимость,

1) укрѣпленія связи между комитетами и периферійными организаціями,

2) выработки возможно большого числа рабочихъ, могущихъ явиться руководителями с.-д. движенія

и считаясь съ невозможностью введенія въ Партію, при данныхъ политическихъ условіяхъ, выборнаго начала,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., рѣшительно осуждая начавшіяся со временъ экономизма и систематически повторяемыя правымъ крыломъ Партіи попытки сѣять вражду и недовѣріе между рабочими и интеллигентами, считаетъ желательнымъ:

а) составленіе К-товъ преимущественно изъ партійныхъ работниковъ, непосредственно занятыхъ организаціонной работой среди пролетаріата;

б) привлеченіе возможно большаго числа партійныхъ ра-

ботниковъ къ обсужденію и выработкѣ плана политической кампаніи К-та;

в) регулярное ознакомленіе К-томъ периферійныхъ организацій о своей дѣятельности;

г) созданіе широкаго общественнаго мнѣнія Партіи путемъ вынесенія резолюцій и правильной постановки отчетности и корреспондированія."

Читается резолюція т.т. Ленина и Максимова:

об отношеніяхъ рабочихъ и интеллигенціи въ соц.-дем. организаціяхъ.

„Принимая во вниманіе:

1) что со стороны праваго крыла нашей Партіи до сихъ поръ систематически продолжаются начавшіяся еще со временъ экономизма попытки сѣять вражду и недовѣріе между членами Партіи—рабочими и интеллигентами, попытки изображать наши партійныя организаціи, какъ чисто интеллигентскія, чѣмъ искусно пользуются враги С.-Д.,—попытки обвинять с.-д. организаціи въ стремленіи сковать партійной дисциплиной самодѣятельность рабочаго класса,—попытки щеголять лозунгомъ выборнаго начала, большей частью безъ серьезныхъ шаговъ къ проведенію его въ жизнь;

2) что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, неосуществимо при самодержавіи,—но что и при самодержавіи примѣненіе выборной системы было-бы возможно въ значительно болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это дѣлается теперь, еслибы не препятствовала та формальная расплывчатость партійной организаціи и та фактическая ея дезорганизованность, которыми Партія обязана правому-же крылу С.-Д. —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., признавая своей задачей путемъ ряда организаціонныхъ реформъ подготовить къ ближайшимъ съѣздамъ условія для дѣйствительнаго проведенія въ возможныхъ размѣрахъ выборнаго начала въ партійной жизни, напоминаетъ еще разъ задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. Партіи: укрѣплять всѣми силами связь Партіи съ массой рабочаго класса, поднимая все болѣе и болѣе широкіе слои пролетаріевъ и полу-пролетаріевъ до полной с.-д. сознательности, развивая ихъ революціонную с.-д. самодѣятельность, заботясь о выдѣленіи рабочей массою возможно большаго числа рабочихъ, способныхъ руководить движеніемъ и партійными организаціями, въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго,—создавая какъ можно болѣе рабочихъ организацій, входящихъ въ нашу Партію,—стараясь о томъ, чтобы раб. организаціи, не желающія или не имѣющія возможности войти въ Партію, по крайней мѣрѣ, къ ней примыкали."

Читается поправка т. Харкова къ пункту 2-му резолюціи т.т. Ленина и Максимова:

„что полное господство выборнаго начала, возможное и необходимое при свободныхъ политическихъ условіяхъ, неосущест-

вимо при самодержавіи, неполное-же проведеніе въ жизнь выборнаго начала есть только игра въ демократизмъ, приносящая страшный вредъ Партіи,—III съѣздъ и т. д. ...

Читается резолюція т.т. Осетрова, Лѣскова и Лядова:

„Въ виду того, что за послѣднее время въ Партіи вновь замѣчается стремленіе противопоставлять товарищей рабочихъ товарищамъ интеллигентамъ, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., констатируя, что такое раздѣленіе въ Партіи существуетъ лишь постольку, поскольку оно искусственно вызывается съ одной стороны явными врагами С.-Д. (зубатовцами и анархистами), а съ другой—нѣкоторой частью нашей Партіи въ интересахъ фракціонной борьбы,—разъясняетъ, что такое раздѣленіе является крайне вреднымъ для дѣла освобожденія пролетаріата, что въ Партіи должны быть только соц.-демократы, и что только глубиной убѣжденій, опытностью и преданностью дѣлу должно опредѣляться то мѣсто, которое товарищи могутъ занимать въ партійныхъ организаціяхъ."

Читается резолюція т. Воинова:

„С. категорически подтверждаетъ уже высказывавшееся въ партійной литературѣ пожеланіе значительнаго увеличенія числа рабочихъ с.-д., какъ въ мѣстныхъ К-тахъ, такъ и въ Ц. К., видя въ этомъ единственный серьезный при нашихъ политическихъ условіяхъ шагъ къ устраненію треній между рабочими и интеллигентами въ Партіи, треній, возникающихъ въ значительной степени вслѣдствіе чрезмѣрной замкнутости К-товъ, и не имѣющихъ сколько-нибудь глубокаго характера."

Предс. Угодно-ли С-ду открыть дебаты?

Принято большинствомъ противъ 2.

Предс. Дѣлаю разъясненіе: уставъ даетъ общія нормы, а резолюціи его дополняютъ. Тотъ и другія обязательны.

Бюро по совѣщаніи ставитъ на очередь резолюціи т.т. Орловскаго и Китаева, замѣняющія § 8 устава.

Голосуется предложеніе Бюро взять за основу резолюцію т. Орловскаго. Принято большинствомъ при 3 воздержавшихся.

Михайловъ. Пусть сформировавшееся общественное мнѣніе С. объединитъ эти резолюціи.

Китаевъ и Михайловъ предлагаютъ нѣкоторыя измѣненія.

Ленинъ. Высказываюсь противъ отдѣльнаго разсмотрѣнія резолюцій во избѣжаніе дробленія, и предлагаю сдать въ коммиссію для ихъ объединенія. Въ частности, о мнѣніи т. Китаева, что К-ты должны состоять изъ однихъ организаторовъ, скажу, что ихъ однихъ недостаточно для функціонированія К-та.

Голубинъ. Обѣ резолюціи (Орловскаго, Китаева) трактуютъ объ отношеніи центра къ периферіи. Это очень существенный вопросъ. Есть практическіе вопросы, въ которыхъ периферіи нужно предоставить рѣшающій голосъ (напр. о стачкахъ, демонстраціяхъ и т. под.). Бываютъ случаи, когда периферія

ничего не имѣетъ противъ рѣшенія К-та, но недовольна ужъ тѣмъ, что ее предварительно не опросили. Изъ-за этого происходятъ тренія въ работѣ, напр. въ Баку.

Зиминъ предлагаетъ за основу при обсужденіи взять резолюцію т.т. Ленина и Максимова. — Принято.

Андреевъ. Предлагаю выбросить начало резолюціи, ибо 1) имъ предвосхищается рѣшеніе по вопросу объ отношеніи къ правому крылу Партіи, 2) самый вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ возникаетъ и помимо „меньшевиковъ".

Сергѣевъ. Я противъ резолюціи, потому что соловья баснями не кормятъ: нужны не резолюціи, а дѣйствительное проведеніе въ жизнь принципа объ участіи рабочихъ въ организаціяхъ. Резолюцій принималось уже много.

Ленинъ. Я не согласенъ въ этомъ съ т. Сергѣевымъ: какъ разъ такихъ резолюцій С-довъ и не существуетъ. Однихъ пожеланій литераторовъ еще мало. Кромѣ того, резолюціи были не отклонены, а отодвинуты въ другой пунктъ порядка дня. Указываютъ на то, что рабочимъ дано право, съ согласія Ц. К., свергать К-ть. Этого мало: нужна директива, а не демагогія. Т. Сергѣевъ невѣрно толкуетъ „Впередъ", приводя оттуда, что „соловья баснями не кормятъ". Именно краткость § устава заставляетъ принять резолюцію, дающую извѣстную директиву. Высказываюсь противъ предложенія т. Андреева. Невѣрно, что не „экономистами" и не „меньшевиками" заведена демагогія. Напротивъ, именно они были демагогами. Резолюція и есть предостереженіе противъ демагогіи. Поэтому настаиваю на сохраненіи резолюціи.

Невскій. Я присоединяюсь къ мнѣнію т. Китаева, что К-ты должны, главнымъ образомъ, состоять изъ организаторовъ. Въ его резолюціи этотъ вопросъ поставленъ очень осторожно и не возбуждаетъ никакихъ недоразумѣній. Организаторы въ К-тахъ тѣснѣе, чѣмъ кто-либо другой соприкасаются съ рабочей массой и выполняютъ самую важную и самую существенную часть комитетской работы. По вопросу о необходимости резолюціи объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ я вполнѣ согласенъ съ доводами т. Ленина. Тутъ часто пускались въ ходъ ходячія словечки „соловья баснями не кормятъ", „прямолинейность нѣкоей птицы" и т. под. Доводы т. Сергѣева по вопросу о резолюціи объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ напоминаютъ мнѣ именно эту „прямолинейность нѣкоей птицы".

Орловскій. Я не согласенъ съ тѣмъ, будто § 8 устава, исключаетъ принятіе резолюціи. Если К-ть будетъ лишь „хранителемъ печати", то усиліями периферіями и Ц. К. онъ можетъ быть съ двухъ сторонъ „сплюснутъ въ депешку". Съ кооптаціоннымъ періодомъ нужно покончить,—съ періодомъ, когда люди принимались въ К-ть не по работоспособности, а за принадлежность къ „большинству" или „меньшинству". Т. Андреевъ, предлагая выбросить первую часть резолюціи, хотѣлъ

повидимому сказать лишь, что „въ домѣ повѣшеннаго не говорятъ о веревкѣ“. (Ленинъ: Совершенно невѣрно!) Т. Ленинъ самъ говорилъ не разъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало.

Сосновскій. Никакъ не могу разобрать, который „Петръ Ивановичъ — Добчинскій или Бобчинскій“ — здѣсь присутствуетъ. Но безусловно одинъ изъ нихъ — здѣсь и старается доказать свой пріоритетъ передъ меньшевиками на принципіальное „я“. — Надо вводить въ К-ты больше рабочихъ... Это такая великая истина, которую, я увѣренъ, врядъ-ли кто-нибудь изъ дѣйствительныхъ русскихъ практиковъ когда либо оспоривалъ... Наша задача, по моему,—не въ томъ, чтобы приказывать комитетчикамъ вводить въ составъ К-товъ больше рабочихъ, а въ томъ, чтобы указать средства, какъ осуществить это. Я-бы охотно посмотрѣлъ, какъ комитетчикъ т. Орловскій сталъ-бы осуществлять приказаніе С-да. Онъ сразу натолкнулся-бы, къ сожалѣнію, на такой фактъ, что рабочихъ, сознательныхъ с.-д., могущихъ руководить движеніемъ мѣстнымъ, а тѣмъ болѣе, общерусскимъ—изъ Ц. К.—у насъ слишкомъ мало. За послѣдніе два года комитетчики занимались у насъ всѣмъ, чѣмъ угодно, только не выработкой изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д. Да одни-ли комитетчики? Нужно быть справедливымъ и относительно литераторовъ, и относительно Ц. К. Что они дѣлали за это время? Ни одной новой пропагандистской брошюры не написали, никакихъ попытокъ руководить пропагандой на мѣстахъ не сдѣлали, не давали никакихъ практическихъ указаній... Они творили „кооптаціонную“ литературу и занимались кооптаціей. И я думаю, что въ соотвѣтственномъ пунктѣ порядка дня — пропаганда и агитація — мы напомнимъ, что за послѣднее время часто забывалась наша обязанность вырабатывать изъ рабочихъ сознательныхъ с.-д., руководителей движенія. И это мы напомнимъ не однимъ комитетчикамъ, а и нашимъ литераторамъ и Ц. К.

Правда, здѣсь говорили, что мы предъявляемъ слишкомъ высокія требованія къ рабочимъ, что нужно вводить въ К-ты всѣхъ рабочихъ, которые популярны и пользуются вліяніемъ на массы. Но вѣдь это такой критерій, на которомъ одномъ далеко не уѣдешь. И популярность, и вліяніе вещь слишкомъ растяжимая, критерій слишкомъ неопредѣленный, и вліяніе не всегда, къ сожалѣнію, соединено съ с.-д. сознательностью.

Я рѣшительно высказываюсь противъ принятія резолюціи т.т. Максимова и Ленина. Въ отвѣтъ на вопросъ о порядкѣ дня она ничего не даетъ... А давать К-тамъ приказанія, не указывая средствъ и путей къ ихъ осуществленію — это значитъ ввести въ жизнь мѣстныхъ организацій всѣ тѣ-же „кооптаціонныя“ прелести, которыми съ такимъ успѣхомъ занимались наши Ц. У. и литераторы въ пережитой Партіей періодъ.

Барсовъ. Резолюція не отвергнута, а перенесена изъ одного (предыдущаго) мѣста порядка дня въ другое (послѣдующее). Какъ я и третьяго дня говорилъ, такъ и теперь говорю: я при-

знаю необходимымъ, чтобы Ш-й С., какъ верховный законодатель Партіи, далъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ и работникамъ директиву по этому важному организаціонному вопросу. Мнѣ кажется, ораторы, которые противъ принятія резолюціи изъ-за того, что вопросы якобы выдвинуты только нашими противниками („меньшевиками“) (что вѣрно), — сильно ошибаются, если думаютъ этимъ устранить самый вопросъ. Вопросъ собственно выдвинутъ самой жизнью и практикой нашей работы, а „меньшевики“ воспользовавшись имъ, ломятся въ открытую дверь съ демагогической цѣлью, будто-бы они первые открыли его, будто—они одни спасители и выразители интересовъ пролетаріата. Да, повторяю, это мѣсто у насъ больное—нечего скрывать—фактъ неоспоримый, что въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ, какъ и на съѣздахъ „р а б о ч и х ъ“ является очень мало. Почему? Не потому, какъ думаютъ т.т. Сосновскій и Сергѣевъ, что пропаганда и агитація не поставлены у насъ, какъ слѣдуетъ... Это особь-статья, особый пунктъ порядка дня и тамъ мы его обсудимъ. Но данный вопросъ совсѣмъ не относится туда и независимъ самъ по себѣ, — это организаціонный вопросъ, вопросъ объ о т н о ш е н і я х ъ между „интеллигентами“ и „рабочими“ въ нашихъ партійныхъ организаціяхъ. Одинъ изъ главныхъ элементовъ этого вопроса есть вопросъ объ отношеніяхъ между „комитетомъ“ и „периферіей“, такъ какъ въ послѣдней (мы подразумѣваемъ подъ ней различныя группы, въ родѣ К-товъ районныхъ, подъ-районныхъ, заводскихъ и т. п. организацій) больше рабочихъ, нѣмъ въ первомъ. Т. Голубинъ привелъ намъ очень внушительный фактъ, иллюстрировалъ мою мысль. Онъ говорилъ: Бакинская периферія отрицательно относилась къ партійнымъ центрамъ и была, значитъ, солидарна съ Бакинскимъ К-томъ. Но такъ какъ Бакинскій К-тъ не опросилъ периферію и, игнорируя ее, вынесъ свою резолюцію о разрывѣ съ Ц. У. Партіи, то периферія и не присоединилась къ этой резолюціи. Это живой фактъ, — его нельзя устранить... И такихъ фактовъ—масса. Поэтому мы должны разобраться въ нихъ и вынести свое заключеніе безбоязненно и безъ колебаній... Намъ нечего скрывать факты жизни, намъ нечего затушевывать ихъ существованіе разными причинами — недостаткомъ силъ, плохой постановкой пропаганды и агитаціи, „кооптаціоннымъ періодомъ“ и проч. Этихъ фактовъ не отрицаютъ ни т. Сергѣевъ, ни т. Сосновскій, ни другіе, но резолюціи, какъ директивы, принять не хотятъ. Это—странное логическое противорѣчіе и какая-то боязнь, какъ и по поводу „раскассированія“ К-товъ, у нѣкоторыхъ товарищей. Еще разъ повторяю,— резолюція должна быть принята съ добавленіемъ особаго пункта объ отношеніи между периферіей и К-томъ, или-же по этому послѣднему вопросу слѣдуетъ вынести особую резолюцію, какъ дополненіе къ первой. Словомъ, и съ фактической и съ тактической точки зрѣнія данная резолюція, противопоставляя демагогіи праваго крыла нашей Партіи строгій анализъ фактовъ

жизни, фактовъ нашей практической работы, — осторожно, но смѣло ставитъ вопросъ и предлагаетъ Партіи реорганизоваться, примѣняясь къ развивающейся жизни.

Воиновъ. Если я выскажу свое мнѣніе по интересующему насъ вопросу, мнѣ скажутъ, пожалуй, что я заграничникъ. Однако заграницей я всего мѣсяца 4. Раньше въ Россіи, да и въ Женевѣ, я видѣлъ и много комитетчиковъ—интеллигентовъ, и много рабочихъ не-комитетчиковъ, и я рѣшительно пришелъ къ тому выводу, какъ изъ личныхъ знакомствъ съ ними, такъ и изъ многочисленныхъ ихъ разсказовъ, что К-ты ставятъ рабочимъ кандидатамъ чрезмѣрныя требованія. Нѣкоторые комитетчики говорили мнѣ, напримѣръ, „каждый членъ К-та долженъ быть универсалистомъ и въ случаѣ надобности съумѣть сдѣлать всякую комитетскую работу", есть рабочіе, которые прекрасно могутъ вести т. наз. пролетарскую работу, но огромное большинство изъ нихъ абсолютно неспособно, напр., сноситься съ „обществомъ" и т. п. Я слышу, раздаются протесты, но, товарищи, я слышалъ подобныя разсужденія отъ многихъ комитетчиковъ. Т. Сосновскій говоритъ: всѣ рады вводить рабочихъ въ К-ты. но однако онъ не станетъ спорить съ тѣмъ, что рабочихъ въ К-тахъ мало. Итакъ, чтобы защитить свою позицію, т. е. доказать, что за К-ми не водится въ этомъ отношеніи никакого грѣха, т. Сосновскому придется стать на такую пессимистическую точку зрѣнія, какой я отнюдь не раздѣлю: ему придется доказывать, что развитыхъ рабочихъ с.-д. у насъ нѣтъ. Если т. Сосновскій, какъ онъ это сейчасъ утверждаетъ, не говорилъ этого, то я не понимаю, что-же онъ говорилъ? Что касается практической части его рѣчи, то здѣсь я глубоко согласенъ съ нимъ. Дѣйствительно серьезная пропаганда у насъ въ загонѣ, совершенно вѣрно и то, что правильная ея постановка увеличитъ число рабочихъ с.-д., пригодныхъ для роли руководителей.

Камскій. Напрасно т. Воиновъ сводитъ вопросъ къ тому, кто—за и кто—противъ рабочихъ. Если бы т. Воиновъ работалъ въ Россіи, онъ не такъ легко рѣшалъ-бы вопросъ. Если у насъ мало рабочихъ въ К-тахъ, то не въ злой волѣ послѣднихъ заключается причина этого. Введенію рабочихъ въ К-ты препятствовало то, что отъ комитетчика требовалось своего рода спеціализація въ „кооптаціонныхъ" вопросахъ. Кромѣ того, рабочихъ вполнѣ сознательныхъ с.-д. у насъ мало и поэтому совершенно правильно выдвигаетъ т. Сосновскій на первое мѣсто пропаганду и агитацію, какъ средство разрѣшить наболѣвшій вопросъ.

Сергѣевъ. Укажу на водянистость резолюціи. Если выкинуть первую часть, ничего не останется. Затѣмъ она не разрѣшаетъ поставленнаго вопроса, который нужно рѣшить не теоретически, а практически. Резолюція имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ даже передовица. Съ передовицами считаются, а съ резолюціями—нѣтъ. Считаю поэтому ненужнымъ для С. вы-

носить водянистую резолюцію. Гораздо большее значеніе имѣетъ § устава, дающій рабочимъ возможность раскассировать К-тъ. Правда, на это требуется согласіе Ц. К., но если онъ не согласится, можетъ быть раскассированъ и К-тъ и Ц. К.

Голубинъ. Я немного иначе понималъ этотъ вопросъ. Рабочихъ нѣтъ въ К-тахъ потому, что отношенія обострены между различными частями Партіи. Удивляюсь, когда говорятъ, что нѣтъ рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками. Наоборотъ (Ленинъ: слушайте! слушайте!) ихъ такое количество, что всѣхъ нѣтъ возможности включить въ К-тъ, а приходится вводить ихъ въ районные комитеты, которымъ, поэтому, необходимо дать рѣшающій голосъ. Я настаиваю на томъ, чтобы вынести резолюцію.

Тигровъ. Бѣдные комитетчики какъ будто отстаиваютъ свои права противъ рабочихъ — такое впечатлѣніе получается! Говорятъ, что рабочихъ нѣтъ. Если нѣтъ, тогда смѣшно и думать о вооруженномъ возстаніи.

Лѣсковъ. Я стою за введеніе рабочихъ въ К-ты, и все таки высказываюсь противъ принятія этой резолюціи въ данный моментъ и въ такомъ видѣ. Вопросъ о рабочихъ и интеллигенціи въ Партіи резолюція ставитъ на очень узкую почву. Мы должны вводить рабочихъ, потому что растетъ движеніе, а не потому, что „меньшевики“ — „сѣютъ смуту“. Но вводить въ К-ты нужно рабочихъ с.-д. Нельзя руководиться положеніемъ, что каждый рабочій с.-д., потому что онъ рабочій. Это грозитъ понизить уровень Партіи. Агитація меньшевиковъ потому и имѣла успѣхъ, что наши организованные рабочіе не подготовлены. Вотъ почему считаю вопросъ о введеніи рабочихъ въ К-ты связаннымъ съ вопросомъ о пропагандѣ и агитаціи, и предложенную резолюцію предлагаю обсудить послѣ этихъ вопросовъ.

Михайловъ. Необходимо принять по этому вопросу резолюцію, но съ предлагаемой резолюціей несовсѣмъ согласенъ. Лучше сдать ее въ коммиссію. Рабочіе интересуются вопросомъ объ отношеніи между рабочими и интеллигентами (крики: „уставъ есть“) и ждутъ съ нетерпѣніемъ отвѣта С. по этому вопросу. Настаиваю на принятіи, кромѣ § устава, особой резолюціи. Главное значеніе резолюціи — призывъ къ мѣстнымъ К-тамъ расширить рамки организаціи и пополнить ихъ рабочими. Разъ уже передвинули этотъ вопросъ, теперь опять собираются передвигать (Ленинъ: „отъ Понтія къ Пилату!“). Это значитъ хоронить резолюцію. Т. Сергѣевъ говоритъ, что предлагаемая резолюція — водяниста; это не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы вообще не принимать резолюціи по данному вопросу. Америки съѣздъ не откроетъ — онъ только подведетъ итогъ партійной жизни (Ленинъ: совершенно вѣрно). Правда, нужно нѣсколько измѣнить резолюцію; но жизнь выдвинула вопросъ, и С. долженъ ответить на него.

Предс. читаетъ поступившія въ Бюро отъ т.т. Сергѣева и Валеріанова:

1) предложеніе — закрыть пренія,

и 2) резолюцію: „Съѣздъ считаетъ излишнимъ выносить особую резолюцію объ отношеніи рабочихъ и интеллигенціи и переходитъ къ слѣдующему вопросу порядка дня."

Савичъ. Я противъ закрытія преній.

Тигровъ. Закрыть. Главное уже слышали.

Лядовъ. Продолжать обсужденіе.

Предложеніе т.т. Сергѣева и Валеріанова голосуется: за—5; остальные — противъ. Отклонено.

Кузнецовъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ и ограничить время ораторовъ 2-мя минутами.

Предложеніе принято.

Ленинъ. Я не могъ сидѣть спокойно, когда говорили, что рабочихъ, годныхъ въ члены К-та, нѣтъ. Вопросъ оттягивается; очевидно въ Партіи есть болѣзнь. Рабочихъ надо вводить въ К-ты. Удивительно: литераторовъ на С. всего три, остальные—комитетчики, а между тѣмъ, литераторы — за введеніе рабочихъ, а комитетчики почему-то горячатся.

Заявленія т.т. Голубина и Михайлова въ высшей степени цѣнны.

Лядовъ. Я объясняю страстность нашихъ дебатовъ тѣмъ, что предложенная резолюція сваливаетъ въ одну кучу 3 различныхъ вопроса: 1) вопросъ объ отношеніи рабочихъ и интеллигентовъ, 2) вопросъ объ отношеніи периферіи къ К-тамъ и 3) вопросъ о пропагандѣ. Я считаю необходимымъ, чтобы С. вынесъ опредѣленныя резолюціи по каждому изъ этихъ вопросовъ. Резолюція т.т. Максимова и Ленина старается связать ихъ всѣ вмѣстѣ и потому не удовлетворяетъ многихъ изъ тѣхъ, которые принципіально согласны съ каждымъ пунктомъ въ отдѣльности. Я предлагаю отвергнуть предложенную резолюцію и внести отдѣльныя по каждому изъ этихъ вопросовъ.

Константиновъ. Утвержденіе т. Тигрова объ отстаиваніи комитетчиками своихъ правъ — не вѣрно.

Кузнецовъ. Я раньше былъ за резолюцію, теперь я противъ, хотя и держусь принципіально той-же позиціи. У насъ есть § устава, защищающій права рабочихъ и резолюція—излишня. Въ К-тахъ есть и рабочіе. „Осадное положеніе" было, но было не только по отношенію къ рабочимъ, но и къ интеллигентамъ. Мнѣніе-же т. Голубина объ обиліи рабочихъ, способныхъ быть комитетчиками, считаю фантастическимъ.

Осиповъ. Т. Голубинъ сказалъ, что на Кавказѣ такъ много рабочихъ комитетчиковъ, что К-ты не могутъ всѣхъ вмѣстить (Голубинъ, я говорилъ не о комитетчикахъ, а о рабочихъ, годныхъ въ К-ть). Я замѣчаю, что это голословное утвержденіе производитъ сильное впечатлѣніе. Не такъ давно я объѣзжалъ Кавказскіе К-ты. На комитетскомъ собраніи въ Баку, я былъ вмѣстѣ съ т. Голубинымъ, и я удивляюсь, почему

въ К-тахъ—въ такомъ случаѣ—такъ мало рабочихъ. Въ Бакинскомъ К-тѣ въ то время былъ одинъ рабочій (Голубинъ: два). Въ Батумскомъ—одинъ, въ Кутаисскомъ—ни одного. И только въ Тифлисскомъ К-тѣ—нѣсколько рабочихъ. Неужели товарищи—Кавказцы предпочитаютъ интеллигентовъ комитетчиковъ—рабочимъ комитетчикамъ?

Китаевъ. Страстность преній объясняется серьезностью вопроса и тѣмъ, что мы хотимъ провести не резолюцію, содержащую лишь общія мѣста, а дѣйствительныя мѣры для устраненія существующихъ неустройствъ. Характерно, что т.т. Ленинъ и Голубинъ, настаивающіе на вынесеніи этой резолюціи возстали какъ разъ противъ одной изъ мѣръ, предложенныхъ мной, для возможности введенія въ К-тъ рабочихъ, а именно, чтобы К-ты состояли, главнымъ образомъ, изъ организаторовъ.

Камскій. У насъ въ Саратовѣ — 4 рабочихъ въ К-тѣ. Т. Голубинъ смѣшиваетъ рабочихъ с.-д. и рабочихъ просто политически радикализированныхъ.

Барсовъ. Меня удивляетъ отношеніе товарищей къ вопросу о рабочихъ и интеллигентахъ. Вопросъ о пропагандѣ совсѣмъ иной вопросъ — нечего его сюда впутывать. Замѣчаніе Оспипова — удивительно: въ Батумѣ 5 рабочихъ въ К-тѣ; надо бичевать себя, что рабочихъ мало въ К-тахъ.

Мосальскій. Товарищи! Я допускаю, что въ К-тахъ есть „засѣдатели", не допускающіе въ центры рабочихъ, даже зрѣлыхъ; болѣе того, я допускаю, что въ Ц. К. болѣе такихъ засѣдателей, чѣмъ въ К-тахъ. Но отсюда слѣдуетъ внести въ уставъ такіе пункты, которые обезпечивали-бы возможность удаленія комитетчиковъ-засѣдателей и сугубаго удаленія плохихъ централистовъ. Но выносить резолюцію о томъ, что въ центрахъ могутъ и должны быть рядомъ съ интеллигентами—часто дурными—и рабочіе, стыдно для С.-Д. Еще разъ повторяю: стыдно для с.-д. оговаривать право рабочихъ быть въ авангардѣ рабочаго класса.

Бѣльскій. Я буду очень кратокъ. Я скажу, что у насъ въ К-тахъ, которыхъ я въ своей работѣ видѣлъ множество, существуетъ какая-то рабочебоязнь. У насъ въ комитетахъ—я говорю безъ различія о большевистскихъ комитетахъ и меньшевистскихъ — съ легкостью берутъ курсистку, и не берутъ рабочихъ. Этотъ фактъ подтверждался практикой во многихъ мѣстахъ; — наша резолюція, разумѣется, никого не обвиняетъ. Причины лежатъ не въ злой волѣ того или иного комитетчика. Въ послѣ-съѣздовскій періодъ эта старая болѣзнь обострялась борьбой фракціонной. Возьмите Харьковскій К-тъ. Посмотрите на ту жалкую работу, которую онъ ведетъ, будучи въ потомственномъ владѣніи интеллигентовъ-меньшевиковъ. Но мы должны въ своей резолюціи констатировать зло, ликвидируя нашимъ С-домъ вообще печальный фазисъ нашей организаціонной жизни.

Петровъ. Резолюція не нужна; не нужно пускать незрѣлыхъ людей въ К-ты.

Филипповъ. Я указываю на то, что принципіальныхъ разногласій по вопросу о допущеніи рабочихъ въ К-ты—нѣтъ. Резолюція нужна, ибо „кооптаціонная“ борьба не кончается съѣздомъ — „меньшевики“ живы. Подготовленныхъ рабочихъ, правда, мало, но они есть. Наконецъ, если мы отвергнемъ резолюцію о необходимости включить рабочихъ въ К-ты, это вовсе не значитъ, что не нужно вырабатывать такихъ рабочихъ.

Савичъ. Я не могу представить себѣ К-та, который не привлекъ-бы въ одну изъ своихъ организацій рабочаго-соціалиста, (Аплодисменты. Воиновъ: „въ периферію“! Аплодисм. другой части), если таковой имѣется въ районѣ К-та: къ этому, помимо всего другого, К-ты вынуждаются уже постоянной потребностью въ работникахъ. А если рабочіе участвуютъ въ периферійныхъ организаціяхъ, которымъ по вновь принятому уставу предоставляется рекомендовать кандидатовъ на освобождающуюся вакансію въ К-тѣ и которыя (периф. организаціи) намѣтятъ, конечно, достойнѣйшихъ изъ своей среды,—независимо отъ того, будетъ-ли это рабочій или интеллигентъ, — то такимъ образомъ съ утвержденіемъ раціональнаго устава, — устраняется, по моему мнѣнію, и потребность въ дополнительной къ нему резолюціи о привлеченіи въ К-тъ рабочихъ. Когда сознательные рабочіе сами участвуютъ въ выборѣ кандидатовъ, то почва для недоразумѣній устраняется сама собою...

Но находя излишней резолюцію по обсуждаемому вопросу, какъ дополненіе къ организаціонному Уставу, я нахожу безусловно необходимой особую резолюцію, которая констатировала бы несомнѣнный фактъ существованія среди „меньшинства“ такихъ элементовъ, которые по демагогическимъ побужденіямъ возбуждаютъ рознь между рабочими и интеллигентами—соц.-демократами. Констатируя это въ особой резолюціи, С., какъ самое авторитетное учрежденіе въ Партіи, долженъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ осудить такую демагогическую тактику части „меньшевиковъ“. — Наконецъ, въ резолюціи о пропагандѣ нужно какъ можно энергичнѣе обратить вниманіе с.-д. организацій на необходимость усиленной работы по подготовкѣ возможно большаго контингента сознательныхъ рабочихъ с.-д., въ которыхъ такъ нуждаются партійные организаціи...

Предс. Ставится на голосованіе резолюція т.т. Сергѣева и Валерьянова (см. выше). Производится именное голосованіе.

Принята.

За вынесеніе резолюціи:

1. Филипповъ, — 2) Голубинъ ($1/2$ г.), — 3. Зиминъ ($1^1/_2$ г.), — 4. Барсовъ, — 5. Лѣтневъ ($1/2$ г.), — 6. Михайловъ, — 7 Невскій, — 8. Максимовъ, — 9. Орловскій, — 10. Ленинъ.

Противъ вынесенія резолюціи:

1. Градовъ, — 2. Осиповъ, — 3. Валерьяновъ, — 4. Лѣсковъ, — 5. Константиновъ, — 6. Сергѣевъ, — 7. Мосальскій, — 8. Кузнецовъ, — 9. Сосновскій, — 10. Камскій, — 11. Петровъ, — 12. Осетровъ.

Воздержались:
1. Рыбкинъ (½ г.).

Вносится и принимается поправка т. Градова къ резолюціи т.т. Сергѣева и Валеріанова: вставить послѣ слова „отношеніе рабочихъ и интеллигентовъ" слова „въ партійныхъ организаціяхъ."

Отпадаютъ поправки къ резолюціи т.т. Ленина и Максимова.

1) Филиппова. Вставить послѣ словъ: „напоминаетъ... задачу сознательныхъ сторонниковъ рабочей с.-д. партіи" — слова: „вводить въ комитеты уже въ настоящее время возможно большее число сознательныхъ и подготовленныхъ рабочихъ."

2) Лѣскова, Сергѣева, Китаева. Предлагаемъ перенести 1) часть резолюціи т. Максимова, трактующую о смутѣ, которую сѣютъ меньшевики — въ пунктъ порядка дня объ отколовшейся части Партіи, 2) часть, относящуюся къ введенію новыхъ и новыхъ слоевъ и лицъ въ партійныя организаціи и К-ты въ отдѣлъ объ агитаціи и пропагандѣ, т. к. тамъ выяснится возможность такого введенія."

Максимовъ читаетъ резолюцію т.т. Ленина и Максимова объ отколовшейся части Партіи.

Съѣздъ констатируетъ, что въ Р. С.-Д. Р. П. со времени ея борьбы съ экономизмомъ сохраняются до сихъ поръ въ различной мѣрѣ и въ различныхъ отношеніяхъ родственные ему оттѣнки, характеризующіеся общей тенденціей принижать значеніе элементовъ сознательности въ пролетарской борьбѣ, подчиняя ихъ элементамъ стихійности. Представители этихъ оттѣнковъ въ вопросѣ организаціонномъ теоретически выставляютъ несоотвѣтствующій планомѣрно оформленной работѣ Партіи принципъ организаціи-процесса, на практикѣ же проводятъ въ массѣ случаевъ систему уклоненій отъ партійной дисциплины, а въ другихъ случаяхъ, обращая къ наименѣе сознательной части Партіи проповѣдь широкаго, не считающагося съ объективными условіями русской дѣйствительности, примѣненія выборнаго начала, пытаются подорвать единственно возможныя въ данное время основы партійной связи. Въ вопросахъ тактическихъ они проявляютъ себя стремленіемъ съузить размахъ партійной работы, высказываясь противъ законченно-независимой партійной тактики по отношенію къ либерально-буржуазнымъ партіямъ, противъ возможности и желательности для нашей Партіи взять на себя организующую роль въ народномъ возстаніи, противъ участія Партіи при какихъ бы то ни было условіяхъ во временномъ демократически-революціонномъ правительствѣ.

Съѣздъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партіи вести повсюду

энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной соціальдемократіи, но въ то же время находитъ, что участіе въ партійныхъ организаціяхъ лицъ, примыкающихъ въ той или иной мѣрѣ къ подобнымъ взглядамъ, допустимо при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съѣзды и партійный уставъ, всецѣло подчинялись партійной дисциплинѣ.

Мосальскій. Резолюція, предложенная т. Максимовымъ, мнѣ очень по душѣ, нравится мнѣ и то, что центръ тяжести борьбы съ меньшевизмомъ перенесенъ на критику ихъ демагогической проповѣди о необходимости свергнуть иго интеллигентовъ. Въ одномъ частномъ письмѣ неявившійся делегатъ изъ меньшевиковъ пишетъ мнѣ: „не являясь на съѣздъ мы демонстрируемъ пролетарскій принципъ.“ Мартовъ и К⁰. погрязли въ болотѣ Мартыновскаго хвостизма, и сильно ошибаются товарищи, склонные преуменьшать силу побитаго казалось-бы на смерть крыла рабочедѣльства. Мартовъ и К⁰. оказались сильны, потому, что оперлись на хвостистскіе элементы практической Россіи. Будетъ „болото“, будутъ и „черти“, и напрасно думаютъ нѣкоторые товарищи, что спрячь нѣкоторыхъ заграничныхъ „чертей“ въ редакцію — и смута исчезла-бы. Нѣтъ, это не такъ: отъ заграничныхъ рыцарей мы не избавимся, пока не обратимся къ оздоровленію россійской атмосферы. Теперь складывается буржуазная демократія, она подымаетъ голову, она выкидываетъ знамя борьбы за вліяніе на пролетаріатъ. Для этого ей надо ослабить вліяніе с.-д. Партіи на пролетаріатъ. У пролетаріата являются непрошенные, чужіе ему совѣтчики, говорящіе ему, что с.-д. Партія въ Россіи непролетарская, что у него—рабочаго класса есть свои задачи, чуждыя интеллигентамъ, что если рабочіе не хотятъ быть обманутыми, они должны избавиться отъ опеки интеллигенціи. А Мартовъ, Мартыновъ и иже съ нимъ въ своемъ славномъ дѣлѣ „одолѣнія врага внутренняго“ безсознательно подхватываютъ эти возгласы и вопятъ о бонапартизмѣ, бюрократизмѣ, чудовищномъ централизмѣ и пр. и пр. и пр. Руководство исчезаетъ изъ подъ нашихъ ногъ... Разрастающееся стихійное движеніе оставляетъ далеко позади себя инціативный сознательный авангардъ. Вотъ почему побѣда надъ демагогіей, практикуемой многочисленными мартовцами и мартыновцами — залогъ успѣшнаго развитія классоваго движенія пролетаріата. Послѣднее слово меньшевизма — „махаевщина“. „Махаевщина“ всюду возрождается. Мы не должны закрывать на это глаза. Серьезная болѣзнь требуетъ серьезнаго леченія.

Градовъ. Трудно подвести итогъ „меньшевизму“. Резолюція должна указать, на почвѣ какихъ соціально-политическихъ условій возникъ и выросъ „меньшевизмъ“. Революціонный моментъ до крайности спутываетъ всѣ отношенія, онъ вульгаризируетъ марксизмъ. Нужно констатировать тотъ фактъ, что рабочее движеніе у насъ еще не пролетарское: оно не выходитъ изъ

рамокъ буржуазно-допустимаго, оно идетъ по линіи наименьшаго сопротивленія. С.-Д. должна вести его по другому пути. Мы видимъ попытки буржуазной интеллигенціи вліять на пролетаріатъ и этимъ объясняется хвостизмъ новой Искры: если рабочее движеніе началось подъ знаменемъ С.-Д., если оно отъ нея впервые получило свои лозунги, то лучшій и единственно-возможный путь для вліянія на него — это путь черезъ С.-Д.; вульгарный путь, есть путь оппортунизма, проникающаго въ С.-Д. и отравляющаго всю атмосферу кругомъ себя ядомъ буржуазной идеологіи... Это и дѣлаетъ буржуазная демократія. Ввиду этого разногласія между „меньшевиками“ и „большевиками“ пріобрѣтаютъ принципіальный характеръ, изъ организаціонныхъ они выросли въ тактическія. Изъ меньшевиковъ, возможно, вскорѣ выработается Партія въ родѣ анархистовъ или французскихъ синдикалистовъ. Они во всякомъ случаѣ организуются отдѣльно — это неизбѣжно. Поэтому я еще разъ подчеркиваю необходимость указать въ резолюціи соціально-политическія условія развитія меньшевизма.

К о н с т а н т и н о в ъ. Много злобы у т. Градова! Я такъ боялся, какъ-бы резолюція не вышла черезъ чуръ рѣзкой. Не надо забывать того, что меньшевики въ Россіи и меньшевики заграницей не одно и то же: многіе расходятся съ Искрой, хотябы по вопросу о вооруженномъ возстаніи, многіе — меньшевики лишь по недоразумѣнію. Меня очень интересуетъ то, какъ примутъ нашу резолюцію русскіе меньшевики. Желательно отъ товарищей услышать, какъ они думаютъ по этому вопросу.

Б а р с о в ъ. Товарищи! По данному пункту порядка дня, а именно по вопросу объ отношеніи къ отколовшейся части нашей Партіи, намъ предложена резолюція, которую мы только что выслушали... Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ ея, чтобы, вчитавшись въ нее, получше разсмотрѣть ея мотивировку и резолютивную часть. Но это сейчасъ не важно. Я хочу говорить теперь только по поводу самаго вопроса, не касаясь технической стороны резолюціи. Я слышу здѣсь, что мало записалось по этому вопросу ораторовъ, потому что резолюція очень хороша, весьма ясна и не вызываетъ разногласій. Нѣтъ, товарищи, не потому, совсѣмъ не потому мы не рѣшаемся еще говорить объ этомъ; а собственно потому, что резолюція насъ черезчуръ озадачиваетъ: она касается больного мѣста нашей Партіи, больной части нашего организма, которую мы въ порядкѣ дня принуждены были окрестить „отколовшейся“! И нѣкоторые ораторы по этому поводу позволили себѣ на основаніи какихъ-то „соціально-политическихъ“ соображеній вывести заключеніе, что, по теоріи „ленинизма“, которой будто-бы мы придерживаемся, эта отколовшаяся часть — уже особая Партія, могущая дойти до „анархизма“ и стало-быть перестать быть соціальдемократической... У ораторовъ-практиковъ, нѣтъ сомнѣнія, многое накипѣло въ этотъ злочастный „кооптаціонный“ періодъ, который намъ подарили, главнымъ образомъ, наши — пока „отколовшіеся“ —

товарищи-меньшевики. У меня тоже накипѣло, у меня та-же желчь, даже „озлобленіе“. Но не будемъ примѣшивать это чувство къ дѣлу. Будемъ хладнокровны, товарищи, будемъ объективны, отвлечемся отъ враждебныхъ „ощущеній“... Я думаю, подъ давленіемъ необходимости бороться съ самодержавіемъ и подъ давленіемъ трезвой классовой логики пролетаріата, громадное большинство изъ меньшевиковъ останется въ нашей Партіи, въ томъ или иномъ крылѣ ея, потому что они—с.-д-ты. И мы какъ обще-партійный С., должны на практикѣ создать такой *modus vivendi*, чтобы общая работа и общая борьба въ одной и той же Партіи противъ самодержавія и всѣхъ злѣйшихъ враговъ пролетаріата была возможна, ибо она необходима. Иначе, какъ выражается т. Рыбкинъ, для чего мы выносимъ такія резолюціи, какъ о вооруженномъ возстаніи и проч., если не надѣемся сплотиться, объединиться?! Нѣтъ, товарищи, перестанемъ увлекаться личными страстями, всякой маніей, включительно до „кооптаціоманіи“, о которой, какъ я слышалъ, кто-то заговорилъ и въ нашей средѣ... Не думайте, нападая на противниковъ—товарищей „меньшевиковъ“ и обвиняя ихъ въ дезорганизаціи и прочихъ „добродѣтеляхъ“, что мы сами такъ абсолютно далеки отъ этихъ „прелестей“! Вѣдь мы всѣ, мы всѣ съ меньшевиками—товарищи, воспитавшіеся вмѣстѣ, вмѣстѣ работавшіе, дружелюбно вчера, и только сегодня враждующіе.. Я самъ, еще разъ повторяю, не меньше васъ „озлобленъ“, негодую на фракціонное ослѣпленіе нашихъ товарищей—„меньшевиковъ“. Какъ мнѣ не озлобляться, послѣ прочтенія письма изъ Тифлиса! Но я, критикуя и центры, и новоискровцевъ, негодуя на дезорганизаціонную дѣятельность меньшевиковъ, никогда не забывалъ и не забываю дѣла, дѣла и только дѣла! А оно требуетъ не чувства о з л о б л е н і я и постоянной реализаціи этого чувства въ „многообразныхъ“ іереміадахъ,—а неумолимой объективной логики, логики изслѣдованія всѣхъ условій, фактовъ жизни и установленія „безстрастнаго“ мнѣнія, положенія „закона“ по тому или иному вопросу... Этимъ объективнымъ критеріемъ мы начали руководствоваться съ самаго открытія С., будемъ имъ-же руководствоваться и до конца... Я неоднократно слышу здѣсь, при обсужденіи того или иного вопроса, „ленинизмъ“, „духъ ленинскаго устава“ и пр. А одинъ ораторъ даже угрожалъ Ленину бороться и съ нимъ во имя „духа ленинизма“, якобы лучше понятнаго имъ—ораторомъ, чѣмъ т. Ленинымъ! По этому я хочу сказать слѣдующее. Года $2^1/_2$—3 тому назадъ, послѣ освобожденія изъ-подъ стражи, я познакомился съ нѣсколькими №№ Искры и затѣмъ съ брошюрой „Что дѣлать“ — только познакомился, т. е. прочиталъ, и особое изученіе ихъ не считалъ нужнымъ для себя, ибо ничего головоломнаго, непонятнаго въ нихъ не было для меня. Мое впечатлѣніе было очень благопріятное для автора „Что дѣлать“ и одного изъ редакторовъ старой Искры. Мнѣ было пріятно то, что даромъ не пропала вся десятилѣтняя практика русской С.-Д., что она нашла и

по организаціоннымъ, и по тактическимъ и общепартійнымъ вопросамъ своего выразителя, подъитожившаго всю россійскую „практику“ и давшаго, идя по вѣрной теоретической линіи, первый опытъ „Что дѣлать“... Я говорилъ товарищамъ и изъ молодыхъ, и изъ старыхъ, которые особенно въ послѣднее время обращались съ вопросомъ о злобѣ дня, — я не ленинецъ, я—партійный работникъ, революціонный соціальдемократъ, марксистъ. Ленинъ, очень можетъ быть, выдающійся теоретикъ, постоянно справлявшійся съ живой практической работой. Я его сочиненій особенно не изучалъ, потому не относился критически, даже второй разъ не удалось ни одной его работы читать, но мнѣ все-же онъ больше другихъ нашихъ молодыхъ литераторовъ нравится... Конечно, у него будутъ ошибки, невѣрныя или неудачныя формулировки, и самъ онъ, вѣроятно, лучше формулировалъ и обосновалъ-бы теперь тѣ самыя мысли, которыя изложены въ „Что дѣлать“. Недостатки во всемъ и вездѣ есть, не только что у т. Ленина—но и „на солнцѣ есть пятна“. Здѣсь на С. тоже много говорятъ о „ленинизмѣ“... Это плодъ недоразумѣнія, наслѣдіе кооптаціоннаго періода и многихъ другихъ условій нашего переходнаго момента — до революціоннаго—въ Россіи. Въ свободныхъ странахъ, какъ Германія, надѣюсь, есть товарищи, не хуже нашего товарища Ленина, какъ Каутскій, Бебель—и даже одинъ изъ нашихъ учителей—Энгельсъ—но нѣтъ „измовъ“ къ ихъ именамъ приставленныхъ, и они пользуются большей популярностью и большимъ значеніемъ. Мы только с.-д., революціонные с.-д., научные соціалисты, марксисты, какъ и уважаемый т. Ленинъ. Нашъ методъ, какъ и ученіе — революціонное — оно есть наше орудіе — мы имъ и должны пользоваться, а не „каменѣть“, „костенѣть“ въ какихъ-то новыхъ „измахъ“, можетъ быть, раньше всего пущенныхъ противниками. Нѣтъ, прочь всякій „измъ“, кромѣ соціализма („марксизма“), прочь всякій консерватизмъ въ нашихъ рядахъ, прочь отъ насъ всякое превалированіе чувства озлобленія къ нашей „отколовшейся части“! Пожелаемъ С., во имя успѣха нашего дѣла, побольше хладнокровія, объективнаго отношенія къ вопросамъ внутрипартійной жизни... и, не смотря ни на что, дѣйствительнаго искренняго стремленія къ объединенію нашей Партіи подъ краснымъ знаменемъ россійской революціонной С.-Д. Вотъ въ какомъ направленіи мы должны теперь мыслить на С., и что, слѣдовательно, мы должны выразить въ резолюціи, чтобы дать до IV-го съѣзда дѣйствительную положительную директиву Партіи, всѣмъ партійнымъ организаціямъ съ Ц. К. во главѣ, для немедленнаго практическаго руководства во всей дальнѣйшей работѣ Партіи.

Лѣсковъ. Предлагаю отложить голосованіе до завтра.

Максимовъ. Присоединяюсь.

Принято.

Предс. читаетъ случайно оставшуюся отъ прошлаго (6-го) пункта порядка дня дополнительную резолюцію 6-ти.

(Дополнительная).

„Признавая объединеніе партійной работы неотложнымъ требованіемъ партійной жизни, признавая, что такое объединеніе лучше всего достигается въ процессѣ работы и совмѣстномъ обсужденіи общепартійныхъ лозунговъ возможно большимъ числомъ партійныхъ работниковъ, — III-й партійный С. признаетъ желательнымъ, чтобы Ц. К. организовалъ въ этихъ цѣляхъ конференціи изъ представителей мѣстныхъ К-товъ."

Лѣсковъ, Камскій, Китаевъ, Тигровъ, Савичъ, Филипповъ.

Лѣсковъ. Внося резолюцію, я имѣлъ въ виду разрозненность и оторванность Ц. К. отъ Партіи, способствующую расколу. Общеніе между организаціями было случайно. Разрозненность отражается на работѣ. Самый С., благодаря этому, не представляетъ лучшихъ силъ Партіи. Частыя конференціи съ Ц. К. передъ съѣздомъ создали-бы совсѣмъ другую освѣдомленность и подготовку.

Ленинъ. Я-бы ничего противъ этого не имѣлъ, но не много-ли ужъ взваливаютъ работы на Ц. К., предлагая ему организацію конференцій?

Предлагаю вмѣсто „Ц. К. организовалъ", сказать: „какъ центральный, такъ и мѣстные комитеты организовали" и вмѣсто „конференціи представителей мѣстныхъ К-товъ" сказать: „конференціи представителей различныхъ организацій нашей Партіи."

Градовъ. Настаиваю на принятіи поправки т. Ленина.

Голоса: „согласны, согласны".

Дѣдушкинъ. Прошу отмѣтить, что и Ц. К., и мѣстный К-тъ по собственной иниціативѣ могутъ созывать конференціи.

Сергѣевъ. Ц. К. имѣетъ право присутствовать на конференціяхъ мѣстныхъ К-товъ. Но есть и противоположное мнѣніе, что мѣстные К-ты приглашаютъ Ц. К.

Зиминъ. Я противъ добавленій.

Михайловъ. Я также противъ добавленій. Я думаю, что лучше всего защищу достоинство Ц. К., отклонивъ эту поправку. Недостойно Ц. К. навязываться, если его не хотятъ. Его должны признать, а не только терпѣть. Иного централизма не можетъ быть.

Ленинъ. Вѣрно. Я противъ добавленій, вносящихъ лишь формализмъ и волокиту.

Поправка т. Сергѣева отклоняется.

Поправка т. Ленина принята единогласно при одномъ воздержавшемся.

Пренія прекращены.

Читаются фактическія поправки т.т. Дашина, Воинова, Невскаго и Осипова.

Фактическія поправки.

„Протестъ Дашина:

Постановленіемъ съѣзда о закрытіи дебатовъ по вопросу о

представительствѣ Урала — я лишенъ былъ возможности заявить нѣчто по этому поводу объ Уральскомъ Союзѣ и Уральскомъ съѣздѣ. Считаю нужнымъ отмѣтить, что Уральскій Союзъ ясно объявилъ себя продолжателемъ традицій Уральскаго К-та (никогда не подвергавшагося обвиненіямъ въ какой-бы то ни было неустойчивости) — традицій какъ по пониманію общепартійной работы, такъ и по вопросу организаціи этой работы на Уралѣ. Было внесены лишь кое-какіе поправки, признанныя необходимыми отчасти еще Уральскимъ Комитетомъ и внесенныя въ уставъ Ур. Ком. на его послѣднемъ съѣздѣ. Въ качествѣ представителя Уфимской Группы Ур. К-та я на съѣздѣ Урала настаивалъ на сохраненіи того идейно-организаціоннаго наслѣдства, которое осталось на Уралѣ отъ работы его прежнихъ дѣятелей — я предложилъ и отстаивалъ резолюцію-программу, долженствовавшую опредѣлить отношеніе Урала къ задачамъ III-го съѣзда Партіи, резолюцію, принятую Ураломъ и сообщенную партійному съѣзду — я протестую противъ оставшагося (по вышеуказанной причинѣ) безъ отвѣта заявленія мандатной коммиссіи о возможной принципіальной неустойчивости Уральск. Союза, какъ „новой“ организаціи. Наша Уральская резолюція — программа, выработанная въ то время, когда на Уралѣ еще не была извѣстна программа Бюро Ком. Большинства, оказалась столь близкой къ этому „манифесту“ Б. К. Б. по существу поставленныхъ передъ Партіей вопросовъ и пониманію историческаго момента—что если эта резолюція есть одинъ изъ документовъ для наименованія Ур. Союза организаціей „принципіально-невыдержанной (хотя-бы только въ возможности)“ — мы во всякомъ случаѣ оказываемся въ недурной компаніи. Что касается остроты агента Ц. К. насчетъ „Уральской Партіи“ —то могу лишь сказать, что параграфа о мѣстѣ Уральскаго Союза въ Партіи и объ отношеніи его къ центральнымъ ея учрежденіямъ—нѣтъ въ уставѣ лишь потому, что при нашемъ пониманіи строго-централизованнаго строенія Партіи (очень недвусмысленно высказанномъ во введеніи къ уставу) — такой параграфъ является совершенно лишнимъ повтореніемъ. —

Фактическія поправки:

Воинова (къ рѣчи т. Сергѣева). Т. Сергѣевъ, очевидно, не дослышалъ того, что я говорилъ. Я вовсе не становился на точку зрѣнія сторонняго наблюдателя, я стоялъ на точкѣ зрѣнія Партіи, которая врядъ ли могла бы имѣть довѣріе къ рѣшеніямъ С., большинство членовъ котораго заявило бы, что вечернія рѣшенія обусловливаются утомленіемъ и разсѣянностью.

Невскаго (къ рѣчи т. Осипова). Въ настоящее время въ составѣ Батумскаго К-та находится 4 рабочихъ.

Осипова (къ фактич. поправкѣ т. Невскаго). Я говорилъ о близкомъ прошломъ, а т. Невскій говоритъ о настоящемъ.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ЦВАДДАТОЕ.

Продолжается обсужденіе резолюціи относительно отколовшейся части Партіи.

Лядовъ. Присоединяюсь къ резолюціи; она отражаетъ настроеніе С. Слѣдуетъ ликвидировать кооптаціонный періодъ. Въ настоящее время насъ съ „меньшевиками“ связываетъ еще только программа. Въ организаціонныхъ и тактическихъ вопросахъ мы расходимся. Нашъ уставъ является теперь условіемъ вступленія въ Партію. Теоретическія разногласія, какъ указано въ резолюціи, еще не поводъ раскалываться. Подчиненіе же партійной дисциплинѣ — необходимое условіе работы въ одной Партіи.

Бѣльскій. Присоединяясь къ резолюціи по существу, отмѣчу недостаточность мотивировки того факта, что разногласія приняли такіе размѣры. Разногласія произошли не отъ ошибки того или другого лица, а отъ быстраго роста Партіи. Массы, стоявшія еще вчера въ сторонѣ отъ движенія, входятъ въ нашу Партію. Старый экономизмъ тоже процвѣталъ въ такое время, когда въ нашу Партію хлынуло много рабочихъ элементовъ. Тутъ богатая почва для демагогіи, для насажденія отсталыхъ формъ. Послѣ II-го С. Партія пережила громадный подъемъ. Это обусловило почву для кризисовъ. Аналогичное явленіе встрѣчаемъ мы и въ Германіи. Но тамъ, при свободѣ слова и печати, С.-Д. не могла надолго уклониться отъ ортодоксіи. У насъ же, при существующихъ полицейскихъ условіяхъ, кризисы принимаютъ громадные размѣры. На этой почвѣ ошибки отдѣльныхъ вождей легко разростаются въ кризисъ. Мнѣ кажется, въ мотивировкѣ резолюціи слѣдуетъ указать на ростъ Партіи, какъ на одинъ изъ источниковъ кризисовъ, какъ на почву произрастанія отсталыхъ формъ. Каждая индивидуальная ошибка можетъ пріобрѣсть крупное значеніе, лишь слѣдствіе опредѣленныхъ общественныхъ условій.

Зиминъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ предложенной резолюціи и думаю, что другой, съ болѣе детальными указаніями, мы сейчасъ не можемъ принять. Вѣдь намъ неизвѣстны еще ни формы, ни объемъ предстоящаго раскола съ „меньшинствомъ.“ И мнѣ и другимъ товарищамъ уже приходилось отмѣ-

чать различіе въ позиціяхъ россійскихъ меньшевиковъ и меньшевиковъ заграничныхъ. Въ „меньшинствѣ“ далеко не существуетъ единства взглядовъ въ духѣ „Искры“. Тактика „Искры“ по вопросу о вооруженномъ возстаніи и тактика петербургской группы вызвали, напр., энергичный протестъ со стороны многихъ петербургскихъ „меньшевиковъ“, работавшихъ,—вопреки индифферентизму въ этомъ дѣлѣ Петербургской Группы,—практически надъ этимъ вопросомъ. Нѣкоторые изъ этихъ товарищей мнѣ прямо заявляли: если петербургская группа по прежнему будетъ продолжать фактически игнорировать вопросъ о вооруженіи пролетаріата и вооруженномъ отпорѣ, мы уйдемъ въ „большинство“. Повторяю: формы и объемъ предстоящаго раскола въ Россіи намъ неизвѣстны. Они зависятъ въ значительной степени отъ поведенія самаго „большинства“, которое теперь, съ окончаніемъ настоящаго С., является уже не „большинствомъ“, а всей Партіей. Если мы не можемъ сейчасъ дать нашимъ организаціямъ и отдѣльнымъ членамъ Партіи какихъ либо конкретныхъ указаній объ отношеніяхъ къ „меньшинству“, то мнѣ представляется нелишнимъ уже теперь высказать нѣкоторыя пожеланія въ этомъ направленіи.

Я хотѣлъ бы предостеречь товарищей отъ того отношенія къ „меньшинству“, которое было характернымъ за истекшіе 2 года для обѣихъ фракцій нашей Партіи. Я имѣю ввиду недооцѣнку силъ соперничающаго направленія. „Меньшинство“ въ Россіи не нуль, оно располагаетъ мѣстами значительными и цѣнными силами, которыя могутъ и должны быть утилизированы въ интересахъ всей Партіи. Нашъ центръ и наши организаціи не должны ни на минуту упускать этого изъ виду. До сихъ поръ большая часть „большевиковъ“ пренебрежительно относилась къ силамъ „меньшинства“ и обратно. Здѣсь только что высказывались товарищи въ такомъ тонѣ, какъ будто расколъ уже безусловно опредѣлился, мы отдѣлились отъ „меньшевиковъ“ тактически и организаціонно, мы выработали себѣ уже уставъ, которому „меньшинство“ никогда не подчинится и т. д. Съ этимъ нельзя согласиться, и я укажу, напр., на слѣдующій пародоксальный, но тѣмъ не менѣе неопревержимый фактъ: мы послѣ III-го С. имѣемъ уставъ даже съ меньшевистской точки зрѣнія несравненно болѣе совершенный, предоставляющій различнымъ с.-д. направленіямъ несравненно большую свободу проявлять себя въ рамкахъ Партіи. Далѣе: мнѣ кажется безусловно необходимымъ, въ какія бы формы ни вылились отношенія Партіи къ отколовшимся меньшевистскимъ организаціямъ, чтобы наши К-ты во всѣхъ практическихъ кампаніяхъ и дѣйствіяхъ, разсчитанныхъ на широкое массовое выступленіе, — принимали всѣ мѣры всюду, гдѣ существуютъ двойственныя организаціи, къ достиженію частныхъ соглашеній въ цѣляхъ объединенія всѣхъ с.-д. силъ при такихъ выступленіяхъ. Этимъ до извѣстной степени будетъ парализованъ тотъ вредъ, который наносится пролетарскому дѣлу отдѣленіемъ „меньшинства“ отъ Партіи.

Я закончу свою рѣчь указаніемъ на вредъ весьма обычнаго у насъ микроскопическаго анализа партійныхъ разногласій и на недопустимость тѣхъ формъ внутрипартійной борьбы и литературной полемики, которыя процвѣтали въ нашихъ заграничныхъ органахъ безъ различія направленій и затѣмъ транспортировались въ Россію. Всякое незначительное, только еще нарождающееся разногласіе, раздувается у насъ до грандіозныхъ размѣровъ и этимъ создается такая психологическая атмосфера, въ которой разрѣшеніе становится невозможнымъ раньше, чѣмъ успѣли выясниться объективныя основанія разногласій и ихъ дѣйствительное содержаніе. Формы борьбы и формы полемики, усвоенныя нашей заграничной литературой много вредили дѣлу въ Россіи, и я едва ли ошибусь, если скажу, что большинство работниковъ въ Россіи съ радостью привѣтствовало бы разрывъ нашихъ заграничныхъ товарищей литераторовъ съ прежней манерой „раздѣлываться“ съ своими политическими противниками.

Предс. Прошу секретарей отмѣтить, что на настоящемъ засѣданіи присутствуетъ т. Щенскій съ совѣщательнымъ голосомъ отъ Одесскаго К-та.

Михайловъ. Я придаю громадное значеніе резолюціи объ отношеніи къ отколовшейся части Р. С.-Д. Р. П. Однако предложенная резолюція не достаточно рѣшительна. Т. Градовъ пытался соціологически обосновать нашъ расколъ. Я всецѣло стою за то, чтобы мы возможно серьезнѣе вдумывались въ смыслъ нашихъ разногласій. Но соціологическія справки т. Градова не продуманы, и ихъ выводъ ложный. Съ соціологической справки онъ перескочилъ къ озлобленью, и итогъ его резолютивной части вытекалъ не изъ соціологическихъ справокъ, а изъ факта раздраженія.

Я думаю, что мы только тогда перейдемъ отъ кружка къ Партіи, когда дадимъ себѣ отчетъ въ тѣхъ законахъ, которымъ подчиняется развитая Партія. Мы должны, не щадя энергіи, изучить эти законы, ибо только они позволятъ намъ разумно предпринимать шаги. Т. Градовъ старался доказать, что наша Партія непремѣнно представляетъ нѣчто неоднородное. Въ силу этого въ Партіи всегда возможны теченія, враждующія между собой. Уже изъ этого слѣдовало сдѣлать выводъ, что, если въ Партіи должны неизбѣжно возникать смѣняющіяся теченія, то мы, желая перейти отъ кружка къ Партіи, должны создать такія отношенія, чтобы не выкидывать противниковъ, а признать законность существованія въ Партіи двухъ или нѣсколькихъ теченій и дать имъ возможность жить. Исходя изъ той же посылки, что и т. Градовъ, я прихожу къ другому выводу: необходимости объединенія въ одной и той же Партіи нѣсколькихъ теченій. Я указалъ, что т. Градовъ перескочилъ съ соціологической справки на политическую вражду и т. д. — Мнѣ представляется неудовлетворительной резолюція въ слѣд. части: „но въ то же время... дисциплинѣ.“ Я возражаю принципіально противъ этого критерія и полагаю, что допущеніе оттѣнковъ дол-

жно опредѣляться принципіальною солидарностью, а не соображаться съ дисциплиной. Не слѣдуетъ впускать людей, заявляющихъ, что они подчиняются, а лишь лицъ принципіально солидарныхъ. Условія совмѣстной работы — это, чтобы принципіальныя разногласія не были слишкомъ глубоки. Скажутъ, что это трудно учесть на практикѣ. Но на практикѣ и выставленный здѣсь критерій не болѣе конкретенъ, чѣмъ мой. „Меньшевики“ послѣ II-го С. заявляли, что признаютъ и программу и тактику, и постановленія С., а на практикѣ это формальное признаніе ни къ чему не приводило. Точнаго критерія дать нельзя. Но важно, по крайней мѣрѣ, на ряду съ выставленнымъ критеріемъ внести въ резолюцію поправку, о которой я говорилъ, и упомянуть, что въ предѣлахъ одной Партіи могутъ работать лишь такія оттѣнки, принципіальныя разногласія между которыми не велики.

Составитель резолюціи имѣлъ въ виду интеллигентскую часть Партіи и упустилъ изъ виду, что на „большинство“ и „меньшинство“ раздѣлились и рабочіе (Ленинъ: слушайте, слушайте). Мы должны дать директиву не только интеллигентамъ, но и рабочимъ. И констатируя отсутствіе принц. разногласій въ части Партіи, состоящей изъ рабочихъ, мы должны дать болѣе опредѣленные лозунги. Рабочіе нуждаются въ лозунгѣ: не раскалываться, не образовывать отдѣльной организаціи. Только тогда резолюція отвѣтитъ на назрѣвшую потребность.

Предс. читаетъ поправку т. Бѣльскаго:

„Принимая во вниманіе, что огромный и быстрый ростъ революціонныхъ силъ пролетаріата и другихъ слоевъ общества, становящихся подъ знамена нашей Партіи, создаетъ почву для временнаго уклоненія нѣкоторыхъ элементовъ нашей Партіи въ сторону наиболѣе отсталыхъ теорій, сохранившихся у насъ со времени „экономизма“...

Градовъ. Т. Михайловъ сказалъ, что я будто-бы не продумалъ основъ той позиціи, на которой я стоялъ все время. Т. Михайловъ долженъ помнить, что мы русскіе практики, стоявшіе все время на позиціи „большинства“, завоевали себѣ право на озлобленіе. Всегда въ пролетарской Партіи существуютъ двѣ враждующія тенденціи: передовыхъ и отсталыхъ слоевъ пролетаріата. Не потому въ Германской партіи ортодоксы наверху, что Каутскій побѣждаетъ Бернштейна, а потому, что Бебель въ союзѣ съ самой жизнью бьетъ Бернштейна. У насъ по всѣмъ крупнымъ тактическимъ вопросамъ „меньшевики“ дѣлали ошибки, но для с.-д. недопустимы ошибки, которыя отдаютъ пролетаріатъ подъ высокую руку буржуазіи. Хвостизмъ въ данный моментъ — есть толканіе пролетаріата по наклонной плоскости стихійнаго движенія и подчиненіе пролетаріата вліянію буржуазіи. Одно теченіе у насъ стремится совлечь пролетаріатъ со стихійнаго пути, другое идетъ за пролетаріатомъ и толкаетъ его въ объятія буржуазіи.

Предс. Поступило предложеніе т. Зимина ограничить время ораторовъ 5-ю мин.

Голубинъ высказывается противъ этого.

(Предложеніе отклонено).

Китаевъ. Намъ придется считаться съ тѣмъ, что наша Партія расколется и формально на 2 части. Это приводитъ къ новому вопросу о соглашеніи и объединеніи обѣихъ фракцій. Резолюція указываетъ, что принципіальныхъ разногласій, препятствующихъ соглашенію, нѣтъ. Но слѣдуетъ обратить вниманіе на условія, при которыхъ возможно такое соглашеніе. Напомню предложеніе т. Бебеля, пытавшагося разрѣшить вопросъ простымъ третейскимъ судомъ между т. Ленинымъ и т.т. Мартовымъ и Плехановымъ. Напомню также польскую декларацію, вызвавшую такое недоумѣніе. Во Франціи соглашеніе стало возможно лишь послѣ того, какъ было принято и обсуждалось на С. Я думаю, что такой важный шагъ можетъ и у насъ быть сдѣланъ лишь послѣ объединительнаго С. Въ резолюцію этого вносить можетъ и не слѣдуетъ, но желательно высказаться.

Голубинъ (къ порядку): Такъ какъ подъ флагомъ меньшинства выступаютъ самыя различныя теченія, я просилъ бы отложить пренія до чтенія докладовъ, которыя ознакомятъ насъ съ положеніемъ дѣлъ.

Предс. напоминаетъ, что это противорѣчитъ принятому порядку дня.

Осетровъ. Т. Зиминъ правильно замѣтилъ, что силы „меньшинства“ не заслуживаютъ презрѣнія. Т. Михайловъ тоже отмѣтилъ, что за „меньшинствомъ“ стоитъ не мало рабочихъ, и мы должны привлечь ихъ въ Партію (Ленинъ: „совершенно вѣрно“). Провести грань между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ нельзя. Въ Курскѣ существуетъ отрицательное отношеніе ко всякой „кооптаціонной“ литературѣ. Привлечь этихъ рабочихъ мы должны не злобной полемикой, а положительной работой.

Лѣсковъ. Сѣверный К-тъ не находилъ на практикѣ такихъ рѣзкихъ разногласій, чтобы стоило расколоть Партію. И мы думали, что С. послужитъ къ объединенію, а не расколу Партіи. По главнѣйшимъ вопросамъ, между прочимъ, и по вопросу объ отношеніи интеллигенціи и рабочихъ, нѣтъ на практикѣ разницы между „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“. Однако мы признавали возможнымъ, что С. окажется слишкомъ малочисленнымъ, а въ силу этого мы считали возможнымъ поставить вопросъ о необходимости соглашенія. Но пока произойдетъ соглашеніе центровъ, необходимо будетъ на мѣстахъ входить въ соглашеніе ради практической работы. Я думаю, что необходимо это нѣсколько сильнѣе подчеркнуть въ резолюціи, гдѣ говорится о лицахъ, а не о цѣлыхъ организаціяхъ. Въ 1-й части не говорится о нормахъ, при которыхъ возможно соглашеніе.

Войновъ. Т. Михайловъ хотѣлъ сдѣлать критерій резолюціи т.т. Максимова—Ленина болѣе точнымъ. Съ этой цѣлью онъ предлагаетъ установить, что возможна работа въ рамкахъ Партіи со всѣми с.-д., съ которыми нѣтъ слишкомъ крупныхъ принципіальныхъ разногласій. Но вѣдь совершенно очевидно, что этотъ критерій именно точностью и не отличается и требуетъ для своего примѣненія еще новаго критерія. Гдѣ измѣритель для опредѣленія, слишкомъ ли велики данныя разногласія или не слишкомъ? Развѣ „Искра“ (новая) не говорила почти единымъ духомъ, что Впередовцы —якобинцы и буржуазные демократы, и что между „Искрой“ и „Впередъ“ нѣтъ никакихъ принципіальныхъ разногласій? Объ „Искрѣ“ можно сказать особенно вѣрно, что она „течетъ и измѣняется“, а къ величинамъ столь перемѣннымъ критерій т. Михайлова приложимъ еще менѣе. Что такое „меньшинство“? Оно служило стокомъ для всѣхъ обиженныхъ когда-либо и кѣмъ-либо. Вотъ вамъ примѣръ того, какую коллекцію разобиженныхъ представляетъ „меньшинство“. Недавно я прочелъ листокъ, подписанный нѣкіимъ Федоромъ Лушинымъ. Въ листкѣ Федоръ Лушинъ ругалъ насъ за недостаточную твердокаменность. Прочитавъ листокъ, я подумалъ: Федора Лушина кто-то обидѣлъ. И что же? Черезъ недѣлю онъ оказался уже въ „Искрѣ“ (смѣхъ). Онъ такъ разсердился на то, что мы уступчивы по отношенію къ „меньшинству“, что фактически перешелъ въ это самое „меньшинство“. Федоръ Лушинъ сыгралъ въ чехарду, отъ „твердокаменности“ черезъ голову „твердыхъ“ прямо въ „болото“, ввергнуть въ которое свое бренное тѣло онъ такъ боялся всего недѣлю тому назадъ.

Мнѣ кажется, что единственно правильная позиція по этому вопросу была занята 22-мя „большевиками“ въ ихъ извѣстной деклараціи. За каждымъ „меньшинствомъ“ должна быть признана полная свобода идейной борьбы, но опредѣлять дѣятельность Партіи должно „большинство“. Человѣка, который всесторонне разсматриваетъ вопросъ прежде чѣмъ рѣшиться на что-либо, — мы называемъ разсудительнымъ, но человѣка, который не можетъ ни на что рѣшиться, дѣятельность котораго парализуется противоположными импульсами, мы называемъ нерѣшительнымъ и слабохарактернымъ. То же относится и къ Партіи. Обиліе направленій и оттѣнковъ свидѣтельствуетъ о здоровьи, жизненности, я сказалъ бы, сочности Партіи, но твердость воли обезпечивается для нея лишь подчиненіемъ „меньшинства“ „большинству“. Т. Бѣльскій уже обращалъ вниманіе С. на то, что въ новомъ Гедистско-Жоресистскомъ уставѣ допускается полная свобода печати для всякихъ оттѣнковъ, полная свобода критики, но строго воспрещается всякій призывъ къ неповиновенію разъ принятымъ рѣшеніямъ съѣздовъ и центровъ. Критикуй, старайся привлечь на свою сторону большинство, но пока ты въ меньшинствѣ — подчиняйся. Въ странахъ съ высоко развитымъ политическимъ чувствомъ, напр., въ Англіи, оппозиція всегда спокойно занимаетъ свое законное

мѣсто критики, она не дезорганизуетъ государства, но ставъ большинствомъ, можетъ разсчитывать на такую же безпощадную критику и на такую же корректность своихъ противниковъ. Я могу съ гордостью сказать, что мы—представители „большинства“, всегда такъ смотрѣли на этотъ вопросъ. Окажись мы въ „меньшинствѣ“ на какомъ-либо съѣздѣ, мы добились бы себѣ гарантій законной оппозиціи, но не дезорганизовали бы ни въ какомъ случаѣ партійный механизмъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ резолюціи т.т. Максимова—Ленина, видя въ ней подтвержденіе принциповъ декларації 22-хъ.

Лядовъ. Когда я агитировалъ за III-й С., я думалъ, что этотъ С. будетъ объединительный. Я согласенъ съ т. Китаевымъ, что объединеніе возможно только партійнымъ путемъ. Но вѣдь здѣсь присутствуетъ Партія, она даетъ лозунгъ, что объединеніе возможно лишь подъ условіемъ признанія устава, партійной дисциплины. Членами Партіи мы являемся, лишь добровольно признавая статутъ Партіи. Т. Лѣсковъ указываетъ, что здѣсь говорится о лицахъ, а не объ организаціяхъ. Но вѣдь цѣлая организація можетъ заявить, что она подчиняется уставу. Я согласенъ, что въ „меньшинствѣ“ имѣются самые разнообразные элементы. Вѣдь дѣйствительно, что общаго между Мартыновымъ и Плехановымъ?

Поступаетъ резолюція т. Тигрова: „Признавая,

1) что разногласія по организаціоннымъ и тактическимъ вопросамъ между такъ называемымъ „большинствомъ“ и „меньшинствомъ“ сами по себѣ не настолько велики, чтобы они исключали возможность совмѣстной работы обѣихъ фракцій въ рамкахъ одной организаціи и что эти разногласія получили въ партійной жизни преувеличенное значеніе лишь благодаря тому, что ихъ сопровождала и даже предшествовала имъ организаціонная борьба,

2) что воззрѣнія такъ называемаго „меньшинства“ не представляютъ собой чего-то цѣльнаго и законченнаго, а наоборотъ отличаются значительной пестротой и текучестью, обусловленными самой позиціей, которую съ самаго начала заняли „меньшевики“, и такимъ образомъ воззрѣнія значительной части меньшинства въ процессѣ ихъ развитія приближаются къ принципамъ „большинства“,

3) что по составу своихъ сторонниковъ фракція „меньшинства“ представляетъ собой очень пеструю группу и въ значительной части ихъ, среди россійскихъ товарищей существуетъ сильное стремленіе эмансипироваться отъ вліянія заграницы и притти къ соглашенію съ „большевиками“ на почвѣ совмѣстной практической работы; — въ виду всего этого III-й С. находитъ, что соглашеніе и организаціонное сліяніе съ меньшевиками, по крайней мѣрѣ, съ значительной частью ихъ вполнѣ возможно.“

Михайловъ. Я долженъ возразить на замѣчанія т.т. Градова и Воинова. Градовъ съ одной стороны ломился въ откры-

тую дверь, съ другой—спуталъ два вопроса. Я всецѣло за самую рѣшительную идейную борьбу. Я считаю, что главнымъ критеріемъ при объединеніи должна быть принципіальная солидарность. Но спутавъ вопросъ объ идейной борьбѣ съ стремленіемъ составить возможно сильную политическую Партію, т. Градовъ далъ ложный лозунгъ: нельзя объединяться, когда наши противники стремятся подвести пролетаріатъ подъ высокую руку буржуазіи. Но кто же тогда дастъ лозунгъ къ объединенію пролетаріата, если мы скажемъ только, что будемъ допускать с.-д., но не возьмемъ на себя иниціативы объединить организаціонно максимальныя с.-д. силы? Мы не имѣемъ права никому уступать этого лозунга, мы должны дать лозунгъ, чтобъ всѣ организаціи употребили усилія объединить возможно болѣе с.-д. силъ.

Я не спорю, что единственно правильнымъ лозунгомъ является лозунгъ свободы идейной борьбы и строгой дисциплины въ области практики. Но примѣры изъ парламентарской практики не доказательны. Партійная жизнь не то, что государственная жизнь. Консерваторы и либералы могутъ парализовать своихъ противниковъ не только апелляціей къ принципамъ, но и силой власти (суда, тюрьмы, полиціи). Политическая борьба внутри Партіи и политическая борьба въ государствѣ имѣютъ коренное различіе. У насъ дисциплина основывается только на признаніи и мы можемъ апеллировать только къ согласію. Неубѣдительна ссылка и на коалиціонное министерство, особенно австрійское. Коалиція и особенно коалиція буржуазныхъ партій, это не то, что коалиція внутри Партіи двухъ теченій, между которыми нѣтъ принципіальныхъ разногласій. Я признаю, что мой критерій не точенъ, но я хотѣлъ перенести центръ тяжести съ формальнаго признанія — дисциплины въ область принципіальнаго единства.

К о н с т а н т и н о в ъ. Съ т. Михайловымъ можно согласиться лишь поскольку онъ критиковалъ т. Градова. Я скажу, если у насъ въ Россіи будетъ много такихъ „твердокаменныхъ“ товарищей, какъ т. Градовъ, то они больше помѣшаютъ объединенію, чѣмъ „меньшевики“. Но я думаю, что и точка зрѣнія т. Михайлова ошибочна. Совмѣстная борьба невозможна, если нѣтъ признанія одной тактики, одной программы. Т. Михайловъ указалъ, что уже многіе рабочіе привлечены на сторону „меньшевиковъ“. Т. Осетровъ говоритъ, что объединить ихъ можно лишь положительной работой. Это примѣнимо къ громадной массѣ рабочихъ, не принадлежащихъ къ „большевикамъ“ или „меньшевикамъ“. И резолюція дастъ единственно правильный путь для борьбы противъ „меньшевиковъ“, выдвигая опредѣленные тактическіе вопросы, а не одни сердитыя слова.

Говорятъ, что слiяніе возможно только на С. Это нецѣлесообразно. Если съ „Искрой“ невозможно будетъ слiяніе въ скоромъ времени, то съ русскими „меньшевиками“ это будетъ гораздо легче, и созывать для этого С. незачѣмъ. Резолюція Тиг-

рова мнѣ не нравится: она опять пускаетъ въ ходъ сердитыя фразы, затруднитъ возможность объединенія.

Я хочу затронуть вопросъ о Ц. О. Насколько мнѣ извѣстно, нѣкоторые делегаты хотятъ утвердить „Впередъ“ Центр. Органомъ. Я—противъ этого. Въ настоящее время среди многихъ партійныхъ работниковъ слова „Искра“ и „Впередъ“ вызываютъ массу непріятныхъ воспоминаній. Задача „Впередъ“ послѣ С. совсѣмъ другая, чѣмъ до С. Измѣненіе названія органа имѣетъ громадное значеніе.

Мосальскій. Т. Градовъ правъ. Онъ несомнѣнно продумалъ свою рѣчь. Но бываютъ думы и думы. Т. Градовъ разсуждаетъ такъ: либеральная буржуазія подымаетъ голову и прельщаетъ склоннаго откликаться на всѣ и всяческіе виды оппортюнизма Мартынова. Мартовъ и К⁰. подали на С. руку Мартынову, и послѣдній послѣ С. увлекъ ихъ за собою въ болото оппортюнизма. Оттуда они распѣваютъ буржуазныя мелодіи и гостепріимно приглашаютъ къ себѣ всѣхъ чурающихся „чудовищнаго централизма“. И вотъ, разсуждаетъ т. Градовъ, пусть они дѣлаютъ у себя свое нехорошее дѣло. Мы будемъ отдѣльно отъ нихъ дѣлать свое хорошее. Разсуждать такъ значитъ быть только прямолинейнымъ, но не послѣдовательнымъ.

Разсуждая такъ, нѣмцы давно бы уже обезглавили Давида, Фольмара и пр. соціаль-реформаторовъ. Но они этого не дѣлаютъ. Отчего? Они терпимы даже къ Бернштейну. Да оттого, что они понимаютъ причины зарожденія въ пролет. партіи мелкобуржуазной фракціи. Они понимаютъ, что это есть показатель силы, а не слабости пролетаріата. Понимая явленіе, они умѣютъ цѣлесообразно использовать его.

Коренная ошибка т. Градова заключается въ томъ, что онъ временно представилъ себѣ шествіе буржуазіи и пролетаріата на подобіе двухъ вагоновъ, скажемъ, 1-го и 2-го класса, идущихъ мирно одинъ за другимъ. Онъ забылъ, что просто игнорируя оппортюнистическіе элементы С.-Д., мы еще не являемся побѣдителями. Буржуазія и пролетаріатъ борются. Поскольку пролетаріату не удастся завоевать себѣ позицію авангарда въ обще-демократической борьбѣ, постольку буржуазія пойдетъ не рядомъ съ нимъ, а сама явится руководительницей этого обще-демократическаго движенія.

Появленіе въ рядахъ С.-Д. бернштейніады означаетъ открытое признаніе со стороны буржуазіи, что прогрессивное содержаніе ея классового бытія изжито или уже изживается, что все, что есть живого въ буржуазномъ мірѣ, можетъ находить откликъ и поддержку только въ антиподѣ буржуазіи, что даже за соціальную реформу можетъ въ современномъ буржуазномъ обществѣ бороться безъ оглядки только тотъ, кто хоть сколько-нибудь прикосновенъ къ Партіи соціальной революціи.

Пониманіе причинъ зарожденія бернштейніады даетъ наи-

лучшее орудіе въ руки нѣмецкой С.-Д. для развитія классового самосознанія пролетаріата. Наши нѣмецкіе товарищи, обнаруживая различныя группировки внутри Партіи, держатъ въ плѣну буржуазный радикализмъ.

Отчасти переварившись въ пролетарскомъ соку, отчасти и механически приставъ къ рабочему классу, сливки прогрессивно-буржуазной интеллигенціи Жоресы, Давиды и пр. подъ контролемъ и руководствомъ С.-Д. помогаютъ пролетаріату окрѣпнуть и возмужать для побѣды надъ буржуазіей. Точно также должны поступать и мы. Если у насъ въ Партіи явятся даже настоящіе Бернштейны, мы ихъ должны использовать, проведя предварительно духъ строгой партійной дисциплины, т. е. использовать ихъ при условіи строгаго подчиненія ихъ партійному уставу.

Т. Градовъ очень сердитъ. Услыхалъ онъ, что „меньшевики“ вкусили отъ древа оппортюнизма и тотчасъ лишаетъ ихъ рая, закрываетъ входъ въ Партію...

Да такъ ли сильно погрязъ нашъ россійскій „меньшевизмъ“ въ „оппортюнистической сквернѣ“? Не сгущены ли краски? Вѣдь намъ хорошо извѣстно, что личный составъ теперешняго „меньшинства“ далеко не однообразенъ. Что среди „меньшевиковъ“ есть не только ракообразные Мартыновы, но и такіе глубокіе ортодоксы, какъ т. Плехановъ.

Нѣтъ. Если мы—политическіе дѣятели, намъ не къ лицу при опредѣленіи своихъ отношеній къ „меньшевикамъ“ руководиться тѣмъ, что намъ они причинили много обидъ.

Если нѣмцы уживаются съ Бернштейномъ, то съ „меньшевиками“-то мы и подавно уживемся, тѣмъ болѣе, что только незначительнымъ правымъ крыломъ россійскихъ „меньшевиковъ“ въ полной дозѣ усвоена Мартыновщина, да и самые отчаянные мартыновцы все же не с.-ры, такъ какъ самостоятельность классовой политики рабочаго класса они признаютъ и въ очень близкомъ будущемъ — глубоко въ этомъ убѣжденъ — научатся уважать и подчиняться партійной пролетарской дисциплинѣ.

Голубинъ. Я долженъ заявить отъ лица Бакинскаго К-та то же самое, что заявилъ т. Лѣсковъ отъ лица Сѣвернаго К-та, т. е. что Бакинскій К-тъ надѣялся, что С., въ особенности послѣ того, какъ Ц. К. высказался за С., объединитъ Партію. Въ этомъ почти-что былъ убѣжденъ тотъ самый Бакинскій К-тъ, который слыветъ за самый „твердокаменный“, и которому пришлось выдержать борьбу съ особымъ проявленіемъ „меньшинствизма“. „Меньшинство“ появилось въ Баку въ такой своеобразной формѣ, что сами пріѣзжавшіе „меньшевики“ не называли Бакинскую группу (именующую себя организаціей „Балаханскихъ и Биби-Эйбатскихъ раб.“) „меньшинствинской“. Я не буду долго останавливать вниманіе С., характеризуя названную группу, не буду говорить о тѣхъ прямо-таки „неприличныхъ“ и недопустимыхъ пріемахъ и средствахъ агитаціи,

употребляемыхъ руководителями группы... скажу, что группа эта во время бакинской стачки организовала поджоги, одинъ изъ руководителей призывалъ къ погрому и вообще эта группа (въ особенности руководители) такъ вела себя, что прямо дискредитировала Партію.

Въ заключеніе, я вамъ прочту одинъ документъ, если С. разрѣшитъ (голоса: „читайте, читайте“. Читаетъ).

Пролетаріи всѣхъ странъ соединяйтесь!

Рос. Соц. Дем. Раб. Партія.

Извѣщеніе.

Организація Балаханскихъ и Биби-Эйбатскихъ рабочихъ извѣщаетъ о слѣдующемъ рѣшеніи.

Въ виду того, что г. Константдянцъ, управляющій Кавказскимъ Товариществомъ, уволилъ служившаго у него десять лѣтъ рабочаго Н. совершенно безпричинно и, уволивъ, не выполнилъ даннаго имъ обязательства уплатить двухмѣсячный окладъ жалованья въ суммѣ 130 рублей, лишилъ Н. квартиры, воды и мазута и даже надглумился надъ Н., организація, входя въ безвыходное положеніе оставленнаго съ огромной семьей (въ 10 ч.) безъ куска хлѣба рабочаго Н., постановила: предъявить къ управл. Константдяну требованіе объ уплатѣ организаціи 1300 р., т. е. суммы въ 10 разъ большей неуплаченнаго жалованья рабочаго. Въ случаѣ же неуплаты тысячи трехсотъ рублей въ теченіе 24 часовъ, съ момента врученія извѣщенія, организація не остановится передъ рѣшительными дѣйствіями.

Организація Бал. и Биби-Эйбатскихъ рабочихъ.

Баку ..... 1905 года. Печ. 200 экз.

Типографія Б. Б. Эйб. р-ихъ.

Видите, товарищи, до какихъ геркулесовыхъ столбовъ дошли „меньшевики“. Но не смотря на это, еще разъ заявляю, что Бак. К-тъ думалъ объ объединеніи Партіи. Я рѣшительнымъ образомъ протестую противъ словъ т. Градова. Не озлобленіе, а товарищеское отношеніе нужно намъ.

Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція должна заключать въ себѣ призывъ къ объединенію, и этотъ призывъ долженъ быть обращенъ ко всѣмъ организаціямъ.

Тигровъ. Настроенія собранія, въ общемъ, уже выяснилось. Всѣ говорившіе высказались въ примирительномъ духѣ, за исключеніемъ т. Градова. Поэтому опровергать соображенія т. Градова, повидимому, нѣтъ надобности. Остановлюсь на резолюціи. Она вполнѣ отвѣчаетъ моему отношенію къ этому вопросу. Недостатокъ резолюціи въ томъ, что она разсматриваетъ „меньшинство“, такъ сказать, статически, тогда какъ меньшинство слѣдуетъ разсматривать динамически. „Меньшинство“ — это процессъ (смѣхъ и аплодисменты). Да, „меньшинство“, которое ввело въ обращеніе „организацію — процессъ“ и „тактику — про-

цессъ", само представляетъ собой нѣкоторый процессъ. И это обусловливается исторіей его происхожденія.

„Меньшевики" начали не съ выясненія разногласій, а съ организаціоннаго обособленія отъ остальной части Партіи. Безъ всякихъ серьезныхъ основаній они создали свою особую тайную организацію, а потомъ уже стали устанавливать принципіальныя основанія для своего обособленія. При такихъ условіяхъ „меньшевикамъ" приходилось воспринимать воззрѣнія, расходившіяся съ принципами такъ называемой ортодоксальной С.-Д. и ассимилировать всѣ оппортюнистическіе и враждебные старо-искровскому направленію элементы.

Поэтому, воззрѣнія „меньшинства" не представляютъ собой чего-нибудь опредѣленнаго, сложившагося, напротивъ, представляются неопредѣленными и текучими, а составъ его сторонниковъ чрезвычайно разнороднымъ и измѣнчивымъ.

Воззрѣнія „меньшинства" эволюціонируютъ, и въ нихъ замѣчается нѣсколько теченій. И мнѣ кажется, что господствующее теченіе развивается въ направленіи къ принципамъ „большинства". Въ этомъ отношеніи я могу сослаться на „Искру", въ особенности на статьи Плеханова, который дѣлаетъ замѣтный поворотъ въ сторону сближенія съ „большинствомъ". Такимъ образомъ, если разногласія между „большинствомъ" и „меньшинствомъ", даже въ той формѣ и степени, какъ они опредѣлились теперь, не могутъ служить препятствіемъ къ совмѣстной работѣ въ рамкахъ одной организаціи, то это обстоятельство— текучесть и измѣнчивость какъ воззрѣній, такъ и состава „меньшинства" является доводомъ въ пользу объединенія съ „меньшинствомъ", по крайней мѣрѣ съ значительной частью его.

Затѣмъ я долженъ констатировать, что среди россійскихъ товарищей изъ „меньшинства" существуетъ сильное стремленіе къ примиренію съ „большинствомъ". Русское „меньшинство" вовсе не такъ непримиримо, какъ „меньшинство" заграничное. Лучшимъ доказательствомъ этого является то, что почти отъ всѣхъ „меньшевистскихъ" организацій были посланы заграницу делегаты, и если они не явились на С., то только подъ вліяніемъ агитаціи редакціи „Искры". Мнѣ приходилось слышать отъ товарищей—„меньшевиковъ", что они очень хотятъ примиренія и думаютъ, что необходимо эмансипироваться отъ заграничныхъ вліяній и объединиться съ „большевиками" на общей работѣ. У насъ въ Харьковѣ при возникновеніи особой группы большинства мѣстный К-тъ обратился съ „предложеніемъ" къ Группѣ работать вмѣстѣ въ одной организаціи, причемъ не ставилъ для насъ никакихъ обязательствъ. „Искра" и „Впередъ" должны были распространяться на одинаковыхъ основаніяхъ, и отъ насъ не требовалось признавать Ц. К., какъ высшее партійное учрежденіе.

Я думаю, что мы должны занять въ отношеніи къ „меньшевикамъ" ту же позицію, какую совершенно правильно занялъ нашъ С. Мы сдѣлали все возможное, чтобы привлечь ихъ на С.,

обращаясь къ нимъ нѣсколько разъ съ товарищескимъ призывомъ, но не пошли съ ними на компромиссы, не согласились уступить имъ и превратить нашъ С. въ конференцію. Такой же тактики намъ слѣдуетъ держаться и въ будущемъ. Мы должны сдѣлать все возможное, чтобы объединиться съ меньшевиками, но никакихъ „кооптаціонныхъ“ уступокъ, никакихъ компромиссовъ допускать не слѣдуетъ.

Мы должны также гарантировать „меньшинству“ свободу отстаивать свои взгляды и гарантировать имъ то, что товарищи меньшевики будутъ приниматься во всѣ организаціи на одинаковыхъ основаніяхъ съ „большевиками“, что „меньшевики“ не будутъ „искореняться“. (Смѣхъ).

Щ е н с к і й. Послѣ почти двухъ лѣтъ ожесточенной внутрипартійной борьбы, которою „меньшинство“ фактически раскалывало Партію, теперь, въ концѣ концовъ оно рѣшилось пойти на расколъ открытый. Передъ Партіей встаетъ вопросъ, какъ отнестись къ этому факту раскола, какъ должна дальше Партія относиться къ своей прежней — теперь отколовшейся части. Предлагаемая резолюція, по моему мнѣнію, не вполнѣ надлежаще отвѣчаетъ на этотъ вопросъ.

Я вполнѣ согласенъ съ первою ея частью, опредѣляющей тѣ разногласія „меньшинства“ съ Партіей, изъ-за которыхъ оно пошло на расколъ, — хотя и думаю, что здѣсь необходимо было бы опредѣленнѣе указать на непартійность пріемовъ борьбы „меньшинства.“ Резолютивная же часть резолюціи, думается, смѣшиваетъ нѣсколько вопросовъ, на которые необходимо отвѣтить. Эти вопросы: во 1-хъ—каково должно быть отношеніе Партіи ко взглядамъ, развиваемымъ „меньшевиками“; во 2-хъ, каково должно быть отношеніе организаціи къ обособившейся организаціи „меньшинства“; въ 3-хъ—какъ завоевать для партійности тѣ элементы, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ“ въ его внутри-партійной борьбѣ и которые оно будетъ стараться увести изъ Партіи и, наконецъ, 4-й вопросъ—это—могутъ ли и на какихъ основаніяхъ вести работу въ Партіи сторонники „меньшевистскихъ“ взглядовъ. Предлагаемая резолюція опредѣляетъ отрицательное отношеніе Партіи къ „меньшевистскимъ“ взглядамъ и рекомендуетъ всѣмъ членамъ Партіи энергичную борьбу съ этими взглядами — борьбу и д е й н у ю. Но второй вопросъ резолюція фактически обходитъ, говоря не объ организаціи „меньшевиковъ“, но упоминая о сторонникахъ, представителяхъ и т. п. „меньшевистскихъ“ взглядовъ. Необходимо опредѣленно указать, что разъ „меньшинство“ обособляется въ самостоятельное политическое цѣлое, (а если „меньшинство“ будетъ заявлять, что оно представляетъ Р. С.-Д. Р. П. и теперь послѣ раскола, то вѣдь это уже будетъ явной ложью, прямымъ обманомъ рабочихъ), и это цѣлое будетъ дѣйствовать во вредномъ для пролетаріата направленіи, — Партія неизбѣжно должна и обязана будетъ вступить съ нимъ въ политическую борьбу. Все, что лишь возможно, было сдѣлано для предотвращенія

раскола, но разъ „меньшевики“ все же пошли на расколъ,— необходимо указать рабочимъ неизбѣжные политическіе выводы изъ этого факта. И это нужно сдѣлать, не скрывая никакихъ точекъ надъ *i*. Никакой неопредѣленности здѣсь, какъ впрочемъ и всегда, не должно быть. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы должны употребить всѣ усилія, чтобы сохранить для Партіи силы тѣхъ с.-д. рабочихъ, которые до сихъ поръ шли за „меньшинствомъ“. Мы будемъ указывать рабочимъ весь вредъ раскола для пролетаріата, всю отвѣтственность „меньшинства“ передъ рабочимъ классомъ за этотъ затѣянный имъ расколъ, расколъ не смотря на то, что еще имѣется полная возможность работать въ рядахъ единой Партіи. Мы должны опредѣленно указать „меньшевикамъ“ на эту возможность для нихъ, именно какъ для сторонниковъ меньшевистскихъ взглядовъ, работать все-же въ Партіи. Я не думаю, чтобы теперь могли повториться такія явленія, какъ напр. въ Одессѣ, гдѣ, когда меньшевики были приняты въ организацію, послѣ ихъ заявленія, что они признаютъ партійный уставъ и будутъ подчиняться организаціонной дисциплинѣ, это ихъ признаніе устава оказалось существующимъ лишь въ ихъ воображеніи. Тамъ получились лишь затрудняющія дѣятельность тренія, а въ концѣ концовъ „меньшинство“ устроило расколъ въ организаціи и это въ день полученія телеграммы о питерскихъ событіяхъ, когда нужно было напрячь всѣ силы. Теперь С., да и самый расколъ сдѣлаетъ такія фиктивныя признанія невозможными. И теперь, кого изъ меньшевиковъ удержитъ отъ раскола его сознаніе партійности, у того признаніе устава и партійной дисциплины не будетъ проблематичнымъ. Необходимо указать, какъ это было въ резолюціи 22-хъ, что Партія обезпечиваетъ всѣмъ своимъ членамъ партійные формы идейной борьбы. Затѣмъ необходимо подчеркнуть, что основанія, на которыхъ могутъ участвовать въ Партіи имѣющіе съ ней разномыслія, — это не какія-нибудь исключительныя условія, а лишь общія и обязательныя для всѣхъ членовъ Партіи условія участія въ Партіи.

Въ виду всего этого предлагаю поправку ко второй части резолюціи т.т. Ленина и Максимова. (См. ниже, стр. 325).

Воиновъ. Т. Михайловъ напрасно не видитъ, какая глубокая аналогія существуетъ между политической жизнью страны съ развитымъ парламентаризмомъ и жизнью цѣлой политической Партіи. Мы видимъ, напр., какъ англійскіе либералы уступаютъ немедленно власть консерваторамъ, какъ только тѣ получили нѣсколько голосовъ большинства. Т. Михайловъ утверждаетъ, что либералы дѣлаютъ это потому, что консерваторы принудили бы ихъ иначе—полицейскимъ давленіемъ. Нѣтъ, это не такъ. Вѣдь въ нашемъ примѣрѣ власть находится именно въ рукахъ либераловъ, и они скорѣе могли бы насильственно не допустить къ ней новое большинство. Они не смогутъ сдѣлать это потому, что страна не пойдетъ за ними, что страна, общественное мнѣніе стоитъ на сторонѣ законности. То же и

въ партійной жизни, въ партіяхъ, гдѣ духъ партійности развитъ, претензіи меньшинства на руководящую роль немыслимы. Наша Партія доказала, что и она не потерпитъ такихъ порядковъ. Это было трудно, и борьба еще не кончена, но побѣда партійности теперь не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Т. Голубинъ высказывается за коалиціонное министерство т. е. Ц. К. Т. Голубинъ, очевидно, не представляетъ себѣ, что это значитъ. Это значитъ — руководящая роль принадлежитъ группѣ, одинъ членъ который тянетъ налѣво, другіе—направо. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы въ Партіи, кромѣ лебедей, существовали еще щуки и раки, но впрягать ихъ въ одинъ возъ нелѣпо. Я предпочитаю даже чисто „рачій“ Ц. К.. Партія, по крайней мѣрѣ, скоро пойметъ негодность „рачьей“ тактики и возложитъ отвѣтственность за нее только на партійныхъ „раковъ“, и ни на кого больше.

Саблина. Всѣ говорившіе указывали на то, что меньшинство складывается изъ весьма разнородныхъ элементовъ, и часть его по своимъ взглядамъ стоитъ очень близко къ большинству, съ ней-то и надо объединиться, но говорить о томъ, въ какой формѣ должно произойти это объединеніе — пока преждевременно. Во всякомъ случаѣ, условіемъ вступленія въ организацію должно быть признаніе выработаннаго съѣздомъ устава. Я не понимаю, какъ иначе возможна работа въ предѣлахъ одной организаціи. Послѣднее время разногласія раздувались и конфликтъ принялъ такую острую форму въ значительной мѣрѣ благодаря неопредѣленности отношеній. Въ одной организаціи работали люди, не хотѣвшіе работать по одному общему плану. Теперь эта неопредѣленность отпадаетъ. Выработанный съѣздомъ уставъ даетъ гарантіи м-ству, онъ широко открываетъ двери всѣмъ желающимъ войти въ Партію, но необходимо, конечно, чтобы это желаніе было на лицо, необходимо, чтобы люди желали работать вмѣстѣ, желали сорганизоваться вмѣстѣ, нельзя-же сорганизовать людей помимо ихъ воли, — а это желаніе сорганизоваться вмѣстѣ и есть признаніе одного общаго устава.

Филипповъ. Точка зрѣнія, отразившаяся въ резолюціи, соотвѣтствуетъ интересамъ Партіи и положенію дѣлъ. Формально—у насъ расколъ. Въ Россіи придется столкнуться съ такимъ положеніемъ вещей: часть легальныхъ центровъ не признаетъ С. и его направленія. Я хочу предложить практическій выходъ изъ того положенія, которое создается. Меньшевики агитировали въ СПБ. противъ К-та, указывая на неработоспособность большевиковъ. Это дало печальный результатъ и для нихъ и для работы. Петерб. К-тъ отъ этого только укрѣпился, а рабочіе уходили не отъ „большевиковъ“, а изъ Партіи. Если мы послѣдуемъ ихъ примѣру, мы повторимъ ихъ ошибку. Намъ не слѣдуетъ конкурировать съ меньшевиками на мѣстахъ. Но какъ же съ ними заключать соглашеніе? Тамъ, гдѣ у насъ К-тъ, меньшевики организуютъ группу. Тамъ наше положеніе твердое.

Но тамъ, гдѣ К-тъ въ ихъ рукахъ, а у насъ группа, возникаетъ вопросъ: распускаетъ ли съѣздъ К-ты, не подчиняющіеся съѣзду или нѣтъ. Непримиримые меньшевики въ Петербургѣ, конечно, шли на расколъ. Но громадное большинство не шло за ними, и они навѣрное примкнутъ къ Партіи, если мы не будемъ вести политики раскассированія и конкуренціи.

Осетровъ. Т. Тигровъ указалъ, что либералы относятся отрицательно къ нашей распрѣ. Такое отношеніе къ нашей Партіи вызывается не нашими внутрипартійными неурядицами, а тѣмъ, что либералы сами объединяются, а рабочіе выступаютъ все энергичнѣе и самостоятельнѣе. Это насъ не должно огорчать, но зато очень опасно недоброжелательное отношеніе самихъ рабочихъ. Недостатокъ резолюціи — отсутствіе указанія, что для пролетаріата крайне вредно раздробленіе силъ.

Лѣсковъ. Резолюція намѣтила тѣ элементы соглашенія, которые являются самыми неудобными. Необходимо отмѣтить: пестроту „меньшинства", нашу готовность объединиться съ близкими намъ теченіями и наше недовѣріе къ сторонникамъ выборнаго начала и экономизма.

Максимовъ. Я совершенно согласенъ съ т. Бѣльскимъ, въ его объясненіи соціальныхъ источниковъ, изъ которыхъ возникло „меньшинствинское" теченіе въ нашей Партіи; но я полагаю, что вносить это объясненіе въ резолюцію не стоитъ, съ одной стороны потому, что оно переходитъ, во всякомъ случаѣ, въ область соціологически спорнаго, съ другой стороны, потому, что оно для тов. меньшинствистовъ имѣло бы характеръ нѣкоторой обиды: пріятно ли слышать, что тебя называютъ представителемъ стихійно-революціонныхъ, неподготовленныхъ къ организаціонной жизни элементовъ, недавно вовлеченныхъ въ движеніе.

Не согласенъ я также съ т. Михайловымъ и Голубинымъ, что намъ надо проповѣдовать въ резолюціи объединеніе Партіи, подчиненіе уставу и т. д. Все это мы уже разъ выразили въ резолюціи о конституированіи С., и повторяться намъ здѣсь не слѣдуетъ. Незачѣмъ также указывать спеціально, какъ совѣтуетъ т. Осетровъ, на вредъ, происходящій отъ дробленія силъ въ Партіи. Все это слишкомъ очевидно и всѣми признается. Не составляетъ также никакого пробѣла въ резолюціи отсутствіе въ ней указаній на то, какъ мы относимся къ цѣлымъ меньшинствинскимъ организаціямъ. Наши партійные законы не заключаютъ въ этомъ смыслѣ никакого разграниченія между дѣйствіями единоличными и дѣйствіями „скопомъ", между взглядами отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ организацій.

Т. Щенскій требуетъ, чтобы мы немедленно установили рѣзкое и опредѣленное отношеніе къ меньшинству, какъ къ организаціи, но что мы знаемъ о меньшинствѣ, какъ организаціи въ данный моментъ? Они оффиціально еще не сложились въ опредѣленную оформленную организацію; мы знаемъ оффиціально только о дѣйствіяхъ 3-хъ членовъ прежняго С. П., да нѣ-

скольких делегатовъ, нелвившихся на С.; но въ то же время мы знаемъ, что нѣкоторые изъ этихъ делегатовъ, не явившись на С., прямо нарушили формально выраженную волю своихъ организацій. Я уже говорилъ и еще разъ повторяю, не наше дѣло помогать имъ оформиться въ особую партію.

Предс. Пренія закрыты. Приступаемъ къ вотированію резолюцій.

Читается поправка т. Бѣльскаго (см. стр. 312); отклоняется.

Читается поправка т. Щенскаго: „Съѣздъ предлагаетъ всѣмъ членамъ Партіи повсюду вести энергичную идейную борьбу противъ подобныхъ частичныхъ уклоненій отъ принциповъ революціонной С.-Д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, считая вполнѣ возможнымъ и допустимымъ существованіе въ Партіи отдѣльныхъ работниковъ и ихъ группъ, разногласящихъ съ Партіей по различнымъ, непрограммнымъ вопросамъ, и обезпечивая этимъ товарищамъ полную возможность партійнымъ путемъ завоевать партійное общественное мнѣніе, С. считаетъ недопустимымъ преступленіемъ со стороны меньшевистской организаціи рѣшеніе ея выходомъ со С. отколоться отъ Партіи въ настоящій рѣшающій моментъ борьбы пролетаріата и призываетъ всѣхъ с.-д., примыкавшихъ къ меньшинству до того, какъ оно вышло со С., энергично работать въ партійныхъ рядахъ на общихъ и безусловно обязательныхъ для всѣхъ членовъ и группъ Партіи основаніяхъ—признанія партійныхъ съѣздовъ и партійнаго устава, всецѣлаго подчиненія партійной дисциплинѣ.

(Отклонена).

Читается резолюція т. Тигрова (см. стр. 315). (Отклонена).

Читается резолюція т.т. Максимова и Ленина.

Принимается: за—16, воздержался—1, противъ—никто; совѣщательные: за—9, воздержался—1.

Читается поправка т. Михайлова:

„и въ то же время поручаетъ всѣмъ партійнымъ организаціямъ взять на себя иниціативу въ дѣлѣ объединенія съ отколовшейся частью Партіи и съ этой цѣлью рекомендуетъ: во 1-хъ, принимать въ партійныя организаціи лицъ, примыкающихъ къ такъ называемому меньшинству, при томъ необходимомъ условіи, чтобы они, признавая партійные съѣзды и партійный уставъ, подчинялись всецѣло партійной дисциплинѣ, во 2-хъ, устраивать тамъ, гдѣ есть параллельныя организаціи, совмѣстныя совѣщанія для выработки общаго плана руководства стачками, демонстраціями и др. формами борьбы пролетаріата". (Отклонено всѣми противъ 1, при воздержавшемся т. Зиминѣ).

Читается фактическая поправка т. Градова:

„Не имѣя слова для выясненія того недоразумѣнія, на которомъ построены рѣчи т.т. Михайлова, Мосальскаго и др.,

вношу слѣд. замѣчаніе. Я съ самаго начала заявилъ, что вполнѣ согласенъ съ предлагаемой резолюціей, сомнѣваюсь только, насколько н у ж н о въ ней упоминаніе, что мы будемъ принимать въ свои организаціи товарищей, согласно съ резолюціями С., уставомъ и пр. Незачѣмъ, мнѣ казалось, говорить о свободѣ слова, печати и пр. Но если я не говорилъ объ этихъ хорошихъ вещахъ, то странно думать, что я противъ всякихъ соглашеній и т о л ь к о за вышибаніе. Этого я и не думалъ и не говорилъ."

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЕРВОЕ.

Пр е д с. На очереди стоитъ вопросъ объ отношеніи къ національнымъ с.-д. организаціямъ.

О р л о в с к і й. Читаетъ проектъ резолюціи: См. протоколы XX засѣд.

Объ отношеніи къ національнымъ организаціямъ: „Принимая во вниманіе, во 1-хъ, что интересъ развитія и успѣшности какъ экономической, такъ и политической борьбы пролетаріата требуетъ объединенія соц.-демократическихъ организацій всѣхъ національностей Россіи, во 2-хъ, что начинающаяся открытая революціонная борьба противъ самодержавнаго строя и близость вооруженнаго возстанія дѣлаютъ такое объединеніе особенно необходимымъ, III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., подтверждая отношеніе II-го съѣзда къ вопросу о федерализмѣ, поручаетъ какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ К-тамъ приложить всѣ усилія къ соглашенію съ національными с.-д. организаціями въ цѣляхъ согласованія мѣстной работы и подготовки, такимъ образомъ, возможности объединенія всѣхъ с.-д. партій въ единую Р. С.-Д. Р. П.. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. считаетъ крайне необходимымъ приложить всѣ усилія къ созданію широкой партійной пропагандистской и агитаціонной литературы какъ на еврейскомъ жаргонѣ, такъ и на др. языкахъ крупнѣйшихъ національностей Россіи.“

М и х а й л о в ъ. Въ резолюціи 2 недостатка: Во-первыхъ, необходимо измѣнить заглавіе: объ отношеніи къ національнымъ с.-д. организаціямъ. (Л е н и н ъ: это пропущено лишь по ошибкѣ). Во-вторыхъ: необходимо текстъ резолюціи измѣнить слѣдующимъ образомъ: „Поручаетъ Ц. К-ту такъ же, какъ и мѣстнымъ организаціямъ приложить с о в м ѣ с т н ы я усилія.“ Укажу такой фактъ: въ Могилевѣ въ прошломъ году с.-д. группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, по которому она обязалась вести работу только среди рабочихъ христіанъ и оставить рабочихъ—евреевъ въ вѣдѣніи Бунда. Такія соглашенія недопустимы. — Въ нынѣшнемъ году Ц. К. устроилъ конференцію съ Бундомъ, въ которой мѣстные К-ты (Сѣверо-Западный и Полѣсскій) не участвовали. С.—Западный Кт-ъ къ соглашенію съ Бундомъ не пришелъ. Получилась путаница. Центръ вошелъ въ согла-

шеніе, а на мѣстахъ идетъ борьба. Чтобы соглашенія не были бумажными, необходимо, чтобы они производились совмѣстно Ц. К. и мѣстными организаціями.

Дѣдушкинъ. Меня не удовлетворяетъ 2-я часть резолюціи. Въ резолюціи подтверждается только отношеніе II-го С. къ федерализму. Этого, по моему мнѣнію, недостаточно. Относительно всѣхъ вообще с.-д. національныхъ организацій, мнѣ думается, мы должны поручить Ц. К. создать коммиссіи, въ которыя входили бы представители отъ нашей Партіи и національныхъ с.-д. организацій, и которыя руководили бы всеобщими стачками, демонстраціями, возстаніемъ и, наконецъ, сообща выставили бы с.-д. кандидатовъ на выборахъ, дабы не случилось того, что въ одномъ и томъ же округѣ будетъ выставлено нѣсколько с.-д. кандидатуръ и изъ-за этого ни одна кандидатура не пройдетъ. Это все, что я предложилъ бы для практическаго достиженія соглашенія со всѣми с.-д. національными организаціями. Но я хочу сказать нѣсколько словъ о нашемъ отношеніи къ Бунду, и почему меня не удовлетворяетъ эта резолюція. Если мы, отрицая федерацію, находимъ желательнымъ существованіе отдѣльной польской с.-д. организаціи съ широкой автономіей, то относительно Бунда мы этого сказать не можемъ. Мнѣ кажется, что и II-й С. на этотъ вопросъ смотрѣлъ такъ, что отдѣльная еврейская организація съ болѣе или менѣе широкой автономіей рано или поздно должна исчезнуть (Ленинъ: слушайте, слушайте!..). И если II-й С., желая избѣгнуть раскола склоненъ былъ предоставить Бунду весьма широкую автономію, то теперь мы этого сдѣлать не имѣемъ права. Классовой почвы для еврейскаго націонализма нѣтъ: есть стремленіе буржуазіи къ затемнѣнію классового сознанія еврейскаго пролетаріата буржуазными идеями. Этому содѣйствуютъ исключительные законы самодержавнаго правительства, направленные противъ евреевъ. И дѣйствительно, идея націонализма среди еврейскаго пролетаріата успѣха не имѣла, и всѣ націоналистическіе взгляды рабочихъ были самымъ искусственнымъ образомъ привиты Бундомъ. (Голоса Ленина и др.: слушайте! слушайте!). Когда я припоминаю еврейскую молодежь начала дѣятельности Бунда еще до его образованія, то бывало какъ интеллигенты, такъ и рабочіе-евреи—едва только они отдѣлывались отъ традицій стараго еврея, какъ уже объявляли рѣшительную борьбу націонализму. Я припоминаю первыхъ бундовцевъ. Это были люди, достойные удивленія. Они никоимъ образомъ не замыкались въ узкія рамки своего прихода. Они были самоотверженными борцами противъ самодержавія и вовсе не потому только, чтобы выторговать больше правъ для евреевъ. Они ненавидѣли деспотизмъ и боролись за полный демократизмъ во всѣхъ его проявленіяхъ. Они не интересовались одними только дѣлами своей родины; они не замыкали себя въ такія узкія рамки. Дѣла нашихъ германскихъ, французскихъ и др. братьевъ ихъ точно также живо интересовали. И сколь много грѣха

взялъ на свою душу Бундъ, когда онъ этимъ, достойнымъ удивленія с.-д., постарался навязать свои націоналистическіе взгляды! Въ моментъ П-го С. я былъ въ тюрьмѣ. Когда, послѣ С., я былъ выпущенъ и отправленъ подъ надзоръ полиціи въ одинъ изъ городовъ Сѣверо-Западнаго края, то результаты бундовской политики успѣли у насъ сказаться. Я сейчасъ же по пріѣздѣ моемъ былъ кооптированъ въ мѣстную бундовскую организацію (я выговорилъ себѣ свободу слова, чѣмъ могъ парализовать бундовскую тактику въ этой организаціи) и могъ близко наблюдать бундовцевъ. И что же? Съ одной стороны, отдѣльные бундовцы ломали себѣ голову, чтобы выдумать какія-нибудь особенности еврейскаго пролетаріата, въ силу которыхъ онъ долженъ съорганизоваться въ отдѣльную еврейскую организацію. Съ другой стороны, бундовскіе интеллигенты жаловались мнѣ, что рабочіе рѣшительно отказываются понимать статьи по національному вопросу, печатающіяся въ бундовскихъ изданіяхъ. Въ это время мнѣ пришлось быть въ городѣ Б. и выступать тамъ на собраніяхъ изъ лучшихъ организованныхъ бундовскихъ рабочихъ. Говорилъ я о національномъ вопросѣ и о позиціи Бунда, и все собраніе, какъ одинъ человѣкъ, потребовало отъ меня соотвѣтствующей резолюціи. Таково было положеніе дѣлъ въ моментъ выхода Бунда изъ Партіи. Когда же широкіе слои бундовскихъ рабочихъ узнали о выходѣ Бунда изъ Партіи, во всѣхъ организаціяхъ пошли сильныя волненія. Въ это время появилось въ „Искрѣ“ мое частное письмо, напечатанное безъ моего разрѣшенія, гдѣ говорилось объ этомъ, и оно вызвало цѣлую бурю въ средѣ правовѣрныхъ бундовцевъ. Бундъ мобилизовалъ свои силы. Немедленно лучшіе бундовскіе ораторы начали объѣзжать свой районъ, и въ головы еврейскихъ рабочихъ начали вколачиваться самымъ безпощаднымъ образомъ націоналистическія идеи Бунда. Ораторы не останавливались ни предъ чѣмъ; въ ходъ пускалась самая широкая демагогія. Партійные же работники, находившіеся въ это время въ Сѣверо-Западномъ краѣ, были застигнуты врасплохъ. Партія наша не только не мобилизовала своихъ силъ для противодѣйствія такой дѣятельности Бунда, но отдѣльные сторонники ея, находившіеся тогда въ районѣ Бунда, не были даже связаны между собой и ничего почти сдѣлать не могли. Бундъ восторжествовалъ. Но во что обошлась эта побѣда?.. Спрашивается, имѣемъ ли мы право послѣ всего того, что было продѣлано Бундомъ, дать ему такую широкую автономію, какую мы хотѣли ему дать на П-мъ С.? Я думаю, что мы этого не имѣемъ права дѣлать. Мы можемъ съ вопросомъ о Бундѣ покончить болѣе раціональнымъ способомъ. Мы должны каждаго отдѣльнаго бундовца пропустить черезъ фильтръ нашей организаціи, тогда у насъ больше гарантій за то, что все не соціалъдемократическое, что безконтрольно вколачивалось бундовцами въ головы еврейскихъ рабочихъ за послѣдніе 2 года не перенесется цѣликомъ въ наши организаціи. Такой гарантіи у насъ нѣтъ, если Бундъ, какъ самостоятельная

организація войдетъ въ нашу Партію съ широкой автономіей. Итакъ, я думаю, что мы должны дѣлать все отъ насъ зависящее, чтобы отдѣльные бундовцы переходили къ намъ. Я противъ того, чтобы прійти къ соглашенію съ Бундомъ посредствомъ предоставленія ему широкой автономіи. Но спрашивается, есть ли это рѣшеніе вопроса? Я утверждаю, что да; что, именно, такимъ образомъ мы можемъ самымъ раціональнымъ способомъ рѣшить вопросъ о Бундѣ. Дѣло въ томъ, что у насъ теперь почва вполнѣ подготовлена для того, чтобы бундовцы переходили къ намъ массами, и если мы только сумѣемъ оказаться на высотѣ своей задачи, то вопросъ будетъ рѣшенъ въ самомъ близкомъ будущемъ. Я уже говорилъ о настроеніи массы Бунда до и послѣ С. Это настроеніе въ настоящій моментъ опять рѣзко измѣнилось въ нашу пользу. Этимъ мы обязаны 9-му января. Когда въ Россіи запахло настоящей революціей, лучшіе бундовцы и самыя широкія массы Бунда поняли ложность политики обособленности. Многіе изъ нихъ уже перешли къ намъ и если громаднѣйшая часть бундовцевъ продолжаетъ еще оставаться у Бунда, то это объясняется тѣмъ, что нашъ Сѣверо-Западный К-тъ, къ несчастью, далеко не стоитъ на высотѣ своей задачи. Мы работаемъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ уже больше года и мы можемъ смѣло заявить, что мы тамъ хорошо успѣли. Но если мы тамъ успѣли, то этимъ мы обязаны кому-угодно, но не Сѣверо-Западному К-ту. Достаточно сказать для характеристики этого К-та, что онъ до сихъ поръ не выпустилъ ни одного печатнаго листка на еврейскомъ жаргонѣ, и это въ то время, какъ около 70% организованныхъ рабочихъ у него евреи. Только за послѣднее время отдѣльныя группы, убѣдившись, что ждать помощи отъ Сѣверо-Западнаго К-та нельзя, сами начали выпускать гектографированные жаргонные листки. А будь хотъ одинъ энергичный человѣкъ въ этомъ К-тѣ, оборудованіе жаргонной техники было бы дѣломъ весьма нетруднымъ. Если мы при такихъ обстоятельствахъ успѣвали, то этимъ мы обязаны исключительно только правильности нашей позиціи, а далеко не дѣятельности нашего Сѣверо-Западнаго К-та. Если же Партія желаетъ въ настоящій моментъ рѣшить вопросъ о Бундѣ, то самымъ раціональнымъ способомъ предоставляется мнѣ слѣдующій. Ц. К. долженъ усилить составъ Сѣверо-Западнаго К-та, превратить его въ Союзный К-тъ, а также позаботиться объ изданіи жаргонной литературы. Если наши организаціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ будутъ обставлены удовлетворительно въ смыслѣ людей и техники, то Бунду разсчитывать на успѣхъ среди пролетарскихъ массъ нельзя будетъ.

Голубинъ. Т. Михайловъ уже сдѣлалъ замѣчаніе, и я тоже предлагаю измѣнить заглавіе революціи, такъ какъ національныя организаціи у насъ разныя — напримѣръ, на Кавказѣ есть партія „Дрошакистовъ“ и „Сакартвело“. Другое дѣло партія „Генчакистовъ“, которая приняла нашу программу и свою работу согласуетъ съ нашею. „Сакартвеловцы“, пользуясь об-

щимъ возбужденіемъ и революціоннымъ настроеніемъ на Кавказѣ, выступаютъ на арену и стараются захватить крестьянское движеніе въ свои руки. Съ ними нужно бороться, а о соглашеніи, пока, по крайней мѣрѣ, не можетъ быть и рѣчи. А съ „генчакистами“ бывали соглашенія у насъ, и впредь необходимо входить съ ними въ соглашенія.

Но при этомъ я настаиваю, чтобы соглашенія происходили подъ руководствомъ Ц. К. А то у насъ на Кавказѣ произошло даже слѣдующее: Бакинскій К-ть входилъ въ соглашеніе съ „генчакистами“, а въ Тифлисѣ ихъ знать не хотѣли, и поэтому происходили нежелательныя тренія.

Константиновъ. Присоединяюсь къ мнѣнію т. Михайлова. Соглашеніе Ц. К. съ Бундомъ просто курьезно. Мѣстные К-ты не были вовсе опрошены. Поэтому и получились тренія. Товарищъ, говорившій о Бундѣ и пессимистъ и оптимистъ. Онъ увѣренъ, что Бундъ скоро исчезнетъ. Скорое исчезновеніе Бунда сомнительно. Нигдѣ нѣтъ такой дисциплины, какъ въ Бундѣ; Бундъ имѣетъ прочную периферію, у которой развитъ горячій организаціонный патріотизмъ. Настолько, что бундисты станутъ защищать мнѣніе Бунда именно потому, что оно рѣшеніе Бунда, хотя бы сами лично и не были согласны съ этимъ рѣшеніемъ. Бундъ хорошо организованъ, и это подкупаетъ рабочихъ. И Бундъ еще значительное время сохранитъ жизнеспособность. Въ вопросѣ о сближеніи съ Бундомъ надо считаться съ тѣмъ, что Бундъ не войдетъ въ Партію безъ автономіи — и эту автономію надо ему дать. И тактика многихъ К-товъ Р. С.-Д. Р. П. въ чертѣ осѣдлости не выдерживаетъ критики. Сѣверо-Западный К-ть своей борьбой вызываетъ озлобленіе у бундовцевъ. Гдѣ не было такого рода борьбы по отношенію къ Бунду, тамъ настроеніе рабочихъ по отношенію къ намъ улучшилось. Сила Бунда въ нашей слабости, и сильная организація наша сломитъ силу Бунда. Но это не дѣло ближайшихъ мѣсяцевъ. Бундъ терпѣть не можетъ совмѣстныхъ собраній еврейск. раб. бундовцевъ и Р. С.-Д. Р. П. для того, чтобы еврейскіе рабочіе не видѣли работы другой организаціи. (Голоса: слушайте! слушайте!). Совмѣстное выступленіе, совмѣстная дѣятельность — лучшее средство для борьбы съ бундовскимъ націонализмомъ. Я долженъ внести поправку къ словамъ т. Михайлова. Дѣло въ томъ, что не Могилевская группа вошла въ соглашеніе съ Бундомъ, а Гомельская, причемъ долженъ замѣтить, что сдѣлано это было съ разрѣшенія Ц. К., но сейчасъ же послѣ утвержденія этого соглашенія, Гомельская группа сообщила заграницу Ц. К., что если съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ соглашеніе и полезно, то несомнѣнно съ точки зрѣнія общихъ интересовъ,— интересовъ построенія организаціи всей Партіи, — вредно, а потому просила не утвержденія соглашенія, и дѣйствительно Ц. К. не утвердилъ.

Второе соглашеніе имѣло мѣсто въ Могилевѣ, но далеко не аналогичное Гомельскому. По Гомельскому соглашенію, наша

Группа обязалась совершенно не работать среди еврейскихъ рабочихъ; Могилевская же только на время стачки должна была руководить только уже наличными еврейскими рабочими. Соглашеніе продолжалось всего недѣли 2 и кончилось, конечно, неудачей.

Щенскій. Соглашенія съ національными с.-д. организаціями безусловно необходимы и желательны. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаемый способъ ихъ заключенія мнѣ, кажется, неправильнымъ. Вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ и отвѣтственъ, онъ имѣетъ слишкомъ общепартійный характеръ, чтобы можно было отдавать его для самостоятельнаго рѣшенія, мѣстнымъ К-тамъ. Устраивать соглашенія съ мѣстными К-тами, даже хотя бы и подъ контролемъ Ц. К. неудобно. Вѣдь этотъ контроль у насъ до сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, состоялъ лишь въ томъ, что К-тъ сообщалъ о своихъ дѣйствіяхъ Ц. К-ту, а Ц. К. утверждалъ эти дѣйствія или по большей части въ отвѣтъ на запросъ К-та краснорѣчиво молчалъ. Соглашенія съ другими, не партійными организаціями—вопросъ общепартійнаго значенія. Это признано П-мъ С. Партіи, который представительство Партіи въ сношеніяхъ съ другими партіями поручилъ своимъ Ц. У. И если, какъ видно, послѣдніе 2 года настроили мѣстные К-ты оппозиціонно по отношенію къ Ц. У., то, мнѣ кажется отъ этого вопросъ общепартійнаго характера никакъ не могъ потерять этого своего характера. Заключать такія соглашенія можно поручить лишь Ц. К. Такъ дѣло обстоитъ въ Бундѣ. Приведу примѣръ изъ Одесской практики. Во время агитаціи черной сотни около 19-го февраля этого года, К-тъ предложилъ Одесской организаціи Бунда вступить въ соглашеніе. Выработаны были условія, принятыя и организаціей Бунда. Но организація Бунда заявила, что для нея требуется утвержденіе бундовскаго Ц. К. Централизованная партія по отношенію къ другимъ партіямъ должна дѣйствовать черезъ свой Ц. К. — Предлагаемая „совмѣстность“ помимо того, что она затягиваетъ дѣло, лишаетъ дѣйствія Партіи по отнош. къ друг. организац. необходимаго единообразія. Опять получится старое положеніе: „что городъ, то норовъ“. Поэтому согласованіе дѣйствій нашей Партіи съ другими партіями должно итти только черезъ посредство Ц. К. Конечно, Ц. К. долженъ будетъ совѣщаться при заключеніи соглашеній въ данномъ мѣстѣ съ даннымъ К-томъ, но выносить по этому поводу постановленіе я считаю неумѣстнымъ.

Дѣдушкинъ. Отвѣчу т. Константинову. Согласенъ, что Бундъ—сильная, очень сильная организація, согласенъ, что у него сильная дисциплина, чисто казарменная. Все таки я утверждаю, что мы имѣемъ право разсчитывать на быстрое рѣшеніе вопроса при томъ, конечно, условіи, если мы болѣе серіозно отнесемся къ этому вопросу. Если вмѣсто нынѣшняго слабаго Сѣверо-Западнаго К-та мы создадимъ сильный Сѣверо-Западный Союзъ, если этотъ союзъ окажется на высотѣ своей задачи,

то мы съ вопросомъ о Бундѣ очень скоро покончимъ. Сила Бунда, именно, въ нашей слабости.

Саблина. Т. Константиновъ, говоря о соглашеніи Гомельской группы съ Бундомъ, сказалъ, что это соглашеніе было утверждено Ц. К. Дѣло было не совсѣмъ такъ. Пріѣхавшій изъ Гомеля товарищъ видѣлся не съ представителемъ Ц. К., а съ замѣнявшей его временно дѣвицей, которая и сказала ему, что она ничего не знаетъ и пусть они поступаютъ, какъ знаютъ. Отсюда и получилось чудовищное соглашеніе. Оно было опротестовано Ц. К., какъ только Ц. К. узналъ о немъ.

Въ Одессѣ соглашеніе состоялось, насколько я знаю, между организаціей Бунда и К-томъ, который стоялъ на точкѣ зрѣнія большинства. Но когда организація Бунда узнала, что Ц. К. Бунда устроилъ конференцію съ Ц. К. Партіи, который тогда стоялъ уже на сторонѣ меньшинства, одесскіе бундисты забили отбой.

Пренія закрыты большинствомъ голосовъ.

Зиминъ вноситъ поправку: выбросить слова „развитіе и успѣшность“.

Резолюція т. Орловскаго принята за основу.

Вносится поправка Голубина: во второмъ абзацѣ замѣнить слово „объединеніи“ словомъ „соглашеніи“.

Михайловъ вноситъ поправку: въ послѣднемъ абзацѣ вставить „совмѣстныя“ усилія.

С. постановляетъ дать слово т. Михайлову для мотивировки своей поправки.

Михайловъ. Я предлагаю иначе формулировать текстъ резолюціи. Только тогда возможно прійти къ дѣйствительному соглашенію, когда оно будетъ устроено не только Ц. К. но и мѣстными К-тами.

Ленинъ. Намъ предлагаютъ нѣчто непріемлемое. Чего собственно хочетъ т. Михайловъ? Чтобы соглашенія могли заключать только Ц. К. и мѣстные коментеты совмѣстно? Но вѣдь общія постановленія Ц. К. обязательны для мѣстныхъ комитетовъ. Неразумно считаться съ тѣмъ отдѣльнымъ случаемъ, когда меньшевистскій Ц. К. что-то напуталъ. Надо дать иниціативу и мѣстнымъ комитетамъ. Мы должны поручить мѣстное согласованіе дѣятельности съ соціальдемократическими организаціями также и мѣстнымъ К-тамъ. Если Ц. К. не будетъ въ такихъ условіяхъ, что его нельзя будетъ найти, его, конечно, всегда будутъ спрашивать.

Поправка т. Голубина отклонена.

Стилистическая поправка т. Зимина: выкинуть слова „развитія и успѣшности “принята.

Остальныя поправки отвергнуты.

Резолюція т. Орловскаго съ поправкой т. Зимина принята въ цѣломъ.

Съѣздъ переходитъ къ слѣдующему параграфу порядка дня.

Отношеніе къ либераламъ. Слово получаетъ для доклада т. Орловскій.

Орловскій. Отношеніе наше къ либераламъ опредѣляется въ главнѣйшихъ чертахъ программой, принятой на П-мъ С., въ которой говорится, что „Р. С.-Д. Р. П. поддерживаетъ всякое оппозиціонное и революціонное движеніе, направленное противъ существующаго въ Россіи общественнаго и политическаго порядка.“ Болѣе обстоятельно отношеніе нашей Партіи къ либераламъ было выражено въ спеціальныхъ резолюціяхъ, принятыхъ благодаря расколу на С. въ 2-хъ редакціяхъ: Старовѣра и Плеханова. Истекшій почти 2-хъ годичный періодъ показалъ, насколько неприспособлена къ требованіямъ жизни резолюція Старовѣра. Прежде всего она суживаетъ вопросъ, замѣщая понятіе поддержки болѣе узкимъ понятіемъ соглашеній. Это тѣмъ болѣе ошибочно, что вопросъ о соглашеніяхъ, особенно общеполитическаго свойства, едва ли вообще имѣетъ для насъ значеніе. По отношенію къ либераламъ нашъ лозунгъ: врозь итти — вмѣстѣ бить, если они вообще рѣшатся бить.

Но и предполагаемыя соглашенія Старовѣръ ставитъ въ зависимость отъ трехъ условій, оказавшихся совершенно утопичными. 1-ое условіе — чтобы либералы недвусмысленно заявляли, что въ своей борьбѣ съ царизмомъ они становятся на сторону С.-Д. Жизнь прошла мимо этого условія. Какъ извѣстно, буржуазныя теченія вылились въ самостоятельныя формы, въ форму Союза „Освобожденія“ и партіи земскихъ конституціоналистовъ. Должна ли С.-Д., по Старовѣру, отказать либераламъ въ поддержкѣ? 2-ое условіе, чтобы либералы не выставляли въ своихъ программахъ требованій, идущихъ въ разрѣзъ съ интересами рабочаго класса или затемняющихъ его сознаніе. Но развѣ можетъ какая-нибудь буржуазная партія принять программу, не затемняющую сознаніе пролетаріата? Такая программа возможна только у С.-Д. Всякая буржуазная партія всегда будетъ затемнять сознаніе пролетаріата, хотя бы своей недоговоренностью. Въ защиту своей резолюціи т. Старовѣръ писалъ въ Искрѣ, что нельзя указать въ программахъ Клемансо или италіанскихъ республиканцевъ требованій антипролетарскихъ. Тогда-же т. Старовѣръ былъ изобличенъ самой же „Искрой“, напечатавшей томъ же номерѣ корреспонденцію о трехдневной всеобщей стачкѣ въ Италіи, во время которой старовѣровскіе республиканцы открыто выступили противъ пролетаріата. Наконецъ, 3-ье условіе — требованіе всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго избирательнаго права — эта, по словамъ Старовѣра, лакмусовая бумажка, способная опредѣлить демократичность буржуазіи — это условіе было тоже разбито жизнью. Союзъ „Освобожденія“ уже давно выставилъ этотъ лозунгъ. „Основной государственный законъ“ конституціоналистовъ тоже выдвигаетъ всеобщее голосованіе: прямое въ нижнюю палату, двухстепенное — въ верхнюю.

Такимъ образомъ, резолюція Старовѣра безъ надобности су-

жаетъ вопросъ, ставитъ его неправильно, связываетъ съ неисполнимыми или безполезными условіями. Резолюція эта давно себя пережила.

Въ противоположность ей резолюція Плеханова очень вѣрно намѣчаетъ отношеніе къ вопросу. Плехановъ ставитъ единственное условіе поддержки — это борьбу буржуазіи противъ самодержавія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ на необходимость разоблачать передъ рабочими смыслъ буржуазнаго демократизма. Резолюція эта въ основной части сохранила свою силу и въ настоящее время, и я хочу предложить лишь 2 поправки къ резолютивной части. Во 1-хъ, указаніе на Струве и „Освобожденіе“ недостаточно. Со времени II-го С. образовались самостоятельная либеральная и либерально-демократическія организаціи, возникли легальные органы, имѣются на лицо заявленія земцевъ, фабрикантовъ и т. п. Во-вторыхъ, либералы особенно послѣ 9-го января, начали усиленно заводить связи въ рабочей средѣ и пытаются захватить руководство пролетарскимъ движеніемъ въ свои руки. Такимъ образомъ, послѣ внесенія соотвѣтствующихъ поправокъ, резолюція приметъ такой видъ.

(Читаетъ резолюцію):

Принимая въ соображеніе,

что С.-Д. должна поддерживать буржуазію, поскольку она является революціонной или только оппозиціонной въ своей борьбѣ съ царизмомъ, что поэтому С.-Д. должна привѣтствовать пробужденіе политическаго сознанія русской буржуазіи; но что, съ другой стороны, она обязана разоблачать передъ пролетаріатомъ ограниченность освободительнаго движенія буржуазіи всюду, гдѣ бы ни проявилась эта ограниченность и недостаточность,

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. настоятельно рекомендуетъ товарищамъ:

1) разъяснять рабочимъ антиреволюціонный и противопролетарскій характеръ буржуазно демократическаго направленія во всѣхъ его оттѣнкахъ, начиная отъ умѣренно-либеральнаго, представляемаго широкимъ слоемъ землевладѣльцевъ и фабрикантовъ, и кончая болѣе радикальнымъ, представляемымъ Союзомъ „Освобожденія“ и многочисленными группами лицъ свободныхъ профессій;

2) энергично бороться въ силу изложеннаго противъ всякихъ попытокъ буржуазной демократіи взять въ свои руки рабочее движеніе и выступать отъ имени пролетаріата или отдѣльныхъ группъ его.“

Примѣч. Настоящей резолюціей отмѣняется резолюція т. Старовѣра объ отношеніяхъ къ либераламъ, принятая на II-мъ съѣздѣ.

Мосальскій. Мнѣ хотѣлось бы узнать, почему здѣсь находятъ нужнымъ выносить не общія, а отдѣльныя резолюціи о соц.-рев. и о либералахъ. Вѣдь разница между ними не качественная, а количественная. Соціалистами „с.-р-овъ“ мы можемъ считать не больше нежели либераловъ. Что же касается

ихъ характеристики; какъ противниковъ существующаго въ Россіи политическаго порядка, то и тутъ разница не велика. И с-ры и либералы жаждутъ реформъ сверху, первые отъ устрашеннаго, вторые отъ одумавшагося и усмиреннаго самодержавія. Рѣшительнаго разрыва съ монархизмомъ ни у с-ровъ, ни у либераловъ не замѣчается. Скажу даже больше. По мѣрѣ того, какъ либералы дѣлаются все радикальнѣе, с-ры становятся все безцвѣтнѣе... Прочитайте рѣчи Качура и Сазонова. Васъ прямо давитъ психологія отчаянія проникающая эти рѣчи. Меня нисколько не удивляетъ, что с.-р. такъ охотно выносятъ „общаго множителя“ изъ своей и либеральной программы и подъ знакомъ этого множителя чувствуютъ себя неуязвимыми „стратегами“. „Общій множитель“ это вѣдь конституціонная монархія... Вынося общаго множителя за скобки с.-р. приводитъ къ одному знаменателю себя и либераловъ. Надо не с.-р. отдѣлить отъ либераловъ въ революціи, а указать на группировки среди либераловъ: на лѣвое демократическое крыло и правое съ вполнѣ опредѣлившимися конституціонно монархическими видоизмѣненіями.

Воиновъ сообщаетъ газетныя извѣстія о земскомъ съѣздѣ въ Москвѣ и возражаетъ т. Мосальскому: „С.-р. не вполнѣ реформисты“...

Зиминъ. Для характеристики либераловъ, я разскажу анекдотическій случай, рисующій позицію либераловъ. Вечеромъ 9 января 1905 г. въ историческій день массовыхъ убійствъ народа, организованныхъ правительствомъ на улицахъ Петербурга, въ зало Вольно-Экономическаго общества собралось около 800—1000 человѣкъ петербургской интеллигенціи, чтобы обсудить вопросъ „какъ быть“, „что дѣлать“. Здѣсь былъ что называется „цвѣтъ“ петербургской журналистики, адвокатуры, наиболѣе либеральные гласные Думы, профессора, врачи, инженеры, масса студентовъ и молодежи. Въ это собраніе явилась небольшая депутація отъ рабочихъ Невскаго района. Подавленные впечатлѣніями дня, потерявъ десятки товарищей убитыми и раненными, оставшись безъ своихъ руководителей, большая часть которыхъ была арестована, эти рабочіе обратились къ небольшому кружку писателей, журналистовъ и другихъ „общественныхъ дѣятелей“, собравшихся въ отдѣльномъ кабинетѣ, за совѣтомъ, какъ имъ поступить дальше и гдѣ выходъ изъ создавшагося положенія. Отвѣтилъ рабочимъ между прочимъ не безъизвѣстный писатель экономистъ, когда то даже считавшій себя с.-д., правда бернштеніанскаго толка, — г. Прокоповичъ. Что же онъ имъ сказалъ? Какой практическій лозунгъ получили петербургскіе рабочіе отъ этого представителя лѣваго крыла петербургскихъ либераловъ? „Главное, не бейте стеколъ, пожалуйста, не бейте стеколъ.“ Комментаріи излишни...

Дѣдушкинъ. Необходимы двѣ резолюціи о „с.-р.“ и либералахъ, потому что с.-р. называютъ себя соціалистами. Это сбиваетъ рабочихъ. Рабочимъ будетъ трудно уяснить, что представляютъ изъ себя с.-р., если по отношенію къ нимъ не будетъ

принято особой резолюціи. Въ резолюціи о либералахъ необходимо затронуть вопросъ о соглашеніяхъ съ наиболѣе радикальными фракціями послѣднихъ, на что надо уполномочить Ц. К.

Барсовъ. Второй С. принялъ двѣ резолюціи объ отношеніи Р. С.-Д. Р. П. къ либераламъ: резолюцію Старовѣра и резолюцію Плеханова. Говорятъ, что резолюція Старовѣра „пережила“ себя. Она вѣдь и не „жила“. Что касается до резолюціи Плеханова, то поправки т. Орловскаго удачно конкретизируютъ ее. Нельзя ограничиваться одной резолюціей о с.-р. и либералахъ. С.-р. наши болѣе близкіе союзники, чѣмъ либералы. С.-р. все таки „соціалисты“ и „революціонеры“, хотя и въ ковычкахъ.

Лядовъ. Т. Дѣдушкинъ видитъ недостатокъ резолюціи въ отсутствіи пункта о соглашеніяхъ. Этотъ вопросъ разрѣшенъ нашей программой. Мы можемъ въ случаѣ надобности согласовать свои дѣйствія съ политикой либераловъ; въ этомъ и должна заключаться поддержка нами либераловъ. Соглашенія для этого не нужны. Другое дѣло по отношенію къ с.-р. У с.-р. много элементовъ, не признающихъ никакой программы. Я говорю о тѣхъ изъ нихъ, которые только по темпераменту пристали къ с.-р. Эти элементы будутъ бороться рука объ руку съ нами на баррикадахъ. Ихъ техническій опытъ можетъ быть намъ полезенъ.

Ленинъ. Поднимать вопросъ о соглашеніяхъ съ либералами неумѣстно. Дѣло у насъ въ Россіи подошло къ возстанію, а при такихъ условіяхъ соглашеніе маловѣроятно. Если и найдутся какія нибудь группы „Освобожденія“ или либерально настроенные студенты, которые не откажутся выступить съ оружіемъ въ рукахъ, то не заключать же соглашенія со Струве.

Дополняетъ сообщенія т. Воинова о Земскомъ Съѣздѣ въ Москвѣ.

(Цитируетъ *Times*).

Дашинъ. Прежде всего я остановлюсь на резолюціи, предложенной т. Орловскимъ. Я не понимаю ея заглавія „о либералахъ“, тогда какъ дальше говорится о революціонной буржуазіи—радикальныхъ демократахъ,—говорится вообще обо всей борющейся такъ или иначе буржуазіи. Развѣ либералы и буржуазія одно и то же? Почему, далѣе, возражая противъ включеніи с.-р. въ общую резолюцію о борящейся буржуазіи, дѣлаютъ возраженіи: „то,—молъ либералы“, а это—„крайняя демократія“. Но вѣдь буржуазія же все таки демократія? А что же такое радикалы изъ „Союза Освобожденія“, какъ не та же крайняя демократія? Какая между ними существенная разница? Вѣдь, если съ одной стороны Крымская организація с.-р. выпускаетъ листокъ, гдѣ прямо признаетъ ненужность въ настоящее время разговоровъ о соціализмѣ и объявляетъ чисто политическую программу, становясь этимъ открыто въ ряды буржуазной демократіи—а съ другой стороны, если „Союзъ Освобожденія“ заявляетъ, что въ отдаленномъ будущемъ онъ не прочь и отъ

соціализма, то гдѣ граница между тѣми и другими? А между тѣмъ, радикаловъ смѣло включаютъ въ резолюцію, озаглавленную: „о либералахъ". А либералы? Развѣ нѣтъ фактовъ, доказывающихъ сочувствіе либераловъ соц. революціонерамъ? Приведу одинъ интересный эпизодъ изъ жизни Урала. Недавно либералы сдѣлали с.-д. предложеніе такого рода: т. к. нужна конституція (республики не надо), а безъ рабочихъ ея не добиться, вы же, с.-д., имѣете на рабочихъ вліяніе, то устройте стачку съ требованіемъ конституціи, пусть рабочіе подаютъ петиціи во всѣ коммиссіи, мы будемъ писать листки, а вы ихъ печатайте и распространяйте среди рабочихъ. Возстаніе же невозможно (это говорятъ с.-д-тамъ тѣ самые уральскіе либералы, которые пугаютъ правительство уральской „пугачевщиной"). Когда на это оригинальное предложеніе превратиться въ техническую агентуру либераловъ — послѣдовалъ самый недвусмысленный отказъ, тогда либералы заявили, вотъ с.-р.—другое дѣло, съ ними мы бы мигомъ сговорились—да жаль, что у нихъ нѣтъ рабочихъ. (Ленинъ: Слушайте!). Уральская буржуазія не дремлетъ, уральскіе желѣзозаводчики участвуютъ во всѣхъ либеральныхъ съѣздахъ, стремятся захватить рабочее движеніе на Уралѣ въ свои руки. А движеніе это становится все шире и шире. Давно пора перестать смотрѣть на Уралъ, какъ на отсталый, сонный край, неспособный двинуться. Политическая стачка въ Лысьвѣ, многочисленныя стачки по разнымъ заводамъ, разнообразные признаки революціоннаго настроенія, вплоть до аграрно-заводскаго террора въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, мелкихъ стихійныхъ демонстрацій — все это признаки, что Уралъ наканунѣ крупнаго революціоннаго движенія. Что это движеніе приметъ на Уралѣ форму вооруженнаго возстанія — это весьма вѣроятно. Уралъ былъ первый, гдѣ рабочіе пустили бомбы, выставили даже пушки (на Воткинскомъ заводѣ). Товарищи, не забывайте объ Уралѣ! — На уральскихъ заводахъ есть уже солидная рабочая периферія, способная, какъ оказывается, руководить политической стачкой. Это многое говоритъ, это говоритъ о томъ, что возстаніе на Уралѣ мы можемъ, если захотимъ, взять въ свои руки. Остается захотѣть.

Возвращаясь къ резолюціи, съ которой я началъ, — я предложилъ бы: 1) заглавіе ея измѣнить (вмѣсто „о либералахъ"— „отношеніе къ борющейся буржуазіи"), 2) первый абзацъ (введеніе)—сократить, 3) во второмъ абзацѣ — говорить лишь о либералахъ, 4) въ третьемъ—о революціонной буржуазіи (включая и с.-р.), употребивъ, для распознанія революціонности, критерій, предложенный товарищемъ.

Предс. ставитъ на обсужденіе вопросъ о практическихъ соглашеніяхъ съ с.-р.

Ленинъ. Я долженъ доложить съѣзду объ одной неудачной попыткѣ, соглашенія съ с.-р. За границу пріѣхалъ т. Гапонъ. Повидался съ с.-р., потомъ съ „Искрой", затѣмъ и со мной.

Онъ говорилъ мнѣ, что стоитъ на точкѣ зрѣнія С.-Д., но по нѣкоторымъ соображеніямъ онъ не считаетъ возможнымъ заявить это открыто. Я ему сказалъ, что дипломатія вещь очень хорошая, — но не между революціонерами. Нашего разговора не передаю — его содержаніе изложено во „Впередѣ". На меня онъ произвелъ впечатлѣніе человѣка безусловно преданнаго революціи, иниціативнаго и умнаго, хотя, къ сожалѣнію, безъ выдержаннаго революціоннаго міросозерцанія.

Черезъ нѣкоторое время я получилъ отъ т. Гапона письменное приглашеніе на конференцію соціалистическихъ организацій, имѣвшую цѣлью, по мысли Гапона, согласованіе ихъ дѣятельности. Вотъ списокъ тѣхъ 18 организацій, которыя, по этому письму, были приглашены на конференцію т. Гапона:

1) Партія соц.-революціонеровъ.
2) Р. С.-Д. Р. П. „Впередъ".
3) „ „Искра".
4) Польская Партія Соціалистическая.
5) С.-Д. Польши и Литвы.
6) П. П. С. „Пролетаріатъ".
7) Латышская С.-Д. Р. П.
8) Бундъ.
9) Армянская С.-Д. рабочая организація.
10) Армянская революціонная федерація. (Дрошакъ).
11) Бѣлорусская Соціалистическая Громада.
12) Латышскій С.-Д. Союзъ.
13) Финляндская Партія активнаго сопротивленія.
14) Финляндская Рабочая Партія.
15) Грузинская Партія Соц.-федер.-революціонеровъ.
16) Украинская революціонная Партія.
17) Литовская С.-Д. Партія.
18) Украинская Соц. Партія.

Я указывалъ и т. Гапону и одному видному с.-р., что сомнительный составъ конференціи можетъ затруднить дѣло. На конференціи складывается огромное преобладаніе с.-р. — Дѣло созыва конференціи надолго затянулось. „Искра" отвѣтила, какъ видно изъ предъявленныхъ мнѣ т. Гапономъ документовъ, что она предпочитаетъ прямыя соглашенія съ организованными партіями. „Тонкій" намекъ на „Впередъ", который-де является дезорганизаторомъ и т. д. Въ концѣ концовъ „Искра" на конференцію не явилась. Мы, представители и отъ редакціи „Впередъ" и отъ Б. К. Б., на конференцію явились. Мы здѣсь увидѣли, что конференція является с.-р. Оказалось, что рабочія партіи либо вовсе не приглашены, либо нѣтъ никакихъ свѣдѣній, что онѣ приглашены. Такъ была представлена Финляндская Партія активнаго сопротивленія, но не было Финляндской Рабочей Партіи.

На нашъ вопросъ, почему? — намъ отвѣтили, что приглашеніе Финляндской Рабочей Партіи передано черезъ Партію актив-

наго сопротивленія, такъ какъ, по словамъ говорившаго это с.-р., они не знали, какъ сообщить это непосредственно. Между тѣмъ всякому, хоть сколько нибудь знающему дѣла заграницей, извѣстно, что съ Финляндской Рабочей Партіей можно снестись хотя бы черезъ вождя Шведской С.-Д. Р. П. Брайтинга. На конференціи были представители П. П. С., но не было представителя С.-Д. Польши и Литвы. И нельзя было добиться свѣдѣній, были ли они приглашены? Отъ Литовской С.-Д., Революціонной Украинской Партіи отвѣта не получилось, какъ намъ сообщилъ тотъ же с.-р.

Съ самаго начала выдвинутъ былъ національный вопросъ. П. П. С. подняла вопросъ о нѣсколькихъ учредительныхъ собраніяхъ. — И это даетъ мнѣ основаніе сказать, что впередъ необходимо будетъ или вовсе отказываться отъ участія въ конференціи, либо устраивать конференцію изъ представителей рабочихъ Партій одной національности, либо приглашать на конференцію представителей мѣстныхъ партійныхъ К-товъ, изъ районовъ съ не-русскимъ населеніемъ. Но я вовсе не вывожу отсюда, что конференціи невозможны изъ-за принципіальныхъ разногласій. Необходимо лишь, что бы вопросы были поставлены чисто дѣловые.

Мы не можемъ изъ-за границы контролировать составъ конференцій и т. п. Необходимо, что бы былъ представляемъ русскій центръ и обязательно съ участіемъ представителей мѣстныхъ К-товъ. Вопросъ, изъ-за котораго мы удалились, былъ вопросъ относительно латышей. Уходя съ конференціи мы предъявили слѣдующее заявленіе:

„Переживаемый Россіей важный историческій моментъ ставитъ передъ дѣйствующими въ странѣ с.-д. и революціонно демократическими партіями и организаціями задачу практическаго соглашенія для болѣе успѣшнаго нападенія на самодержавный режимъ.

Придавая, поэтому, чрезвычайно серьезное значеніе созываемой для этой цѣли конференціи, мы естественно должны самымъ строгимъ образомъ относиться къ вопросу о ея составѣ.

Въ созванной т. Гапономъ конференціи, къ сожалѣнію, это необходимое условіе плодотворности ея работы не было достаточно соблюдено, и мы вынуждены были въ виду этого уже при самомъ началѣ ея конституированія принять мѣры, которыя обезпечили бы реальный успѣхъ даннаго совѣщанія.

Чисто дѣловой характеръ конференціи требовалъ, напримѣръ, прежде всего, что бы доступъ къ участію въ ней былъ предоставленъ лишь такимъ организаціямъ, которыя составляютъ дѣйствительную реальную силу въ Россіи.

А между тѣмъ сооставъ конференціи въ смыслѣ реальности нѣкоторыхъ организацій оказался весьма неудовлетворительнымъ. На ней оказалась представленой даже такая организація, фиктивность которой стоитъ внѣ сомнѣній. Мы говоримъ о Латышскомъ С.-Д. Союзѣ.

Представитель Латышской С.-Д. Р. П. потребовалъ отвода этого Союза придавъ этому требованію ультимативный характеръ.

Выяснившаяся, затѣмъ, на особомъ совѣщаніи представителей четырехъ с.-д. организацій при участіи делегатовъ „Союза“ полная фиктивность послѣдняго, естественно, заставила и насъ —остальныя бывшія на конференціи с.-д. организаціи и партіи— присоединиться къ этому ультимативному требованію.

Но тутъ же, съ первыхъ шаговъ, мы натолкнулись на рѣзкій отпоръ всѣхъ рев.-демокр. партій, которыя своимъ отказомъ въ удовлетвореніи нашего ультимативнаго требованія предпочли одну фиктивную группу ряду извѣстныхъ с.-д. организацій.

Наконецъ, практическое значеніе конференціи еще болѣе умалялось отсутствіемъ на ней цѣлаго ряда другихъ с.-д. организацій, участіе которыхъ, насколько намъ удалось выяснить, не было обезпечено надлежащими мѣрами.

Вынужденные въ виду всего этого оставить конференцію мы выражаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣренность, что неудача одной попытки не остановитъ настойчиваго стремленія къ повторенію ея въ самомъ близкомъ будущемъ, и что стоящая предъ всѣми революціонными партіями задача практическаго соглашенія будетъ выполнена этой ближайшей конференціей въ составѣ дѣйствительно работающихъ въ Россіи, а не фиктивныхъ организацій.

За Латышскую С.-Д. Р. П. — Ф. Розинъ.
За „Впередъ“ Рос. С.-Д. Р. П. — Н. Ленинъ.
За Центр. Ком. Бунда. — И. Гельфинъ.
За Арм. С.-Д. Р. Организацію. — Лерръ.

Черезъ 1½—2 недѣли т. Гапонъ (Щенскій: товарищъ? онъ въ партіи?) передалъ мнѣ слѣдующее заявленіе:

„Дорогой товарищъ! Препровождая Вамъ двѣ декларації исходящія отъ извѣстной Вамъ конференціи прошу сообщить ихъ предстоящему III-му Съѣзду Р. С.-Д. Р. П. Считая долгомъ оговориться лично за себя, что я принимаю эти декларації съ нѣкоторыми оговорками въ вопросахъ соціалистической программы и федералистическаго принципа.“

Георгій Гапонъ.

При этомъ заявленіи были переданы два интересныхъ документа, въ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія мѣста: „Примѣненіе федеративнаго начала въ отношеніяхъ между національностями, остающимися подъ одной государственной кровлей“...

„Соціализація, т. е. переходъ въ общественное завѣдываніе и въ пользованіе трудоваго земледѣльческаго населенія всѣхъ земель, обработка которыхъ основывается на эксплуатаціи чужаго труда, причемъ опредѣленіе конкретныхъ формъ, послѣдовательности въ проведеніи этой мѣры и ея размѣровъ остается въ сферѣ компетенціи партій отдѣльныхъ національностей, сообразно особенностямъ мѣстныхъ условій ихъ страны;

развитіе общественнаго, муниципальнаго и общиннаго хозяйства“.....

...„Хлѣба — голоднымъ!
Земля и ея блага — всѣмъ трудящимся!“

...„Учредительнаго Собранія изъ представителей всѣхъ мѣстъ Россійской имперіи за исключеніемъ Польши и Финляндіи.“

...„Созывъ для Кавказа, какъ автономной, федеративно связанной съ Россіей части, — Учредительнаго Собранія“...

Результатъ конференціи, какъ видно изъ приведенныхъ цитатъ, вполнѣ подтвердилъ опасенія, побудившія насъ покинуть конференцію. Здѣсь передъ нами сколокъ съ с.-р. программы со всевозможными уступками націоналистическимъ непролетарскимъ партіямъ. Странно было безъ національныхъ пролетарскихъ партій участвовать въ рѣшеніи выдвинутыхъ на конференціи вопросовъ. Ею выставлено, напримѣръ, требованіе особаго Учредительнаго Собранія для Польши. Мы не можемъ быть ни за, ни противъ. Наша программа признаетъ принципъ самоопредѣленія національностей. Но недопустимо рѣшать этотъ вопросъ безъ С.-Д. Польши и Литвы. Конференція подѣлила Учредительное Собраніе — и это безъ присутствія рабочихъ партій! Мы не можемъ допустить практическаго рѣшенія подобныхъ вопросовъ помимо партіи пролетаріевъ. — Но вмѣстѣ съ тѣмъ нахожу, что принципіальныя разногласія не исключаютъ все же возможности практическихъ конференцій, но, во 1-хъ,—въ Россіи, во 2-хъ, по провѣркѣ реальности силъ, и въ 3-хъ, отдѣляя національные вопросы, или по крайней мѣрѣ приглашая на конференцію представителей мѣстныхъ К-товъ тѣхъ изъ районовъ, гдѣ есть національныя с.-д. и не с.-д. партіи.

Перехожу къ предлагаемой резолюціи о практическихъ соглашеніяхъ съ с.-р. (читаетъ проектъ въ ред. т. Воинова).

Резолюція о практическихъ соглашеніяхъ съ соц.-революціонерами.

„Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., опредѣленное резолюціей II-го съѣзда и принимая во вниманіе:

1) что временныя боевыя соглашенія с.-д. съ организаціей с.-р. въ цѣляхъ борьбы съ самодержавіемъ являются въ настоящее время въ общемъ желательными;

2) что такія соглашенія ни въ какомъ случаѣ не должны ограничивать полной самостоятельности с.-д. раб. партіи и нарушать цѣльность и чистоту ея пролетарской тактики и ея принциповъ, —

III-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ въ случаѣ надобности входить во временныя боевыя соглашенія съ организаціями с.-р., при чемъ мѣстныя соглашенія могутъ заключаться лишь подъ непосредственнымъ контролемъ Ц. К.“

Я согласенъ съ этимъ проэктомъ. Только нельзя ли какъ нибудь смягчить конецъ, напр., вмѣсто „подъ непосредственнымъ

контролемъ Ц. К." оставить лишь „подъ контролемъ Ц. К." (вноситъ поправку: „вычеркнуть слово, непосредственнымъ").

Дѣдушкинъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу П. П. С. Къ сожалѣнію эта партія въ сравненіи съ С.-Д. П. и Л. всесильна. (Ленинъ: Ой, такъ ли?). Къ сожалѣнію такъ. Но П. П. С., какъ извѣстно, партія не соціалистическая, а демократическая и націоналистическая. Характерно то, что, сколько мнѣ приходилось говорить съ опредѣленными представителями П. П. С., оказывается они сами не вѣрятъ въ возможность и цѣлесообразность отдѣленія Польши отъ Россіи. (Голоса: Слушайте! Слушайте!). Они находятъ, что Польша до того экономически связана съ Россіей, что это отозвалось бы гибельно на Польшѣ. Когда же я спрашивалъ ихъ, почему они этотъ пунктъ включили въ свою программу и агитируютъ за него, то обыкновенно отвѣчали, что по традиціи. Какъ бы то ни было эта партія сильная и соглашеніе съ ней принесло бы громадную пользу настоящему освободительному движенію. Я вношу слѣд. резолюцію:

Резолюція о соглашеніи съ П. П. С.

Принимая во вниманіе,

1) что П. П. С. является партіей крайнихъ польскихъ демократовъ и соглашеніе съ этой партіей могло бы принести большую пользу настоящему освободительному движенію,

2) что экономически Польша слишкомъ тѣсно связана съ Россіей,

и 3) что созиданіе новаго классового государства не есть дѣло пролетаріата; —

Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. предлагаетъ Ц. К. приложить всѣ усилія къ тому, чтобы прійти къ соглашенію съ этой партіей, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы вопросъ объ отдѣленіи Польши и связанный съ нимъ вопросъ объ отдѣльномъ Польскомъ Учредительномъ Собраніи былъ рѣшенъ согласно нашему принципу о самоопредѣленіи націй.

Камскій. Мнѣ пришлось работать въ Саратовѣ, гдѣ, говорятъ, с.-р. сильны. Надо сказать, что подъ соглашеніемъ с.-р. понимаютъ не то, что мы. Они хотятъ, во 1-хъ, извѣстнаго организаціоннаго сліянія, — образованія какихъ то безпартійныхъ сверхъ-комитетовъ для руководства движеніемъ, а во 2-хъ и программныхъ измѣненій съ вынесеніемъ за скобки требованій, имѣющихся въ программахъ обѣихъ партій, при условіи прекращенія всякой полемики. Между тѣмъ, мы въ основу соглашенія кладемъ принципъ: „врозь итти — вмѣстѣ бить". Во время стачки подъ вліяніемъ с.-р. была попытка образовать какой то комитетъ изъ рабочихъ, с.-д., и с.-р., и представителей служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ, — для руководства стачечнымъ движеніемъ, т. е. это была попытка отстранить К-тъ отъ руководства рабочимъ движеніемъ. Разумѣется мѣстный К-тъ отвергъ такое предложеніе. Руководство рабочимъ движеніемъ было всецѣло въ рукахъ К-та. Стремленіе с.-р. къ „объединенію"

привело лишь къ тому, что образовался, такъ называемый, „центральный комитетъ“, который взялъ на себя руководство стачечнымъ движеніемъ служащихъ въ учрежденіяхъ. Однако, все его руководство выразилось лишь въ томъ, что онъ выпустилъ листокъ объ окончаніи стачки и такимъ образомъ только сталъ между К-томъ и стачечниками въ учрежденіяхъ.

Голубинъ. Прежде чѣмъ выносить резолюцію объ с.-р. нужно было выяснить представляютъ ли они какую нибудь силу? Приходится и теперь констатировать, какой ошибкой было отнести делегатскіе доклады къ концу. Если бы этого не было, то мы разобрались бы легче. Что касается Кавказа, я долженъ заявить, что с.-р. слишкомъ слабы, въ особенности связи с.-р. съ рабочими слишкомъ ничтожны. Думаю, что и въ другихъ мѣстахъ, также обстоитъ дѣло. Поэтому, мнѣ кажется, что резолюція совершенно неосновательно ставитъ с.-р. наравнѣ съ нац. с.-д. организаціями. Съ с.-р. нужно болѣе осторожно входитъ въ соглашенія, потому что они большіе рекламисты и всякій ничтожн. случай используютъ въ шумн. заявленіяхъ. Въ Баку во многихъ случаяхъ имъ отказывали въ совмѣстныхъ дѣйствіяхъ, такъ напр., они не участвовали въ коммиссіи, организованной во время Бакинской рѣзни. Меня не удовлетворяетъ резолюція. Рекомендую крайне осторожно относиться къ с.-р. Предлагаю выкинуть „въ случаѣ надобности“ и вставить: „въ крайніе рѣшительные моменты переживаемаго революціоннаго періода.“

Воиновъ. Предлагаю измѣнить начало резолюціи, устранивъ первый пунктъ и вставивъ вмѣсто него: „Подтверждая отношеніе Р. С.-Д. Р. П. къ партіи с.-р., опредѣленное резолюціей П-го съѣзда и принимая во вниманіе“...

Невскій. Хочу сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ напишется исторія. „Рев. Россія“ напечатала, а „Искра“ со злорадствомъ подхватила, что Кавказскій Союзный К-тъ вступилъ въ соглашеніе съ с.-р. Это чистѣйшая выдумка. Никогда ни въ какія соглашенія съ с.-р. Союзный К-тъ не вступалъ. Повидимому, поводъ къ такому любопытному заявленію „Рев. Россіи“ подалъ слѣдующій фактъ. Послѣ Бакинской рѣзни въ городахъ Кавказа стали распространяться слухи, подтвердившіеся потомъ, что администрація готовитъ погромы, натравливаетъ татаръ на армянъ и т. д. Чтобы предупредить эту опасность, всѣми кавказскими революціонными организаціями было рѣшено выпустить совмѣстную прокламацію ко всѣмъ гражданамъ, съ призывомъ оказать самое рѣшительное сопротивленіе этимъ преступнымъ попыткамъ правительства. Для редакціи этой прокламаціи Союзнымъ К-томъ были изъ своей среды отряжены двое. Подъ прокламаціей подписались: Союзный К-тъ, Дрошакисты, Генчакисты, Грузины федералисты и соціалисты-революціонеры. Вотъ и все.

Мосальскій. Т. Воиновъ, не слишкомъ ли Вы сильно выразились, назвавъ мою характеристику с.-р-овъ суздальской?

Я могъ бы Ваше отношеніе къ с.-р-амъ опредѣлить болѣе сильнымъ выраженіемъ, назвать, напр., Ваше отношеніе къ с.-р-амъ Аксельродовскимъ.

Въ 63 № Рев. Россіи приводится выдержка изъ протоколовъ Международнаго Соціалистическаго Бюро, изъ котораго видно, что Аксельродъ въ интересахъ деликатности уклонился отъ констатированія у с.-р. мелкобуржуазной „души".

Такъ какъ с.-р. использовали эту неумѣстную деликатность Аксельрода, то намъ особенно необходимо вездѣ и всюду подчеркивать, что с.-р. являются только лѣвымъ крыломъ буржуазнаго либерализма.

Я въ предыдущей рѣчи говорилъ, что разница между с.-р. и либералами только количественная, но и количественно разница не велика.

Съ монархизмомъ ни либералы, ни с.-р. не разорвали окончательно и не высказались еще рѣшительно за всенародное возстаніе какъ единственно возможный путь къ свободному режиму. Партія с.-р. являлась до сихъ поръ партіей не устраненія, а устрашенія монархіи. С.-р. всѣ свои главныя позиціи уступаютъ очищенному отъ с.-р. фразы политическому буржуазному радикализму и близокъ часъ, когда въ с.-р. никто не будетъ нуждаться. Либеральный ракъ — „Освобожденіе", вываривъ-шись въ наэлектризованной революціонной борьбой пролетаріата атмосферѣ, станетъ краснѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ окажется вполнѣ по вкусу нынѣшнимъ потребителямъ соціаль-революціонизма. Такимъ образомъ, нынѣшнимъ с.-р. въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ раствориться въ чистомъ политическомъ радикализмѣ.

Значеніе с.-р., какъ самостоятельной партіи, и теперь уже ничтожно, а посему я еще разъ настаиваю на томъ, что излишне выносить особую резолюцію о с.-р.

Щ е н с к і й. Приведу одинъ фактъ изъ Одесской практики. Конференція, о которой говорилъ т. Ленинъ, была очень недавно, — а с.-р. уже использовали ее въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. На одномъ собраніи изъ массовыхъ рабочихъ, каменоломщиковъ, какой то с.-р. разсказывалъ имъ, что заграницей была конференція изъ с.-р. и с.-д., что с.-д. хотѣли достать у с.-р. оружіе, такъ какъ сами рѣшительно ничего не имѣютъ. Припомнимъ другіе примѣры. Въ Екатеринославѣ, во время лѣтней стачки 1903 г. одинъ с.-д. при свиданіи съ с.-р-ми передъ стачкой велъ разговоръ относительно намѣреній с.-р. и с.-д. и возможности ихъ соглашенія на время стачки. И хотя эти переговоры велись не отъ имени К-та и не членомъ К-та, а человѣкомъ, случайно пріѣхавшимъ и К-тъ своей санкціи ему не давалъ, — с.-р. потомъ кричали о соглашеніи, намѣреваясь приклеить свое имя даже къ екатеринославской стачкѣ. Соглашеніе по поводу демонстраціи 6-го мая 1902 г. въ Саратовѣ и вся исторія объединенія саратовской и уральской организацій

подтверждаетъ ту же мысль. Я не могу припомнить ни одного какого либо соглашенія съ с.-р. и даже переговоровъ съ ними, политическій результатъ которыхъ не выразился бы въ томъ, что с.-р. такъ или иначе старались дискредитировать соглашеніе въ цѣляхъ саморекламированія. — Въ обычной работѣ у насъ не можетъ быть никакихъ практическихъ соглашеній съ с.-р. Это, конечно, не исключаетъ боевого соглашенія въ рѣшительный моментъ относительно уличной борьбы. Но необходимо отличать нашу повседневную работу — и въ этомъ духѣ я вношу поправку. Надо также устранить безусловный характеръ абзаца 2-го. Временныя боевыя соглашенія не всегда и не вездѣ являются въ общемъ полезными, но лишь могутъ явиться при извѣстныхъ условіяхъ. Одно выраженіе нужно замѣтить другимъ. Наконецъ я подчеркну необходимость контроля Ц. К. Если для соглашенія съ національными партіями требуется контроль Ц. К., то тѣмъ болѣе по отношенію къ с.-р-мъ. Когда теперь передъ 1-мъ мая Одесскій К-тъ поднялъ вопросъ о временномъ мѣстномъ соглашеніи съ с.-р. на случай вооруженной демонстраціи, погрома и т. д. — онъ не счелъ возможнымъ самостоятельно рѣшать это. Возможность такого соглашенія съ с.-р. Одесскій К-тъ предлагалъ обсудить совѣщанію изъ одесскихъ с.-д. организацій (Одесскій К-тъ, Бундъ, Одесская Группа) для созыва которой Одесскій К-тъ предпринялъ шаги. (Это совѣщаніе—для объединенія с.-д. организацій въ виду 1-го мая). Въ то время контроль Ц. К. для насъ, какъ и самъ Ц. К., не существовалъ. Теперь же С. выбираетъ Ц. К. Партіи и я безусловно высказываюсь противъ соглашенія съ с.-р. помимо контроля Ц. К.

Барсовъ. Предыдущій ораторъ, мнѣ кажется, изъ пушки стрѣляетъ по воробьямъ. С.-р., какъ организованная партія, — нуль. Нигдѣ почти я не видѣлъ ихъ организацій, хотя они свое существованіе, какъ партіи, хотятъ вести чуть не съ Адама. На Кавказѣ, въ частности,—у нихъ никакихъ организацій и никакихъ связей съ рабочей массой нѣтъ. Т. Голубинъ указалъ, что въ Баку с.-р. не представляютъ никакой силы. Въ Батумѣ и Тифлисѣ ихъ совсѣмъ не видать! Были у отдѣльныхъ лицъ попытки завязать сношенія съ нашими организованными рабочими въ Тифлисѣ. Выпустили двѣ гектографированныя прокламаціи, которыя нигдѣ въ рабочей массѣ не были распространены, а читались въ салонахъ у либераловъ. Курьезно было предложеніе одного агента с.-р-овъ Кавказскому Союзному К-ту, который обратился къ нимъ съ просьбой доставить для редакціи „Борьба пролетаріата"—комплектъ „Рев. Россіи". Предложеніе состояло въ томъ, что они готовы доставить №№ „Р. Р.", если Кавказскій Союзъ откажется отъ „Искры" (еще при старой редакціи).., Одинъ изъ присутствующихъ здѣсь товарищей т. Михайловъ, вѣроятно, вспомнитъ этотъ фактъ. Недавно одинъ извѣстный литераторъ, называющій себя „критическимъ с.-д." вздумалъ было примирять въ Тифлисѣ с.-д. съ несуществу-

ющей тамъ группой с.-р., якобы с.-р. Но въ послѣднее время с.-д. тамошніе не только ничего не слыхали объ ихъ организаціи, но и о существованіи отдѣльныхъ с.-р-овъ ничего не знаютъ, потому что они ни въ чемъ себя не проявляютъ. Развѣ только теперь они вошли въ блокъ съ разными національными не классовыми организаціями... Словомъ нигдѣ съ с.-р., какъ съ сильной организаціей, кромѣ „боевой дружины", не приходится считаться. Но все же въ моментъ революціи нужно воспользоваться и ихъ услугами и войти съ ними въ соглашеніе. — И въ этомъ смыслѣ опредѣленная резолюція должна быть принята С. Только, мнѣ кажется, въ такихъ случаяхъ нужно предоставить свободу мѣстнымъ К-тамъ. Контроль Ц. К. здѣсь нуженъ въ исключительныхъ случаяхъ. По крайней мѣрѣ конецъ резолюціи надо смягчить, ослабить, чтобы не было лишней волокиты въ нужные моменты въ поискахъ за Ц. К. Что же касается до напечатаннаго въ № 97 „Искры" заявленія, что будто бы Союзный К-тъ Кавказскаго Союза вошелъ уже въ соглашеніе съ с.-р., то объ этомъ уже докладывалъ С. т. Невскій. Это, должно быть, пущенная меньшевиками утка, въ дѣйствительности же была лишь издана и подписана всѣми организаціями Тифлиса, въ томъ числѣ и с.-р. — прокламація по поводу Бакинской рѣзни. Я тогда не былъ тамъ и не знаю содержанія прокламаціи.

Тифлисскій К-тъ (новый—большевистскій) издалъ прокламацію по поводу этой рѣзни — и призывалъ пролетаріевъ всѣхъ націй къ дружному отпору оргіи дикаго самодержавія. Новый Тифлисскій К-тъ удачно использовалъ тогда громадныя собранія всѣхъ слоевъ разныхъ націй въ оградахъ церквей, мечетяхъ и на кладбищѣ, гдѣ тысячами распространялись наши листки, на трехъ языкахъ — грузинскомъ, армянскомъ и русскомъ. Послѣ одного собранія на кладбищѣ, гдѣ говорили ораторы изъ высшаго духовенства татаръ и армянъ, представители разныхъ національно-либеральныхъ фракцій грузинскаго и армянскаго народа, нашъ молодой товарищъ с.-д. повелъ всю толпу изъ десяти тысячъ человѣкъ по главной улицѣ города, и неожиданно для полиціи была устроена самая интересная демонстрація. Съ импровизированнымъ краснымъ знаменемъ изъ краснаго платка на концѣ длиннаго шеста, онъ шелъ впереди толпы изъ разныхъ націй и разныхъ слоевъ, въ большинствѣ случаевъ городской бѣдноты и рабочихъ и, останавливаясь въ нѣсколькихъ мѣстахъ, обращался къ народу съ призывомъ сплотиться подъ красное знамя пролетаріата и бороться съ самодержавіемъ, благодаря которому происходятъ такія безчинства, какъ бакинская рѣзня. Ораторъ критиковалъ всѣ слышанныя рѣчи духовенства и либераловъ, называлъ ихъ лицемѣрами, такими же эксплуататорами народа, какъ правительство. Указывалъ особенно на то, что либералы только подъ охраной полиціи способны говорить шумныя рѣчи, а на улицу выходить, стать во главѣ народа — боятся. Словомъ, Кавказскій Союзный К-тъ не только не входилъ въ какія либо соглашенія съ с.-р-ами или

съ другими партіями, а ихъ затѣмъ использовалъ въ своихъ цѣляхъ для усиленія популярности революціонной С.-Д.

Константиновъ. На С. существуетъ такое трогательное единодушіе на счетъ с.-р., что я предлагаю прекратить пренія.

Камскій высказывается противъ этого.

Андреевъ. Предлагаю закрыть пренія и дать высказаться вносящимъ поправки.

Принято единогласно.

Щенскій. Предлага внести 3-й абзацъ:

3) что, благодаря авантюристическимъ пріемамъ с.-р., заключаемыя до сихъ поръ соглашенія между с.-д. и с.-р. были лишь использованы ими въ цѣляхъ дискредитированія С.-Д. и въ цѣляхъ саморекламированія.

Ленинъ. Но это ужъ чистыя ругательства!

Камскій. Формулировка 1-го абзаца слишкомъ благопріятна для с.-р. Она какъ будто даетъ лозунгъ К-тамъ: устраивать соглашенія! Развѣ всегда и вездѣ желательны соглашенія съ с.-р.? Думаю, что они часто будутъ вредны, въ виду рекламнаго характера партіи с.-р. Поэтому въ резолюціи слѣдуетъ лишь отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ соглашенія могутъ быть полезными." Считаю также необходимымъ, чтобы соглашенія на мѣстахъ устраивались „непремѣнно подъ контролемъ Ц. К." Вношу поправку и въ этомъ смыслѣ. (2-я поправка).

Баллотируется вступительная часть резолюціи.

Принято единогласно.

Пунктъ 1-ый: Поправка т. Камскаго.

Принята противъ 1, при 1 воздержавш.

Поправка т. Щенскаго отклонена.

Пунктъ 1-й въ цѣломъ принятъ большинствомъ.

Пунктъ 3-ій: Поправка т. Щенскаго отклонена.

Заключеніе: Поправка т. Голубина отклонена 5 противъ, 2 воздержавш.

Первая поправка Щенскаго отклонена большинствомъ противъ 5, воздержалось 2.

2-ая поправка Щенскаго отклонена (5 противъ, 3 воздержались).

2-ая поправка Камскаго. Отклонена (за 1).

Поправка Ленина. Принята (противъ—1).

Резолюція Воинова съ принятыми поправками: принята всѣми противъ 2, при 2 воздержавшихся.

Совѣщательные голоса за, кромѣ 1 воздержавшагося.

Дѣдушкинъ вноситъ свою резолюцію о *P. P. S.* (См. выше стр. 343).

Предс. Это не въ очереди дня. Этотъ вопросъ не обсуждался, а рѣшать его безъ присутствія польскихъ товарищей въ настоящее время едва ли удобно.

Дѣдушкинъ беретъ свою резолюцію обратно.

Читается протоколъ 10-го собранія.

Читается фактическая поправка 1) Зимина по поводу словъ Константинова, 2) Китаева, къ рѣчи Щенскаго и 3) Барсова къ рѣчи Филиппова.

Поправка Зимина: По поводу словъ т. Константинова „Ц. К. разрѣшилъ Гомельской группѣ дѣлать, что ей угодно“ — заявляю, что ни въ такой наивной формѣ, ни въ какой другой Ц. К. не давалъ этой группѣ полномочія входить въ сепаратное соглашеніе въ Бундомъ. Вѣроятно, тутъ какое нибудь недоразумѣніе.

Поправка Китаева: Въ Екатеринославѣ во время всеобщей стачки 1903 г. К-тъ ни въ какія соглашенія съ с.-р. не вступалъ. На предложеніе с.-р. вступить въ соглашеніе К-тъ отвѣтилъ отказомъ, такъ какъ считалъ, что никакой силы изъ себя с.-р-ы не представляли. Вѣрность послѣдняго доказало то обстоятельство, что на прокламацію с.-р., призывающую къ всеобщей стачкѣ въ понедѣльникъ, 4 августа, ни одинъ заводъ не откликнулся, тогда какъ на призывъ мѣстныхъ с.-д. забастовать въ четвергъ, 7-го августа, откликнулись немедленно всѣ заводы. О частныхъ соглашеніяхъ отдѣльныхъ членовъ К-та мнѣ, бывшему тогда членомъ К-та, тоже ничего неизвѣстно.

Поправка Барсова: я въ своей рѣчи говорилъ: „с-ры все-же соціалисты и притомъ революціонеры, хотя-бы въ ковычкахъ, т. е. субъективно они стремятся, хотятъ быть и тѣми, и другими, но объективно, вслѣдствіе ложной позиціи, занятой ими, съ одной стороны, и того слоя, откуда рекрутируются они, т. е. изъ мелкой буржуазіи — съ другой — являются крайней фракціей буржуазной демократіи.“

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЕ.

Предс. На очереди пунктъ о „пропагандѣ и агитаціи“, но имѣетъ слово предс. коммиссіи по провѣркѣ мандатовъ.

Лѣсковъ. Прибылъ новый делегатъ Тверского К-та—Манинъ. Мандатъ его не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній. Коммиссія предлагаетъ С. признать за нимъ право на два рѣшающихъ голоса. (С. единогласно принимаетъ соотвѣтствующую резолюцію).

Дашинъ. Вопросы пропаганды, лозунги агитаціи въ главныхъ чертахъ теперь не возбуждаютъ сомнѣнія — во всей Россіи они болѣе или менѣе одинаковы. Не такъ просто дѣло съ Ураломъ. На П-мъ съѣздѣ Партіи рѣшено было выработать планъ и лозунги агитаціи на Уралѣ. Но вотъ Ш-ій Съѣздъ Партіи, а мы стоимъ передъ задачей агитаціи на Уралѣ все въ томъ же „блестящемъ“ вооруженіи. Ничего не прибавилось. Правда, дѣятельность Уральскаго К-та способствовала сбору кое-какихъ, довольно широкихъ данныхъ, сдѣланы кое-какіе выводы, но почти все это для насъ теперь потеряно въ постигшихъ Уралъ бѣдствіяхъ. Я могу сообщить здѣсь то немногое, чѣмъ мы располагаемъ въ настоящій моментъ. Положеніе уральскаго промышленнаго и аграрнаго пролетаріата очень сложно, запутано и оригинально. Главная особенность — это тѣсная связь заводско-промышленной стороны съ аграрной. На Уралѣ, какъ извѣстно, сохраняется еще въ самыхъ разнообразныхъ формахъ и стадіяхъ развитія поссесіонное право — эти своеобразныя, взаимно-обязанныя отношенія между работниками крестьянами и заводчиками-землевладѣльцами. Правда, замѣчается общая тенденція къ исчезновенію поссесіоннаго права, приспособленіе его къ капиталистическимъ отношеніямъ, наконецъ, самыя чистыя капиталистическія формы производства властно вторгаются на Уралъ и занялъ уже твердую позицію среди остатковъ крѣпостническихъ отношеній. Но если задачи политической агитаціи на Уралѣ не возбуждаютъ сомнѣній, то совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ агитаціей экономической. Тутъ для каждой стадіи развитія производства — особый лозунгъ сообразно особымъ условіямъ. Напримѣръ, такой общепонятный лозунгъ во всей Россіи, какъ сокращеніе рабочаго дня совершенно непримѣнимъ во мно-

гихъ мѣстахъ на Уралѣ, именно тамъ, гдѣ поссессіонные заводы обязаны давать работу всѣмъ рабочимъ и не будучи въ состояніи почему-либо развить производство на заводѣ прибѣгаютъ къ весьма значительному сокращенію рабочаго дня, устанавливаютъ „гулевые“ дни и недѣли — сокращая, конечно, плату рабочимъ. Куда ужъ тутъ сокращать день! Между тѣмъ на капиталистическихъ заводахъ и на тѣхъ изъ поссессіонныхъ, гдѣ производство въ полномъ ходу — сокращеніе дня вполнѣ возможно и, напримѣръ, совсѣмъ недавно на Лысвенскомъ заводѣ Пермской губ. продолжительной, прошедшей подъ воздѣйствіемъ С.-Д., стачкой, носившей политическо-экономическій характеръ — рабочіе добились введенія 8-ми часового рабочаго дня почти во всѣхъ цехахъ. Точно также на поссессіонномъ Симскомъ заводѣ (около Уфы) рабочіе добились 9-ти часоваго рабочаго дня. Изъ примѣра того же Симскаго завода можно видѣть, какъ сложны и запутаны и аграрныя отношенія. Что взять за лозунгъ агитаціи? Заводы даютъ крестьянамъ и рабочимъ землю и лѣсъ, но условно. На этой почвѣ возникаютъ постоянныя столкновенія, но если возьмемъ за лозунгъ переходъ земельныхъ надѣловъ въ полную собственность крестьянъ и рабочихъ, то опять мы не увѣрены, что этотъ лозунгъ всегда встрѣтитъ сочувствіе. На томъ же Симскомъ заводѣ, напримѣръ, крестьяне-рабочіе предпочитаютъ платить аренду и разные сборы въ пользу поссессіоннаго владѣльца, чѣмъ „принять надѣлъ“; такъ какъ боятся высокихъ выкупныхъ платежей. Однако ясно — съ поссессіонными отношеніями, съ ихъ неопредѣленностью и кабальнымъ характеромъ хотятъ покончить обѣ стороны, въ особенности буржуазія, которой они становятся въ тягость при конкуренціи съ капиталистами, но она боится это сдѣлать: заводамъ придется или лишиться многаго, или лишить того же рабочихъ и крестьянъ; послѣднее опасно, первое не желательно. Опасно раздражать уральскій пролетаріатъ, взрывы ненависти котораго отличаются часто крайнимъ характеромъ; аграрно-заводской терроръ — вплоть до бомбъ и адскихъ машинъ — не рѣдкое явленіе на Уралѣ. Говорятъ, что Уралъ спитъ. Онъ проснулся. Говорятъ, что Уралъ будетъ русской Вандеей. Но Вандея проспала революцію и проснулась для контръ-революціи. Уралъ просыпается наканунѣ революціи. Онъ ли будетъ тормозить ее — онъ, выдвигающій въ своей стихійной борьбѣ героевъ, гибнущихъ вмѣстѣ со своимъ врагомъ, сверга его вмѣстѣ съ санями и лошадьми въ горящее жерло доменной печи? Онъ-ли, дошедшій до политическихъ стачекъ? Не „пугачевщина“, какъ жалуется буржуазія, а возстаніе будетъ на Уралѣ — и наша обязанность, обязанность Р. С.-Д. Р. П. использовать имѣющійся уже на Уралѣ значительный кадръ сознательныхъ рабочихъ, чтобы дать имъ возможность проявить все свое вліяніе. Ц. К. долженъ перестать обращать вниманіе на Уралъ лишь для того, чтобы посылать туда карательныя экспедиціи для раскассированія. Работа на Уралѣ находится въ довольно пла-

чевномъ состояніи, между тѣмъ въ высшей степени важно поставить ее на Уралѣ хорошо.

Лѣсковъ. Просить прочитать резолюцію т. Максимова.

Зиминъ. Получено извѣстіе, что въ г. N. пріѣхалъ делегатъ Кременчугскаго К-та. Онъ спрашиваетъ, успѣетъ ли онъ пріѣхать на съѣздъ. Бюро ему отвѣтило, что С. скоро кончается и предоставило ему самому рѣшить этотъ вопросъ.

Максимовъ. Читаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе, 1) что задача планомѣрной и стройной организаціи революціонно-пролетарскаго движенія требуетъ при теперешнемъ колоссальномъ его ростѣ несравненно большей массы с.-д. силъ, чѣмъ когда бы то ни было прежде,

2) что при этомъ исключительную важность пріобрѣтаетъ привлеченіе къ роли руководителей движенія — въ качествѣ агитаторовъ, пропагандистовъ и особенно въ качествѣ членовъ мѣстныхъ центровъ и центра общепартійнаго — возможно большаго числа сознательныхъ рабочихъ, какъ людей наиболѣе непосредственно связанныхъ съ этимъ движеніемъ и наиболѣе тѣсно связывающихъ съ нимъ Партію,—и что именно недостаткомъ такихъ политическихъ руководителей среди рабочихъ объясняется наблюдаемое до сихъ поръ преобладаніе интеллигентовъ въ партійныхъ центрахъ;

3) что необходимые при такихъ условіяхъ кадры партійныхъ работниковъ можетъ дать Партіи только значительно расширенная и улучшенная постановка агитаціи и пропаганды, —

Ш-й съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. подтверждаетъ резолюціи П-го С. о пропагандѣ и поручаетъ Ц. К-ту:

а) организовать литературно-пропагандистскую группу для выработки общей пропагандистской программы и для составленія примѣнительно къ ней ряда популярныхъ брошюръ—монографій по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики, организаціи,

б) озаботиться постановкой въ Россіи изданія популярной рабочей газеты,

в) принять мѣры къ организаціи по всѣмъ главнымъ районамъ Россіи подвижныхъ агитаторскихъ группъ — подъ руководствомъ отвѣтственныхъ районныхъ агитаторовъ — для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ.

Михайловъ. Вы слышали изложеніе нуждъ Урала. Я обращу Ваше вниманіе на нужды другой окраины. Значеніе Сѣверо-Западнаго края—громадное. Нигдѣ такъ хорошо не велась работа чисто техническая. Еврейскій пролетаріатъ въ этомъ отношеніи даетъ наибольшее количество опытныхъ работниковъ. Планомѣрная работа Бунда дала въ этомъ отношеніи большіе результаты. Эти аргументы я выдвигаю съ цѣлью поддержать работу въ этомъ краѣ съ узкой точки зрѣнія русскаго пролетаріата. Но мы не должны забывать, что наша Партія — Партія Россійская и если она хочетъ быть таковой не только по названію, а въ дѣйствительности, она должна стараться привле-

катъ еврейскій пролетаріатъ непосредственно въ свои ряды. Это выдвигаетъ вопросъ о пропагандѣ и агитаціи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Главнымъ препятствіемъ къ этому является отсутствіе литературы на жаргонѣ. До тѣхъ поръ, пока этого не будетъ — невозможно конкурировать съ Бундомъ. Изданіе же литературы на жаргонѣ будетъ возможно лишь тогда, когда это будетъ поставлено одной изъ задачъ будущаго Ц. К. Я настаиваю о включеніи этого пункта въ нашу резолюцію. Я говорю не только о жаргонѣ, но и о языкахъ важнѣйшихъ національностей.

Сосновскій. Намъ надо объяснить, почему мы принимаемъ резолюціи, хотя проэктъ ея мало чѣмъ отличается отъ резолюціи II-го съѣзда. Очевидно, что со времени II-го С. въ дѣлѣ пропаганды не было ничего сдѣлано.

Пропагандистская литература отсутствовала. Жизнь выдвигала много вопросовъ, на которые должны были дать отвѣтъ брошюры, но въ этомъ отношеніи было сдѣлано мало. Тоже самое и относительно объединенія и руководства пропагандистской работы. Въ этомъ отношеніи сохранилось кустарничество. Постановкой пропаганды обусловливалось то, что главная задача — внѣдреніе въ сознаніе рабочихъ нашей программы — осталась только въ головахъ пропагандистовъ, а не переходила въ головы рабочихъ. Сохранилась у многихъ неопытныхъ пропагандистовъ старая система — начинать пропаганду чуть не съ Ноева ковчега. Задача, поставленная II-мъ С., еще не рѣшена, и теперь мы должны перейти отъ слова къ дѣлу. Къ вопросу о пропагандѣ тѣсно примыкаетъ вопросъ объ органѣ. Намъ надо назначить новый партійный органъ и намѣтить тѣ требованія, которыя мы можемъ къ нему предъявить.

Лядовъ. Я удивляюсь, что въ резолюціи включенъ пунктъ объ основаніи популярнаго рабочаго органа. II-й С. рѣшилъ этотъ вопросъ такъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Мнѣ часто приходилось слышать о возмущеніи рабочихъ, послѣ выхода „Соціальдемократа“, тѣмъ, что тамъ стоитъ названіе рабочая газета. Они резонно указывали на то, что развѣ „Искра“ не рабочая газета? Развѣ возможны въ с.-д. Партіи не рабочія газеты? Нѣмецкая С.-Д. не знаетъ дѣленія на рабочія и не рабочія газеты, и хотя *Vorwärts* въ смыслѣ популярности менѣе удовлетворяетъ требованіямъ, чѣмъ „Впередъ“, **тамъ** все таки не возникаетъ мысли о созданіи особаго рабочаго органа. Такою термина намъ надо избѣгать и стараться сдѣлать всю нашу литературу популярной.

Дѣдушкинъ. Т. Михайловъ обратилъ вниманіе на жаргонную литературу. Но кромѣ жаргонной литературы, у насъ есть потребность въ польской, литовской и литературѣ на друг. языкахъ. Въ изданіи литературы на польскомъ языкѣ намъ могла бы помочь С.-Д. П. и Л. Недостатокъ транспорта сильно мѣшаетъ работѣ. Ц. К. долженъ принять всѣ мѣры, чтобы исправить это.

Щ е н с к і й. Присоединяюсь къ мотивировкѣ резолюціи, но настаиваю на большей конкретизаціи требованій. Я вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что необходимо издавать литературу на другихъ языкахъ. Въ Екатеринославѣ ощущалась необходимость въ украинской, польской и еврейской литературѣ; въ Одессѣ — въ жаргонной; въ Петербургѣ была нужна финская литература. Ее надо или издавать или пріобрѣтать у другихъ с.-д. Партій. Въ резолюціи необходимо ввести также пунктъ объ изданіи спеціальной литературы для крестьянъ, солдатъ и сектантовъ. Въ общемъ я согласенъ съ т. Лядовымъ, что Ц. О. долженъ стать популярнымъ. Предлагаю изданіе особаго научнаго органа, куда отнести менѣе популярный и научныя статьи. Кромѣ того необходимо издать серію брошюръ по всѣмъ пунктамъ программы максимумъ и минимумъ. Необходимо разъяснять рабочимъ соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи. Необходимо выяснить значеніе либеральныхъ легальныхъ органовъ, разоблачать ихъ половинчатость, выяснять значеніе легальныхъ обществъ и союзовъ, необходимо выяснить условія работы на окраинахъ и т. п. Указываю на необходимость перевода и изданія брошюръ Плеханова объ анархизмѣ и изданіи брошюры о махаевщинѣ, такъ какъ въ Одессѣ и Екатеринославѣ приходится сталкиваться въ работѣ съ анархистами. Все это необходимо не только пожелать, но и исполнить.

К о н с т а н т и н о в ъ. Согласенъ съ резолюціей, но не согласенъ съ т. Лядовымъ. Нельзя сравнивать съ Германіей. Ц. О. не былъ популяренъ и потому не можетъ читаться рабочими. Потребность въ популярномъ органѣ несомнѣнна, это видно уже изъ того, что, несмотря на неудачную редакцію „Соціалъ-демократа", онъ усердно читался рабочими. Необходимо изданіе популярнаго органа при Ц. К. въ Россіи, ибо намъ долго придется ждать, пока нашъ Ц. О. сдѣлается популярнымъ. Т. Дѣдушкинъ говорилъ о польской литературѣ и о возможности войти въ соглашеніе съ С.-Д. П. и Л. Тоже можно сдѣлать и съ Бундомъ относительно жаргонной литературы. Намъ долго не удастся сокрушить Бундъ — мы можемъ воспользоваться его литературой (крики: „національный вопросъ?").

Г о л у б и н ъ. Всѣ делегаты указываютъ на особенности и нужды тѣхъ районовъ, гдѣ они работаютъ. Т. Константиновъ правильно указываетъ на обремененіе будущаго Ц. К. Придется объединять работу мѣстныхъ К-товъ, а не вновь создавать. Въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду татарскую массу и издательство на татарскомъ языкѣ. Указываютъ, что нужна литература на польскомъ языкѣ, на еврейскомъ жаргонѣ и т. д. Но напоминаю товарищамъ, что поляки и евреи никогда не сыграютъ роль Вандейцевъ, а татары у ж е с ы г р а л и. Вспомните всѣмъ извѣстную Бакинскую рѣзню. Эта рѣзня была всецѣло подготовлена правительствомъ и въ этомъ направленіи администрація ведетъ усиленную работу: агитируетъ среди темной массы, организуетъ шайки и т. д. Такъ что Кавказу грозитъ въ этомъ

отношеніи серьезная опасность. Нужна литература на татарскомъ языкѣ. Кромѣ насъ, кавказцевъ, въ татарской литературѣ нуждается Казань, оказывается, и Крымъ. Въ этомъ направленіи предпринято кое-что Бакинскимъ К-омъ, а также Казанскимъ. Будущему Ц. К. придется объединить эту работу и придать ей болѣе организованный характеръ. Указываю еще на одинъ вопросъ, на крестьянскую литературу. Къ сожалѣнію, приходится констатировать отсутствіе литературы для крестьянъ: имѣется на русскомъ языкѣ только одна брошюра т. Ленина для крестьянъ. Въ этомъ отношеніи Кавказскій Союзъ сдѣлалъ много: выпущены листки въ довольно порядочномъ количествѣ, брошюры. На русскомъ языкѣ не имѣется даже брошюръ о Кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Кавказскій Союзъ прислалъ въ свое время на помощь Ц. К., выслалъ ему рукописную брошюру, довольно порядочную, о кавказскомъ крестьянскомъ движеніи. Но почему то Ц. К. не отпечаталъ ее.

Будущему Ц. К. придется обратить серьезное вниманіе на крестьянское движеніе: нужно будетъ выпустить рядъ брошюръ для крестьянства, и, если возможно будетъ, создать летучій отрядъ агитаторовъ.

Д а ш и н ъ. Теперь я буду говорить о другой части Урала южной,—именно объ Уфѣ и ея округѣ—буду говорить по вопросу объ отношеніи къ татарскому населенію. Я совершенно согласенъ съ т. Голубинымъ, что тамъ роль реакціонную, роль Вандеи можетъ сыграть лишь забытый мусульманскій пролетаріатъ. Такъ оказалось на Кавказѣ, такъ можетъ оказаться въ Уфѣ: были уже попытки полиціи въ этомъ направленіи. Пролетаріатъ татарскій и башкирскій забитъ и теменъ, но все же онъ доступенъ революціонному воздѣйствію. Въ то время какъ всюду на Кавказѣ, въ Крыму, Казани, Уфѣ, татарская буржуазія выступаетъ теперь съ заявленіями правительству, онъ шевелится; она хочетъ дѣйствовать въ разныхъ коммиссіяхъ, а пролетаріатъ остается безъ воздѣйствія, лишенъ возможности выступать подъ собственнымъ знаменемъ. Пріятной новостью для меня было сообщеніе т. Голубина, что на Кавказѣ налаживается татарская техника. Издательства на гектографѣ, практикующагося въ Казани и начатаго уже въ Уфѣ Уральскимъ К-томъ слишкомъ недостаточно. Нужно принять во вниманіе, какая масса солдатъ на Уралѣ изъ татаръ и башкиръ. Начинается, кромѣ того, аграрное башкирское движеніе; башкиры теперь не тѣ, что были раньше. Это—уже не простая компактная масса кочевниковъ и полукочевниковъ — это аграрный (но отчасти и промышленный) пролетаріатъ, уже столкнувшійся со своей собственной аграрной буржуазіей при первой попыткѣ къ освободительной борьбѣ. Въ виду этого необходимо развить издательскую).

Б а р с о в ъ. Вопросъ о пропагандѣ и агитаціи сильно волнуетъ насъ и тѣмъ не менѣе находится въ загонѣ. Всякій,

кто работаетъ—знаетъ, какъ часто въ этомъ вопросѣ не достаетъ намъ практики. Привыкли смотрѣть на пропаганду, какъ на нѣчто систематическое, и это очень затрудняетъ пропагандистовъ. Въ Тифлисѣ нѣсколько пропагандистовъ отказались отъ пропаганды въ виду ея трудности. Въ виду этого Кавказскій Союзъ принужденъ былъ упростить задачу пропаганды и на Кавказѣ почти исчезла разница между нею и агитаціей. По вопросу о популярныхъ органахъ надо помнить, что нельзя доходить до вульгаризаціи. Указывали на нѣмецкихъ рабочихъ, но забыли, что нѣмецкіе рабочіе по культурному развитію выше нашихъ. Необходимо организовать по районамъ группы литераторовъ для писанія брошюръ. Нельзя обязать Ц. К. издавать литературу на всѣхъ языкахъ. Для этой цѣли должна быть создана коммиссія, которая объединяла бы въ этомъ направленіи работу мѣстныхъ организацій. Если Ц. К. доставитъ Кавказскому Союзу брошюры въ рукописи — Кавказскій Союзъ могъ бы ихъ издавать. У насъ много недостаточно подготовленныхъ пропагандистовъ. Лучшіе, получившіе хорошую подготовку, исчезаютъ. Вопросы пропаганды и агитаціи заслуживаютъ большаго вниманія, чѣмъ имъ удѣляетъ С. Комитеты всячески перекраиваютъ имѣющіяся у нихъ программы. Но все это ни къ чему не приводитъ. Нельзя возлагать все на Ц. К. Надо требовать отъ него главнымъ образомъ руководства. Необходима широкая постановка дѣла издательства популярныхъ брошюръ. Надо обязать т. Ленина писать популярныя брошюры. Но популярныя брошюры не должны быть вульгарными подобными „Свободѣ“.

З и м и н ъ. Здѣсь былъ поднятъ вопросъ объ изданіи популярной литературы, причемъ, по обыкновенію, недостатокъ ея ставился въ вину Ц. К. Я напомню товарищамъ, что вопросъ этотъ былъ поднятъ еще на П-мъ С. и вскорѣ послѣ его окончанія т. Мартовъ и другіе выразили готовность образовать коммиссію спеціально для созданія брошюрной литературы. Всѣ мы, и въ частности Ц. К., съ нетерпѣніемъ ждали работъ этой коммиссіи. Ц. К. имѣлъ полную возможность издавать популярныя брошюры въ Россіи и онѣ были-бы изданы, если бы..., если бы были написаны. Въ дѣйствительности за-границей до самаго послѣдняго времени не было написано ни одной брошюры и Ц. К. приходилось перепечатывать старыя изданія группы „Освобожденія труда“, брошюры т.т. Ленина и Мартова, написанныя 3, 4, 5 лѣтъ тому назадъ и т. д. Далѣе въ концѣ февраля 1904 года Ц. К. предпринялъ попытку организаціи литературной группы при Ц. К., одною изъ главнѣйшихъ задачъ которой должно было быть именно составленіе популярныхъ брошюръ по всѣмъ пунктамъ нашей программы, цѣлой популярной библіотечки по главнѣйшимъ вопросамъ соціальдемократической теоріи и практики. Былъ намѣченъ рядъ товарищей литераторовъ и здѣсь на С. присутствуетъ товарищъ, взявшійся самостоятельно организовать эту группу, а также секретарь ея. Не смотря на

совершенно опредѣленное принятіе этого порученія, а также несомнѣнную энергію и работоспособность, проявленную первымъ изъ уполномоченныхъ товарищей въ позднѣйшій періодъ, когда онъ работалъ уже не съ Ц. К., вся дѣятельность этой группы сводилась къ составленію одной брошюры и на этомъ группа почила. (Максимовъ: А потеря Ц. К-томъ другой брошюры и нѣсколькихъ листковъ!).

Другія, болѣе позднія попытки Ц. К. въ томъ же направленіи также не имѣли успѣха, главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка литературныхъ силъ, способныхъ справиться съ этой задачей. Заграничные литераторы лишь въ самое послѣднее время начали дѣлать кое-что въ этомъ направленіи.

Повторяю, Ц. К. переиздалъ въ Россіи рѣшительно всѣ, что было возможно, вплоть до „коммунистическаго манифеста“ и „эрфуртской программы“. Ц. К. издавалъ брошюры не только на русскомъ, но также на армянскомъ и грузинскомъ языкахъ и затѣмъ, не будучи въ состояніи продолжать это издательство по недостатку средствъ, передалъ всю технику Кавказскому Союзному К-ту.

Товарищъ съ Кавказа задалъ вопросъ почему Ц. К. не издалъ брошюру на грузинскомъ языкѣ по поводу гурійскаго крестьянскаго движенія, присланную изъ Батума. Брошюра дѣйствительно была получена и, если не появилась въ изданіи Ц. К., то потому, что нѣкоторые товарищи грузины, которымъ агентъ Ц. К. передалъ ее на просмотръ, не особенно одобрили ея содержаніе и Ц. К. не счелъ возможнымъ, не зная въ точности ея содержанія, издавать ее отъ своего имени. Я въ свою очередь задаю вопросъ: почему бы не издать ее Кавказскому Союзу, особенно если принять во вниманіе, что съ передачей ему типографіи отъ Ц. К., онъ обладаетъ отличными техническими средствами. Изданіе на различныхъ языкахъ по моему мнѣнію не дѣло Ц. К., а мѣстныхъ К-товъ, или—еще лучше—ихъ союзовъ, вообще районныхъ организацій. Справиться съ изданіемъ на русскомъ, армянскомъ, грузинскомъ, польскомъ, латышскомъ, татарскомъ языкахъ и жаргонѣ Ц. К. нѣтъ никакой возможности. А между тѣмъ поднимаются голоса уже о башкирахъ, чуть ли еще не бурятахъ и якутахъ. Конечно это не исключаетъ самаго живого содѣйствія со стороны Ц. К. при постановкѣ мѣстными организаціями издательства на различныхъ языкахъ.

Что касается вопроса о популярномъ органѣ, то я прежде всего долженъ замѣтить слѣдующее. Въ своей работѣ мы опираемся на научный соціализмъ. Послѣдній—какъ и всякая наука, нуждается въ извѣстной терминологіи, въ извѣстныхъ формахъ для выраженія иногда очень тонкаго и сложнаго хода мышленія автора. Въ соціалистической литературѣ всѣхъ народовъ были и всегда будутъ цѣлыя сочиненія, пониманіе которыхъ требуетъ извѣстной предварительной подготовки, доступной конечно и пролетарію, но, пока еще далеко не всей массѣ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, среди которыхъ ведется с.-д. ра-

бота. Ссылка т. Лядова на нѣмецкихъ товарищей мнѣ не кажется убѣдительной, такъ какъ тамъ общій культурный уровень страны значительно выше, чѣмъ у насъ. Мнѣ представляется цѣлесообразнымъ, чтобы разработка наиболѣе сложныхъ вопросовъ программы и тактики велась у насъ въ Ц. О., издающемся заграницей, въ Россіи же мы должны поставить въ самомъ ближайшемъ будущемъ органъ, доступный по формѣ изложенія для самыхъ широкихъ слоевъ пролетаріата. Этотъ органъ удобнѣе всего издавать при Ц. К., имѣя въ немъ также отдѣлъ для необходимыхъ заявленій отъ Ц. К.

Л ѣ с к о в ъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые находятъ, что излишнее обиліе высказываемыхъ здѣсь благопожеланій дѣлаетъ неисполнимыми для Ц. К. даже важнѣйшія изъ нихъ. Думаю, поэтому, что въ резолюціи мы должны ограничиться той общей формой, въ какой она намъ предложена. Какую окраину и какой изъ языковъ необходимо поставить на первую очередь при постановкѣ пропаганды и издательства популярной литературы необходимо предоставить Ц. К., и съ этой точки зрѣнія нужды, которыя здѣсь указываются делегатами разныхъ К-товъ, имѣютъ значеніе для постановки дѣла будущимъ Ц. К.

Популярный органъ считаю необходимымъ. Благопожеланія, чтобы Ц. О. былъ понятенъ всей Партіи снизу до верху уже имѣются въ резолюціяхъ II-го С. Это, однако, не сдѣлало „Искру“ болѣе доступной и намъ приходится до сихъ поръ составлять словари и комментаріи для рабочихъ при ея чтеніи.

Измѣненія въ Ц. О. необходимы, но въ другомъ отношеніи. Нашъ Ц. О. удѣлялъ слишкомъ много вниманія полемикѣ съ такими изданіями, которыя въ Россіи вовсе неизвѣстны или извѣстны очень мало не только рабочимъ, но и интеллигентамъ. Другой рядъ руководящихъ статей нашего Ц. О. обращалъ все вниманіе Партіи на вопросы... кооптаціи. Эти статьи развратили даже рабочихъ, вызвали особый видъ кооптаціонныхъ корреспонденцій. Вмѣсто литературной полемики Ц. О. долженъ освѣщать явленія текущей жизни, намѣчать руководящіе лозунги.

К у з н е ц о в ъ. Присоединяюсь къ т. Михайлову—намъ необходимо бороться съ Бундомъ. Попытки воспользоваться ихъ литературой дали очень плачевные результаты. Мы за деньги доставали у нихъ очень мало. Напоминаю кромѣ того о латышскомъ языкѣ. Работа среди латышей въ прибалтійскомъ краѣ важнѣе работы среди евреевъ. Въ то время какъ послѣдніе главнымъ образомъ ремесленники, латыши — фабрично-заводскіе рабочіе. На счетъ популярнаго органа могу сказать, что уже „Впередъ“ сталъ значительно популярнѣе „Искры“. Въ этомъ отношеніи можно еще многаго достигнуть.

М и х а й л о в ъ. Настаиваю на изданіи жаргонной и другой литературы. Практически это сдѣлать очень легко. Ц. К. долженъ лишь объединить уже сдѣланную мѣстными К-ми работу. Онъ долженъ заинтересовать ихъ. Мѣстные К-ты доста-

нуть деньги и окажутъ всякую помощь. Необходимо лишь проявленіе инициативы Ц. К. Предлагаю поручить Ц. К. создавать коммиссіи изъ представителей мѣстныхъ К-товъ для изданельства. Присоединяюсь къ тѣмъ товарищамъ, которые высказались за популярный органъ.

Китаевъ. Указываю на непосильность задачъ, которые хотятъ взвалить на Ц. К. Не надо забывать, что партійная экспедиція въ рукахъ „Искры" и по всей вѣроятности къ намъ не попадетъ. Придется издавать литературу и на русскомъ языкѣ. На счетъ изданій на другихъ языкахъ, надо сдѣлать такъ, какъ дѣлаетъ это Кавказскій Союзъ. Обращаю также вниманіе на многихъ товарищей, живущихъ временно за-границей; они пріѣзжаютъ туда для того, чтобы пополнить свои познанія. Необходимо помочь имъ. Необходимо составить для нихъ списки книгъ, — этимъ руководствомъ для чтенія могли бы воспользоваться и студенты. Я не предлагаю вставлять особый пунктъ объ этомъ въ резолюцію.

Осетровъ настаиваетъ, чтобы въ первую очередь былъ бы поставленъ въ резолюціи вопросъ о работѣ среди крестьянъ. Курскій К-тъ давно проситъ крестьянской литературы, но его голосъ оставался гласомъ вопіющимъ въ пустынѣ. „Соціалъ-демократъ" очень нравился рабочимъ. Я стою за популярный органъ.

Максимовъ. Возраженіе противъ популярнаго органа касались схоластики. Я согласенъ, что можно выкинуть слово „рабочій", которое можетъ вызвать недоразумѣніе. Я боюсь, что т.т. Михайловъ и Щенскій слишкомъ много возлагаютъ на Ц. К., который можетъ оказаться безсильнымъ взять инициативу изданій на другихъ языкахъ въ свои руки. Такая инициатива должна исходить отъ мѣстныхъ К-товъ.

Предс. читаетъ поправки:

Щенскаго, а) изъ выраженія „по главнымъ вопросамъ партійной программы, тактики и организаціи" вычеркнуть слово „главнымъ".

Яблочкина, в) озаботиться лучшей постановкой (въ смыслѣ сочетанія научности и популярности) изданія какъ центральнаго такъ и районныхъ и мѣстныхъ органовъ.

Щенскаго, с) принять мѣры къ изданію партійнаго научнаго органа, а также періодическихъ сборниковъ и пропагандистской и агитаціонной литературы для солдатъ, для крестьянъ и для сектантовъ.

Щенскаго и Михайлова, д) организовать коммиссіи для изданія пропагандистской и агитаціонной литературы на языкахъ тѣхъ рабочихъ не-русскихъ національностей, среди которыхъ Партія работаетъ — если нѣтъ возможности достать въ достаточномъ количествѣ необходимую с.-д. литературу отъ національныхъ с.-д. организаціи,

е) изданіе ряда брошюръ, разъясняющихъ соотношеніе общественныхъ силъ въ Россіи, въ частности опредѣляющихъ за-

рактеръ и значеніе различныхъ либерально-демократическихъ легальныхъ органовъ и различныхъ буржуазныхъ союзовъ, въ родѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, съѣздовъ и конторъ желѣзо- и горно-промышленниковъ и т. д.

Дашинъ. Въ виду нигдѣ въ другомъ мѣстѣ (кромѣ еще Алтая) не повторяющихся условій партійной дѣятельности на Уралѣ — необходимо изданіе особой брошюры о задачахъ агитаціи на Уралѣ, въ чемъ мѣстные уральскіе партійные работники обязаны оказать Ц. К. самое энергичное содѣйствіе.

Валерьяновъ. Я тоже хочу поговорить объ Уралѣ. Т. Дашинъ по уши влюбленъ въ Уралъ, но дѣло С.-Д. отъ этого не выигрываетъ и положеніе не мѣняется. Къ башкирскому пролетаріату Дашина, на которомъ онъ хочетъ остановить вниманіе Ц. К., я могу прибавить еще пролетаріатъ мордвы, чувашъ, вотяковъ, пермяковъ, вогуловъ и много другихъ. — Вѣдь разслоеніе деревни происходитъ вообще во всей крестьянской Россіи; сельскій пролетаріатъ вообще отдѣляется отъ сельской буржуазіи. Башкирскій пролетаріатъ не является исключеніемъ. Т. Дашинъ, говоря объ Уралѣ, забылъ упомянуть о русскомъ городскомъ пролетаріатѣ на Уралѣ; онъ совершенно не захваченъ движеніемъ; пока у насъ на Уралѣ по городамъ будетъ сидѣть по 1½ человѣка с.-д., до тѣхъ поръ этотъ пролетаріатъ будетъ оставленъ въ сторонѣ, и на это-то и нужно обратить вниманіе. Какъ Ц. К., такъ и мѣстнымъ организаціямъ не нужно разбрасываться, разсѣиваться въ этой массѣ работъ, хватаясь то за одно, то за другое, а нужно постараться взять то, что дѣйствительно можно взять. Я уже указывалъ, что устная работа почти невозможна на заводахъ, благодаря ихъ отдаленности отъ города и другъ отъ друга, благодаря ихъ совершенной изолированности, благодаря тому, что всякое новое лицо, появляющееся на заводѣ, обращаетъ на себя усиленное вниманіе полиціи и заводской администраціи, — поэтому надо посылать на Уралъ какъ можно больше литературы.

Осиповъ. Мы возлагаемъ на Ц. К. непосильныя задачи. Здѣсь много говорилось объ изданіяхъ Ц. К. и его техникѣ. Я знаю, что техника имѣется, но К-ты все-таки не получали литературы, а если получали, то старую. Нѣтъ надежды на хорошую постановку транспорта, а отъ нея зависитъ распространеніе популярнаго органа. Я поэтому обращаю вниманіе на областные органы. Руководящій же органъ долженъ быть одинъ. Ц. О. можетъ издаваться въ Россіи.

Читается поправка т.т. Осетрова и Камскаго къ пункту а) „обратить особое вниманіе на изданіе брошюрной литературы для работы среди крестьянъ.“

Голубинъ. Т. Зиминъ не отвѣтилъ на мой вопросъ. Я говорилъ, что Россія не знала о крестьянскомъ движеніи на Кавказѣ, а если и знала, то изъ легальныхъ газетъ. О воспол-

ненiи этихъ недостатковъ долженъ озаботиться будущiй Ц. К. Что же касается брошюры о гурiйскомъ крестьянскомъ движенiи, то отвѣтъ т. Зимина меня не удовлетворилъ. Вѣдь она была одобрена на томъ засѣданiи Кавказскаго Союза, гдѣ присутствовалъ представитель Ц. К.

Сергѣевъ. С. дѣлаетъ большую ошибку, сваливая всѣ промахи предыдущей работы на Ц. К. Въ этомъ виноваты и мѣстные К-ты и не одинъ изъ нихъ надо посадить на скамью подсудимыхъ. Если мы увлечемся идеей, что всѣ изъяны будутъ опять исправлены Ц. К., то необходимо въ немъ разочаруемся. Обыкновенно мѣстные К-ты только указывали Ц. К. на недостатки, не помогая ихъ устраненiю. Я присоединяюсь къ т. Лѣскову, что полемика Ц. О. вызывала либо забавныя, либо печальныя недоразумѣнiя. Она велась по вопросамъ, которые насъ не интересовали, какъ напр., о Махѣ и Авенаріусѣ, и вызывалась атмосферой уѣзднаго города Женевы. Полемика была только между вождями. Кромѣ того наши центральн. органы, очень освѣдомленные въ кооптацiонныхъ дѣлахъ были мало освѣдомлены о революцiонномъ движенiи. Поэтому предлагаю будущему Ц. О. не касаться кооптацiонныхъ вопросовъ и быть болѣе освѣдомленнымъ въ положительной работѣ.

Ленинъ. Двухъ-недѣльный отчетъ единственное средство.

Филипповъ. Я присоединяюсь къ т. Осипову. Какъ бы хорошо не была поставлена издательская дѣятельность, при отсутствiи транспорта будутъ получаться лишь благiя пожеланiя. Ошибочно мнѣнiе т. Зимина, что популярный органъ долженъ имѣть оффицiальную часть. Въ такомъ случаѣ онъ превратился бы во второй Ц. О. Центральный же органъ долженъ быть одинъ и онъ долженъ быть хорошо освѣдомленъ о всѣхъ партiйныхъ дѣлахъ. Онъ долженъ разрабатывать вопросы теорiи, политики и практики. Правда онъ не можетъ разрѣшать злободневныхъ вопросовъ, но будетъ обобщать факты и давать директивы на болѣе отдаленное время. Первое условiе, чтобы органъ своевременно доходилъ до К-товъ. Перенести Ц. О. въ ближайшемъ будущемъ въ Россiю почти невозможно. Одной газеты въ Россiи мало. Техника Ц. К. великолѣпна, но ея изданiя попадаютъ въ К-ты черезъ $1\frac{1}{2}$—2 мѣсяца. Поэтому рядомъ съ Ц. О. необходимы областные органы, гдѣ бы крупные К-ты при поддержкѣ Ц. К. могли отвѣчать на злободневные вопросы и тѣмъ замѣнить недостатокъ брошюрной литературы. Гвоздемъ работы Ц. К. должно быть созданiе рабочихъ органовъ.

Камскiй. Говорили, что Ц. К. „заѣзжатель“; въ дѣйствительности же въ положенiи „заѣзжаемаго“ былъ Ц. К., а мѣстные К-ты въ положенiи „заѣзжателей“, и отчасти это звучитъ и сейчасъ въ рѣчахъ делегатовъ. Чтобы выполнить предъявленныя къ нему сейчасъ требованiя, Ц. К. пришлось бы основать коммиссiю лингвистовъ. Мы признали свободу издательства К-товъ, а также и ихъ конференцiи, слѣд. К-ты могутъ сообща удовлетворить мѣстныя и районныя нужды. Дѣло же Ц. К. оза-

ботиться изданіемъ брошюрной литературы и популярнаго органа, а не районныхъ. Я стою за популярный органъ, ибо Ц. О., не можетъ стать популярнымъ. Что для него считается аксіомой, то еще должно быть выяснено въ популярномъ органѣ. Съ помощью популярнаго органа сами рабочіе могутъ вести пропаганду и агитацію и организовывать кружки.

Щенскій. Т. Зимнинъ очевидно забылъ только что принятый нами уставъ, согласно которому органъ Ц. К. является Ц. О., а редакторъ Ц. О. есть въ то же время членъ Ц. К. Намъ нуженъ популярный органъ, но имъ долженъ стать нашъ Ц. О. Т. Михайловъ правильно замѣтилъ, что Ц. К. предоставляется лишь инціатива. Надо связать мѣстные К-ты и образовывать коммиссіи изъ ихъ представителей. Т. Камскій исходитъ изъ положенія дѣлъ въ Саратовѣ, гдѣ почти нѣтъ рабочихъ другихъ національностей, поэтому онъ противъ издательства на языкахъ другихъ національностей. Но саратовскимъ товарищамъ приходится работать среди крестьянъ и поэтому т. Камскій настаиваетъ на издательствѣ крестьянской литературы. Но въ опредѣленіи практическихъ задачъ Партіи, нельзя исходить изъ исключительно мѣстныхъ нуждъ. Надо подняться на общепартійную точку зрѣнія. Жизнь выдвинула новыя задачи, и С. не долженъ пасовать предъ ними. Это не значитъ возложить на Ц. К. непосильное бремя, но лишь указать на направленіе, въ которомъ онъ долженъ работать.

Предс. читаетъ поправку т. Ленина: „принять мѣры къ организаціи разъѣздныхъ группъ агитаторовъ и пропагандистовъ для содѣйствія мѣстнымъ центрамъ."

Яблочкинъ предлагаетъ вотировать резолюцію по пунктамъ.

Предложеніе принимается.

Читается первый пунктъ резолюціи т. Максимова.

Принятъ.

Читается 2-ой пунктъ резолюціи.

Лѣсковъ предлагаетъ выкинуть слово „особенно".

Поправка отклонена.

Сосновскій предлагаетъ добавить слово „сравнительное".

Поправка принимается.

Читается и принимается пунктъ 3-ій.

Читается пунктъ а) резолютивной части.

Въ пунктѣ а) всѣми противъ 1-го голоса принимается поправка т. Ленина — выкинуть слово „монографій".

Поправка т. Яблочкина: вмѣсто „общей пропагандистской программы" — „руководства или справочной книги для пропагандистовъ" — отклонена.

Поправка т. Осетрова и Камскаго относительно из-

дательства литературы для крестьянъ — принята всѣми противъ 3-хъ.

Читается пунктъ б) — принятъ съ поправкой т. Лядова, — выкинуть слово „рабочей“ — всѣми противъ 1-го.

Отклонена поправка т.т. Осипова и Филиппова „поручить Ц. К. организацію совмѣстно съ К-ми изданіе періодическихъ и областныхъ популярныхъ органовъ“ — всѣми противъ 4-хъ.

Отклонена поправка т.т. Яблочкина и Лѣскова добавить „или органовъ“.

Читается пунктъ в) и съ поправкой т. Ленина (см. стр. 362) принятъ при одномъ воздержавшемся.

Михайловъ вноситъ особый пунктъ г) „озаботиться изданіемъ пропагандистской и агитаціонной литературы на жаргонѣ и другихъ языкахъ, входя для этого въ соглашенія съ мѣстными комитетами.“ За — 8½ голоса — противъ 6.

Перебаллотировка, за—8 голосовъ — противъ 10.

Перебаллотировка, за—9 голосовъ — противъ 10.

Отклонена.

Михайловъ предлагаетъ именное голосованіе, которое и производится по требованію 5 членовъ.

Поправка т. Щенскаго — отклонена.

Поправка т. Дашина — отклонена.

По именному голосованію поправка т. Михайлова принята 13 противъ 10, совѣщат. за—7, противъ—4 голоса, воздержавш. 2. за: Михайловъ, Кузнецовъ, Ленинъ, Рыбкинъ, Константиновъ, Сосновскій, Петровъ, Осетровъ, Голубевъ, Барсовъ, Манинъ, Лѣтневъ, Зминъ.

Противъ: Сергѣевъ, Камскій, Мосальскій, Градовъ, Орловскій, Валерьяновъ, Невскій, Максимовъ, Осиповъ, Лѣсковъ.

Совѣщательные за: Дѣдушкинъ, Лядовъ, Дашинъ, Яблочкинъ, Щенскій, Саблина, Воиновъ;

Противъ: Діогеновъ, Китаевъ, Савичъ, Андреевъ;

воздержавшіеся: Бѣльскій, Типровъ.

Ленинъ вноситъ поправку къ пункту г: добавить „въ случаѣ надобности“ — принята.

Савичъ вноситъ поправку внести слова „по иниціативѣ мѣстныхъ К-товъ“ — отклонена.

Читается резолюція въ цѣломъ. Принята единогласно при 1 воздержавшемся.

Большинствомъ при 3-хъ воздержавшихся, поставленъ въ списокъ порядка дня послѣ пропаганды и агитаціи вопросъ о Ц. О.

Вносится на обсужденіе резолюція т.т. Градова, Сосновскаго, Сергѣева, Барсова, Зимина:

„Принимая во вниманіе,

что редакція „Искры“ не явилась на съѣздъ и не приняла мѣръ къ согласованію своей дальнѣйшей дѣятельности съ рѣшеніемъ и директивами III-го партійнаго съѣзда, что дѣятельность редакціи новой „Искры“ отнюдь не является гарантіей за правильное разрѣшеніе тактическихъ вопросовъ въ будущемъ, —

III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ, что газета „Искра“ перестаетъ быть Ц. О. и поручаетъ Ц. К. создать новый Ц. О. согласно уставу Партіи, давъ ему имя „Пролетарій“.

Резолюція принята единогласно.

Бѣльскій предлагаетъ замѣнить названіе „Пролетарій“ названіемъ „Впередъ“. Отклонена всѣми противъ 3-хъ при 8 воздержавшихся.

Кузнецовъ предлагаетъ предоставить выборъ названія Ц. К. Отклонено всѣми противъ 1 голоса.

Вносится резолюція т. Сосновскаго о газетѣ „Впередъ“.

Принимая во вниманіе ту революціонную иниціативу, которую проявила газета „Впередъ“, выступивъ съ критикой проникшихъ въ Партію, подъ оффиціальнымъ знаменемъ „Искры“ уклоненій отъ указаній II-го партійнаго С., ту революціонную чуткость, которую проявила газета „Впередъ“ въ постановкѣ и освѣщеніи выдвинутыхъ революціоннымъ движеніемъ вопросовъ тактики, ту энергію, съ которой „Впередъ“ велъ борьбу противъ воскресшихъ въ Партіи демагогическихъ пріемовъ;

принимая далѣе во вниманіе выдающуюся роль, сыгранную газетой „Впередъ“ въ борьбѣ за возстановленіе партійности, наконецъ, его значеніе въ дѣлѣ реализаціи съѣзда, — .

III-ій партійный съѣздъ выражаетъ благодарность редакціи „Впередъ“.

Аплодисменты.

Кузнецовъ предлагаетъ принять резолюцію т. Сосновскаго *par acclamation*.

Зиминъ протестуетъ.

Резолюція принята противъ 1 при 6 воздержавшихся.

Совѣщательныхъ, за—8, воздержавшихся—4.

Осетровъ предлагаетъ измѣнить порядокъ дня, поставивъ выборы въ Ц. К. передъ отчетами.

При баллотировкѣ 10—за, 8—воздержавшихся, 5—противъ

Михайловъ указываетъ на необходимость выслушать раньше отчетъ Ц. К. Это будетъ имѣть значеніе для выборовъ.

Осетровъ. Отчетъ Ц. К. будетъ служить указаніемъ для будущаго Ц. К., но не будетъ имѣть значеніе для выборовъ.

Орловскій. Было бы нетактично, не выслушавъ отчета Ц. К. — выбирать новый.

Предложеніе т. Осетрова голосуется вновь. За—10; противъ —9, 5—воздержавшихся.

При перебаллотировкѣ 8—за, 8—противъ, 7—воздержавшихся — отклонена.

Зиминъ и Лядовъ — вносятъ фактическія поправки къ рѣчи т. Щенскаго:

Зиминъ. По поводу мнимаго противорѣчія между моимъ пожеланіемъ объ изданіи Ц. К. своего органа и уставомъ скажу, что забылъ уставъ не я, а, повидимому, т. Щенскій: въ нашемъ новомъ уставѣ принятъ §, по которому всякая партійная организація имѣетъ право издавать литературу и Ц. К. изъ числа этихъ организацій не исключенъ.

Лядовъ. Я не высказывался противъ популярнаго органа, а только противъ слова „рабочаго“ органа.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕ.

Докладчикъ мандатной коммиссіи Сергѣевъ читаетъ письмо въ О. К. относительно Николаевскаго мандата и предлагаетъ резолюцію:

Принимая во вниманіе,

1) что послѣ послѣдняго провала Николаевскаго комитета 2 организаціи объявили себя въ качествѣ К-товъ Партіи,

2) что на основаніи показаній т. Щенскаго и письменныхъ документовъ (резолюція Николаевскаго К-та, резолюція организованныхъ рабочихъ Порта, Французскаго и Черноморскаго заводовъ и письмо за подписью Николаевскій К-тъ), тотъ К-тъ, делегатомъ котораго является т Орловскій, возобновилъ работу раньше и притомъ сохранилъ преемственность съ предъидущимъ Николаевскимъ К-томъ — Коммиссія по провѣркѣ состава С. предлагаетъ С., несмотря на заявленіе т. П., остаться при прежнемъ рѣшеніи относительно дѣйствительности мандата Николаевскаго К-та.

Предс. Является ли авторъ прочитаннаго письма, т. П., делегатомъ отъ меньшевистскаго Николаевскаго К-та?

Сергѣевъ. Онъ себя называетъ таковымъ.

Предс. Считаю необходимымъ приложить къ резолюціи мандатной коммиссіи упоминаемые въ ней документы.

Сергѣевъ. Они приложены къ документамъ мандатной коммиссіи, но напечатаніе ихъ въ протоколахъ я считаю излишнимъ.

Предс. Необходимо по крайней мѣрѣ перенумеровать документы.

Лѣсковъ. Предлагаю С. выслушать заявленіе Николаевскаго К-та объ обращеніи по этому вопросу къ третейскому суду Ц. К. и Б. К. Б.

Лядовъ. Т. П. уже разъ пріѣзжалъ къ делегатамъ С. съ порученіемъ отъ м-ства.

Резолюція мандатной коммиссіи принята всѣми голосами при двухъ воздержавшихся.

Докладъ Ц. К.

Зимнинъ. Т.т.! Приступая къ докладу отчета Ц. К., мы должны заранѣе извиниться передъ С. за неполноту отчета и нѣкоторую его отрывочность, которыя сдѣлаютъ его безъ сомнѣнія далеко не столь интереснымъ и цѣннымъ, какъ это, вѣроятно, думали товарищи, настаивавшіе при обсужденіи порядка дня С., на помѣщеніи отчета Ц. К-та передъ дебатами по общимъ вопросамъ тактики и организаціи.

Причинъ тому, что Ц. К. выступаетъ на этомъ С. безъ достаточно обстоятельнаго и полнаго отчета — нѣсколько.

Первая и самая главная изъ нихъ та, что мы съ т. Лѣтневымъ представляемъ здѣсь лишь обломки Ц. К-та. Хотя въ послѣдніе мѣсяцы существованія Ц. К., между его членами и не было такого рѣзкаго раздѣленія функцій, а общіе съѣзды членовъ Ц. К. сдѣлались гораздо чаще и правильнѣе, чѣмъ это было при первыхъ шагахъ его дѣятельности, вскорѣ послѣ II-го съѣзда, тѣмъ не менѣе отсутствіе другихъ товарищей, лишаетъ насъ возможности изложить Вамъ многія стороны дѣятельности Ц. К. въ той полнотѣ, какая требуется существомъ дѣла и не подлежащей никакому сомнѣнію обязанностью Ц. К. давать С. возможно полный и детальный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, но и независимо отъ этого, возможность представленія обстоятельнаго отчета сильно ограничивается россійскими условіями работы. При постоянныхъ переѣздахъ членовъ Ц. К., при крайнемъ непостоянствѣ опорной базы — мѣстонахожденія исполнительнаго комитета или Бюро Ц. К., при необходимости часто бросать все и спасаться всѣмъ въ разныя стороны, кто куда можетъ, при нашихъ провалахъ и усиленной слѣжкѣ послѣднихъ 2-хъ лѣтъ, наконецъ при общероссійской дѣловой небрежности и неаккуратности, отъ которыхъ не избавлены не только агенты Ц. К., но и сами его члены — неудивительно, что у насъ нѣтъ почти никакихъ документальныхъ данныхъ для составленія настоящаго отчета.

Наконецъ и краткость срока созыва III-го съѣзда, при весьма незначительномъ личномъ составѣ Ц. К. и множествѣ другихъ дѣлъ, какъ текущихъ, такъ и экстренныхъ, неблагопріятно отразились на составленіи этого отчета.

Сдѣлавъ эту необходимую предварительную оговорку, мы просимъ товарищей отмѣчать пробѣлы въ нашемъ изложеніи и отвѣчая на отдѣльные вопросы постараемся по возможности исправить основной, и какъ намъ самимъ ясно, очень значительный недостатокъ отчета.

Лѣтневъ читаетъ докладъ:

Слушая рѣчи присутствующихъ здѣсь делегатовъ, можно прійти къ заключенію о полномъ отсутствіи литературы въ Россіи. Такое же заключеніе является и послѣ частныхъ бесѣдъ съ ними. Поэтому большимъ диссонансомъ будетъ звучать мое утвержденіе, что Ц. К. за послѣдній годъ, т. е. съ апрѣля 1904 г. издалъ

въ Россіи, перевезъ изъ-за границы и развезъ по комитетамъ до 300 пудовъ литературы. Правда—300 п. въ годъ т. е. 25 п. въ 1 мѣсяцъ—на тѣ свыше 40 мѣстъ, куда приходится доставлять литературу — цифра очень и очень незначительная, но это во всякомъ случаѣ не тотъ нуль, который является впечатлѣніемъ отъ всѣхъ рѣчей здѣсь произносившихся. Приступая къ докладу по технической части, я остановлюсь прежде всего на общей ея организаціи.

Техническая организація т. е. транспортъ, типографіи, развозка литературы, была отдѣлена отъ общепартійной организаціи Ц. К. и, находясь въ зависимости отъ послѣдняго, какъ и всякая его агентура, въ своей спеціальности была почти автономна. Такое отдѣленіе и параллельное существованіе обще-партійныхъ и техническихъ агентуръ Ц. К. обусловливалось прежде всего конспиративными соображеніями, дабы провалъ одной изъ нихъ не влекъ за собой провала другой. Кромѣ того, какъ той, такъ и другой агентурѣ приходится имѣть сношенія съ мѣстными комитетами и связи съ ними закрѣплены съ двухъ сторонъ и въ случаѣ провала одной — другая удерживала связи и тѣмъ облегчала ея возстановленіе. Другая причина такого отдѣленія заключалась въ личномъ составѣ обѣихъ агентуръ. Для функцій обще-партійныхъ необходимы вполнѣ сознательные соціальдемократы, могущіе быть не только практическими, но и теоретическими руководителями, для функцій же техническихъ необходима ловкость, точность, извѣстное физическое здоровье, а оба эти качества у насъ совмѣщаются очень и очень рѣдко.

Какъ во главѣ всей организаціи Ц. К. стояло бюро Ц. К., такъ во главѣ его техники находилось Центральное Техническое Бюро. Параллельно районнымъ обще-партійнымъ организаціямъ, существовали районныя техническія группы. Такихъ группъ и районовъ было три: Центральный, Южный и Восточный. Главная задача этихъ группъ была полученіе и развозка литературы по району, распредѣленіе ея по комитетамъ зависѣло отъ указаній районной обще-партійной организаціи, также какъ и распредѣленіе Центральнымъ Техническимъ Бюро литературы по районамъ зависѣло отъ указаній Бюро Ц. К-та. Помимо получки и развозки литературы на обязанности техническихъ группъ лежало также добываніе шрифта, паспортовъ,

. и т. п. Районныя техническія группы между собой связаны не были, а были связаны съ Центральнымъ Техническимъ Бюро и районнымъ Бюро Ц. К-та. Непосредственно и только съ Центральнымъ Техническимъ Бюро были связаны транспортъ и типографіи. Дѣлали это въ виду большой важности того и другого. Связь только съ Центральнымъ Техническимъ Бюро гарантировала минимумъ переписки и личныхъ явокъ, что возросло бы до громадныхъ размѣровъ, если бы типографіи непосредственно сносились со всѣми районами, куда имъ приходилось направлять литературу и что могло бы повлечь частые и неизбѣжные для Ц. К. провалы — неизбѣжные въ виду того,

ею, какъ будетъ указано ниже, какъ транспортъ, такъ и техни-
ка — функціи Ц. К.; организація и содержаніе которыхъ требу-
ютъ болѣе всего средствъ, въ которыхъ все время существованія
Ц. К. чувствовался такой громадный недостатокъ. Центральное
Техническое Бюро должно было объединять и руководить всей
технической дѣятельностью, распредѣлять въ этой области силы,
создавать предпріятія, возстановлять провалившіяся и т. д.

Обрисую детально дѣятельность техническихъ организацій.

Техническія группы должны въ предѣлахъ своего района найти такія мѣста, гдѣ можно было бы получать литературу для ихъ района. Въ этихъ мѣстахъ должны быть квартиры, куда эта литература могла бы свозиться послѣ ея полученія и гдѣ она могла бы распредѣляться. Такія мѣста отнюдь не должны совпадать съ мѣстами нахожденія самой группы. Если техническая группа Сѣвернаго района находится, скажемъ, въ Ярославлѣ, то она можетъ организовать получку литературы въ Тверп, Тулѣ, Владимірѣ и т. д. Организація такихъ мѣстъ получки происходила при содѣйствіи мѣстныхъ комитетовъ, если такового содѣйствія не было, то самостоятельно. Организовавъ такіе пункты получки литературы, группа немедленно сообщала объ этомъ въ Центральное Техническое Бюро съ указаніемъ, какъ часто можно посылать туда литературу, въ какомъ количествѣ по вѣсу, подъ какимъ видомъ и т. п. Центральное же Техническое Бюро всѣ эти указанія сообщало завѣдующему транспортомъ и въ типографіи. Такимъ образомъ эти послѣднія, имѣющуюся у нихъ литературу отправляли по районамъ въ уже указанные имъ Центр. Техн. Бюро пункты. Такая организація на первый взглядъ является очень громоздкой. Кажется, что проще было бы связать транспортъ и типографіи непосредственно съ техническими группами и это могло бы облегчить и ускорить все дѣло.

Но непосредственная связь техническихъ группъ съ типографіями и транспортомъ, являлась нежелательной помимо вышеприведенныхъ конспиративныхъ соображеній еще и потому, что они могли вводить и вводили нежелательное распредѣленіе литературы по районамъ. До того времени, когда вполнѣ была проведена излагаемая здѣсь организація техники, районы непосредственно сносились съ типографіями и въ результатѣ получалось то, что районъ, который раньше другихъ пріѣзжалъ въ типографіи получалъ оттуда болѣе, чѣмъ ему бы слѣдовало, . . .

. . . . . .

. . . . . Ц. Т. Б., стоящее внѣ интересовъ того или другого района гарантировало въ этомъ отношеніе большую безпристрастность. Тѣми же конспиративными соображеніями объясняется и отдѣленіе мѣстъ получки литературы отъ мѣста нахожденія районныхъ техническихъ группъ. Если проваливается группа и ея учрежденія, то функціи ею исполняемыя легко возстановить въ другомъ мѣстѣ, такъ какъ такой провалъ не касается мѣстъ, куда направляется ли-

тература, и замѣстители провалившейся группы могутъ тотчасъ же приняться за выполненіе своихъ функцій. Точно также, если проваливается мѣсто получки, то этотъ провалъ не затрагиваетъ всей группы, а только того ея члена, который въ данномъ пунктѣ получалъ литературу. Получка литературы въ нѣсколькихъ пунктахъ предупреждала провалъ всей литературы, предполагающейся для даннаго района. Если литература провалится въ одномъ мѣстѣ, то уцѣлѣетъ часть, направленная въ другія мѣста. Надо принять въ соображеніе и то, что легче и быстрѣе развести литературу по району изъ нѣсколькихъ пунктовъ, чѣмъ изъ одного. Помимо получки и развозки литературы, функціями технической организаціи Ц. К. являлось добываніе шрифта и паспортовъ. Для Ц. К. необходима поддержка мѣстныхъ организацій, даже въ такихъ узко-спеціальныхъ дѣлахъ, какъ дѣла техническія. Добываніе шрифта, паспортовъ, организація мѣстъ для полученія литературы — все это могло бы быть поставлено несравненно выше и лучше при содѣйствіи К-товъ, которые на мѣстахъ имѣютъ несравненно больше связей, чѣмъ агенты Ц. К., появляющіяся лишь наѣздомъ и на короткое время. Такой поддержкой за рѣдкими исключеніями Ц. К. отъ мѣстныхъ К-товъ не получалъ.

У насъ установилось странное противопоставленіе Ц. К-та, какъ обслуживающаго аппарата — мѣстнымъ К-тамъ. И если такое противопоставленіе и такое бойкотированіе Ц. К. какое было до сихъ поръ, — будетъ и впослѣдствіи, то можно заранѣе предсказать банкротство и будущаго Ц. К.

Ц. К. Партіи можетъ работать лишь при содѣйствіи всей Партіи. И странно, не оказывая ему поддержки, выражать недовѣріе за его бездѣятельность. Указывается на отсутствіе литературы. Но ея печатаніе, перевозъ черезъ границу и развозка требуютъ такихъ средствъ, что безъ денежной поддержки мѣстныхъ организацій достаточнаго количества литературы никогда не будетъ.

Въ виду того, что возможность добыванія шрифта, паспортовъ и пр. распредѣлялась очень неравномѣрно по районамъ, а мѣста ихъ добыванія часто мѣняются, потребности же въ нихъ почти одинакова по всѣмъ районамъ—всѣ эти функціи сосредоточивались въ Центр. Техн. Бюро, которое получало шрифтъ, паспорта и пр. со всѣхъ районовъ и распредѣляло по потребности въ нихъ. Паспорта изъ Центральнаго Техническаго Бюро направлялись по мѣстамъ черезъ районъ обще-партійной организаціи, также и шрифтъ. Перехожу къ изложенію постановки транспорта и типографій. То и другое пользовалось въ общей технической организаціи почти полной автономіей и зависѣли отъ Ц. Т. Б., главнымъ образомъ въ полученіи денежныхъ средствъ и въ указаніи распредѣленія литературы по районамъ и по мѣстамъ ея получки. Конечно Ц. Т. Б. имѣло

право назначать или смѣщать завѣдующихъ этими предпріятіями и другихъ лицъ въ нихъ участвовавшихъ, но почти не пользовалось этимъ правомъ, такъ какъ успѣхъ завѣдыванія этимъ предпріятіемъ обезпечивается практикой, и перемѣщеніе ихъ было бы только препятствіемъ работѣ.

Обрисовавъ планъ организаціи и функціонированія технической части Ц. К., перехожу къ дальнѣйшему — а именно къ итальнымъ ея размѣрамъ. Ц. К. получилъ послѣ О. К-та два транспорныхъ пути. Вскорѣ послѣ съѣзда въ декабрѣ 1903 г. произошелъ полный проваль одного пути. Были потеряны всякія связи. Транспортъ этотъ пришлось налаживать вновь и фактически онъ былъ возстановленъ лишь къ маю 1904 года, съ какого времени и началъ вновь функціонировать. Въ началѣ завѣдываніе этимъ транспортомъ принадлежало коллегіи изъ трехъ товарищей, но вскорѣ пришлось убѣдиться, что въ такомъ дѣлѣ, какъ транспортъ, когда приходится иногда долго выжидать литературы, тогда же принимать быстрые и энергичные мѣры къ ея перевозу и отправкѣ, коллегіальность можетъ только препятствовать и въ послѣднее время на этой вновь возстановленной границѣ былъ одинъ отвѣтственный завѣдующій. Что касается другой границы, перешедшей отъ О. К-та, то она функціонировала въ высшей степени плохо, благодаря большой слѣжкѣ въ мѣстѣ ея нахожденія, брала отъ Ц. К. много денегъ и не давала ничего, кромѣ проваловъ. Въ виду этого въ апрѣлѣ 1904 г. она была закрыта. Въ декабрѣ, послѣ соглашенія съ меньшевиками къ Ц. К. перешла меньшевистская граница. Теперь эта граница можетъ опять отойти отъ Партіи.

Что касается типографій, то въ началѣ дѣятельности Ц. К. ихъ было у него двѣ.

Съ самаго начала своего возникновенія Ц. К. бился надъ задачей возможно быстрой доставки на мѣста литературы, и скоро пришелъ къ необходимости созданія районныхъ типографій спеціально для листковъ.

Надо однако сказать, что и созданіе районныхъ типографій не можетъ преодолѣть тѣхъ громадныхъ разстояній, въ которыхъ приходится работать нашимъ Центральнымъ Учрежденіямъ, и при нихъ листки все таки продолжаютъ опаздывать. Въ самомъ дѣлѣ, написавъ листокъ, Ц. К. долженъ его отправить въ районъ техники. Тѣ должны его печатать не менѣе, какъ въ 30,000 экз., а потомъ надо этотъ листокъ развезти по К-тамъ. На все это уйдетъ не менѣе 2-хъ недѣль, и листки, написанные по поводу такихъ событій, какъ петербургское 9-ое янв., которые должны появляться немедля послѣ событій, всегда будутъ опаздывать. Изъ опыта дѣятельности Ц. К-та можно сдѣлать тотъ выводъ, что существуетъ только одно средство къ предотвращенію этого, — именно: листки Ц. К-та въ рукописи разсылаются по мѣстнымъ комитетамъ и печа-

таются въ нихъ типографіяхъ. Конечно для этого мѣстная техника должна быть поставлена выше, чѣмъ она стоитъ въ настоящее время, когда, какъ разъ наоборотъ, иногда Ц. К-ту приходится въ своихъ типографіяхъ печатать листки для мѣстныхъ К-товъ, какъ это было на востокѣ или послѣднее время на югѣ (листки для Громады). — Иначе выхода нѣтъ. Районныя технические группы заключаютъ отъ 3-хъ до 5 человѣкъ, не считая временныхъ агентовъ, которыя привлекаются для развозки литературы изъ мѣстъ получки литературы. Техническая организація въ настоящее время состоитъ изъ Центральнаго Техническаго Бюро, трехъ техническихъ группъ, двухъ транспортовъ, трехъ типографій и во всѣхъ этихъ предпріятіяхъ работаетъ отъ 35 до 40 человѣкъ, разбросанныхъ буквально по всей Россіи.

Перехожу теперь къ тому, что было фактически сдѣлано этой технической организаціей. Всего литературы за годъ съ апрѣля 1904 г. Ц. К-томъ было развезено около 300 пуд., а именно въ

апрѣлѣ свыше 50 пуд.
въ маѣ и іюнѣ 27 пуд.
въ іюлѣ, августѣ и сентябрѣ 92 п.
октябрѣ и ноябрѣ 48 пуд. 34 ф.
декабрѣ и январѣ 57 пуд. 5 ф.
февралѣ и мартѣ 18 пуд.

292 пуд. 39 ф.

Изъ нихъ заграничной 70 пуд., а именно: 41 пудъ черезъ границу Ц. К-та, 16 пуд. черезъ границу бывшую меньшевистскую и 13 пуд., полученныхъ отъ „м-ства“ еще до соглашенія. Кромѣ того, граница Ц. К. перевезла еще 25 пуд., которые еще не развозились по К-тамъ. Изъ этихъ общихъ цифръ видно, какъ сильно колебалось количество литературы по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые мѣсяцы ее было около 14 пудовъ — въ другіе же свыше 30 пуд. Происходило это по двумъ причинамъ. Литературы было немного, когда главная техника печатала крупныя произведенія, послѣ чего литература выбрасывалась въ большомъ количествѣ. Такъ было въ іюлѣ и августѣ, когда развозилось „Рабочее Дѣло въ Россіи“ и „Красное Знамя“. Въ то время, какъ въ маѣ и іюнѣ, когда они готовились, — литературы было мало. Тоже относительно февраля и марта, когда готовилась къ печати Эрфуртская программа. Теперь—она должна развозиться. Другая причина неравномѣрности—заграничная литература, количество которой опредѣлялось исключительно денежными средствами Ц. К-та. Транспортировка ея, какъ будетъ видно ниже, стоитъ большихъ денегъ. Ц. К. не располагалъ правильнымъ бюджетомъ. Поэтому часто бывали случаи, когда литература лежала на границѣ и не было средствъ ее выкупить, но никогда не было случая, чтобы Ц. К. имѣлъ деньги, а на границѣ не было литературы.

Стоимость перевозки черезъ границу 1 пуда около 51 рубля.

Стоимость получки пуда литературы и его развозки по району въ среднемъ обходится около 20 рублей.

Денежной-же поддержки мѣстныхъ комитетовъ едва хватало на развозку литературы.

Далѣе для доклада опять беретъ слово т. Зиминъ. *).

I. Въ теченіи времени организація Ц. К. видоизмѣнялась. Первоначально существовало строгое раздѣленіе функцій между членами Ц. К. (финансы, техника и транспортъ, организація, сношеніе съ обществомъ и пр., объѣзды К-товъ). Каждый членъ Ц. К. для отправленія своихъ функцій подбиралъ себѣ отвѣтственныхъ помощниковъ, они были въ курсѣ дѣла и должны были замѣнять члена Ц. К. въ случаѣ его провала.

Вскорѣ выяснились неудобства подобнаго строгаго раздѣленія функцій: 1) одному лицу невозможно было справиться (громадность района, разстоянія, невозможность своевременныхъ сношеній); 2) при провалахъ лицъ, завѣдовавшихъ опредѣленными функціями почти вся она цѣликомъ останавливалась; 3) самъ центръ былъ плохо освѣдомленъ, т. к. большая часть дѣлъ рѣшалась помимо него самостоятельными завѣдующими; 4) К-ты не признавали спеціализаціи и каждому члену или агенту Ц. К. предъявляли всегда массу запросовъ и по другимъ вопросамъ, прежде всего, конечно, объ общей политикѣ и положеніи дѣлъ въ другихъ К-тахъ.

Съ весны 1904 г. организація Ц. К. была видоизмѣнена: былъ созданъ постоянный центръ (исполнительная коммиссія) изъ 3-хъ членовъ Ц. К. и чаще стали устраиваться періодическіе съѣзды всѣхъ членовъ Ц. К.; были основаны районныя бюро и назначены районные представители. Причины, побудившія создать ихъ, были: 1) необходимость постояннаго длительнаго знакомства съ мѣстной работой, 2) необходимость равномѣрнаго распредѣленія силъ, 3) удобство переписки и сношеній, 4) необходимость законспирировать нахожденіе Ц. К., 5) удобства издательства и техники, 6) необходимость созданія постояннаго центра для разбора болѣе мелкихъ вопросовъ.

Техника и транспортъ по прежнему оставались въ завѣдываніи спеціальныхъ членовъ Ц. К-та. Существовало особое Центральное Техническое Бюро, проектировалось созданіе при Ц. К. 1) агитаціонной группы, 2) группы пропагандистской, и 3) литературной.

Агитаціонная группа должна была объединить наиболѣе видныхъ работниковъ-агитаторовъ въ особую организацію при Ц.

*) Примѣч. проток. коммиссіи. Къ сожалѣнію, значительная часть доклада т. Зимина имѣется лишь въ видѣ конспекта, который и приводимъ здѣсь. Какъ въ докладѣ т. Лѣтнева, такъ и въ докладѣ т. Зимина пришлось сдѣлать значительныя сокращенія по конспиративнымъ соображеніямъ.

К-тѣ съ тѣмъ, чтобы члены ея періодически объѣзжали К-ты и содѣйствовали правильной постановкѣ агитаціи на мѣстахъ. Въ экстренныхъ случаяхъ силы агитаціонной группы могли бы сосредоточиваться въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ въ нихъ имѣется наибольшая потребность и пользоваться ими для проведенія опредѣленныхъ плановъ политической кампаніи.

Дальше составленія такого проекта дѣло съ агитаціонной группой не пошло, отчасти вслѣдствіе недостатка подходящихъ людей, отчасти изъ за другихъ дѣлъ и главнымъ образомъ, конечно, изъ за той фракціонной борьбы, которая шла внутри Партіи и вслѣдствіе которой каждый шагъ Ц. К., каждая его попытка создать что либо положительное немедленно истолковывалось одной изъ сторонъ, какъ нѣчто по меньшей мѣрѣ подозрительное, какъ посягательство на ея права.

Такая же неудача постигла попытку образованія пропагандистской группы при Ц. К. Для ея организаціи былъ приглашенъ товарищъ, опытный въ дѣлѣ пропаганды, знакомый съ литературой. Онъ взялся составить каталогъ съ указателемъ литературы для пропагандистовъ и общее руководство для пропаганды. Обѣ эти работы, послѣ надлежащей редакціи, Ц. К. обязался напечатать, а затѣмъ упомянутый товарищъ долженъ былъ приступить къ организаціи самой группы изъ товарищей наиболѣе опытныхъ въ пропагандѣ. Группа должна была выработать планъ постановки работы, и ея члены, разъѣхавшись по К-тамъ, руководить пропагандою на мѣстахъ, дѣлясь взаимно опытомъ на періодическихъ съѣздахъ членовъ группы. Не смотря на то, что у товарища, которому была поручена организація пропагандистской группы, по его словамъ, былъ собранъ уже весь литературный матеріалъ, не смотря на то, что его работа въ дѣлѣ созданія каталога и общаго руководства для пропаганды имѣла бы громадное значеніе для всей Партіи, совершенно независимо отъ фракціонной распри и позиціи занятой въ ней Ц. К., мы такъ и не получили отъ него ничего, кромѣ первоначальнаго обѣщанія.

Аналогична судьба литературной группы, разсказанная мною въ другомъ мѣстѣ.

II. Общія условія дѣятельности Ц. К. были крайне неблагопріятны. Расколъ происшедшій въ концѣ съѣзда, вызвалъ всеобщее разочарованіе его результатами. Настроеніе заграницей было подавленное. Это отразилось на извѣщеніи Ц. К. о II-мъ съѣздѣ, написанномъ заграницей. Съ объявленіемъ съѣзда шла каннитель. Отсутствіе протоколовъ крайне вредно отразилось на смутѣ. Въ общемъ надо констатировать отсутствіе малѣйшаго энтузіазма послѣ II-го съѣзда. Между тѣмъ въ Россіи началась агитація меньшевиковъ. Передача связей отъ организаціоннаго К-та шла туго. Всѣмъ извѣстна кампанія „Искры“ противъ Ц. К-та. На него сыпались обвиненія въ бездѣятельности, формализмѣ, бюрократизмѣ. Кругомъ создалась атмосфера

всеобщей апатіи, недовѣрія, скептицизма, обструкціи.

Къ центру предъявлялись преувеличенныя требованія. Казалось вліяніе литераторовъ-теоретиковъ, которые забыли, что „скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается". II-й съѣздъ не создалъ Центра: Партія на немъ лишь пожелала, чтобы онъ былъ созданъ, и дала ему нѣкоторыя указанія и права, причемъ большая часть послѣднихъ почти никѣмъ не признавалась.

Созданіе центра въ Россіи представило бы трудную задачу, даже если бы у большинства партійныхъ работниковъ было правильное пониманіе, какъ за это надо взяться, даже если бы К-ты поняли, что это зависитъ отъ нихъ самихъ, даже если бы они не противопоставляли себѣ Ц. К., какъ какого то благодѣтельнаго генія, который не получая ни откуда поддержки, долженъ, какъ по волшебству, создать недостающее.

Прежде всего Ц. К-ту пришлось констатировать недостатокъ людей.

Предыдущій кустарный періодъ нашей исторіи не подготовилъ достаточнаго числа спеціалистовъ. Не было опыта по веденію общепартійнаго дѣла.

Не было наконецъ чисто техническихъ навыковъ. Приходилось людей вырабатывать, создавать. Интеллигентскій характеръ партійныхъ организацій обусловливалъ недостатокъ дѣловитыхъ людей. Во всемъ сказывалась интеллигентская небрежность отрыжка нигилизма, наблюдалось высокомѣрное отношеніе къ „мелочамъ" (уроки чистописанія, шифровки, переписка, путаница адресовъ, явокъ, паролей).

Необходимость централистической организаціи недостаточно ясно была еще сознана К-ми. Отсюда—отсутствіе активной поддержки центра съ ихъ стороны и напротивъ громадное требованіе къ Ц. К-ту. Существовалъ взглядъ на Ц. К., какъ на нѣчто самодавлѣющее, независимое отъ Партіи.

Неблагодарный характеръ работы въ центрѣ и при центрѣ отталкивалъ многихъ работниковъ. Мѣстная работа доставляетъ больше удовлетворенія, результаты ея виднѣе. Глубокою ошибкою было бы думать, что Ц. К. могъ по своему усмотрѣнію распредѣлять силы и брать себѣ нужныхъ ему работниковъ. Далеко нѣтъ! Помимо прямого отказа и противодѣйствія К-въ, часто приходилось наталкиваться на интеллигентскій индивидуализмъ и на желаніе работать во что бы то ни стало тамъ, гдѣ данное лицо находитъ необходимымъ, независимо отъ общепартійнаго интереса, примѣръ: въ Москвѣ весной 1905 г. было 30 меньшевиковъ, изъ нихъ не нашлось ни одного охотника ѣхать въ Крымъ, гдѣ была страшная нужда въ людяхъ.

Не менѣе сильно ощущается и недостатокъ денежныхъ средствъ. Доходы не только не соотвѣтствовали смѣтѣ, но и расходамъ, — пришлось дѣлать долги.

Смѣта расходовъ выяснилась къ 75.000 р. въ годъ.

Большая техника	1.000 р.
2 малыя техники	400 р.
Транспортъ изъ загр. (30 п.) = 50 р. × 30 —	1.500 р.
Развозка внутренняя (россійская литература 30—60 п.) — 20 р. × 60 =	1.200 р.
Побѣги туда и обратно 10 ч. по 70 р. = 70 × 10 —	700 р.
Содержаніе центр. бюро	100 р.
Содержаніе членовъ Ц. К. 6 чел. по 100 р.	600 р.
Содержаніе агентовъ Ц. К. 5 чел. по 100 р.	500 р.
Итого	6.200 р. въ мѣсяцъ.
т. е.	74.400 руб. въ годъ.

Не вошли въ смѣту непредвидѣнные расходы въ связи съ арестами, провалами, бросаніями квартиры, вещей, платья, организація агитаціонной коммиссіи, пропагандистской коммиссіи.

Наблюдалось постепенное паденіе доходовъ отъ либеральнаго общества.

Не малую роль въ паденіи доходовъ играла и склока. Характеръ партійной литературы, формы полемики — все это отталкивало платящую буржуазію.

Сказывалась и конкуренція соц.-революціонеровъ. Эффектныя дѣла вродѣ Сазоновскаго и Каляевскаго пользуются особеннымъ сочувствіемъ такъ называемаго общества.

Между тѣмъ К-ты денегъ Ц. К-ту не платили,—всякіе систематическіе взносы отсутствовали, что не позволяло Ц. К-ту установить бюджетъ.

Необходимо установить регулярные взносы отъ рабочихъ, какъ это дѣлается въ Батумѣ. Необходимо чтобы Партія жила на свои средства, а не на подачки буржуазіи.

Сказывались и препятствія, вытекающія изъ общихъ условій работы въ Россіи. Трудно очень выбрать подходящій городъ для Бюро Ц. К., которое должно вести переписку съ заграницей, К-тами, агентами и членами Ц. К. — Для этого нужны десятки адресовъ, нужны явочныя квартиры, квартиры для собраній Ц. К., его агентовъ, техниковъ. Фактъ тотъ, что долѣе 3—4-хъ мѣсяцевъ бюро не могло существовать на одномъ мѣстѣ. Начиналась усиленная слѣжка— и либо приходилось бросать все и быстро мѣнять мѣсто или проваливаться, часто бывало буквально „негдѣ главы преклонить сыну человѣческому".

Личный составъ агентуры Ц. К. народъ все очень извѣстный, такихъ выслѣживаютъ на вокзалахъ, прямо на улицахъ большихъ городовъ. Страшно затрудняла дѣло громадность разстояній, что сказывалось на прочности связей. Въ этомъ отношеніи Бундъ, напр., находится въ гораздо болѣе выгодныхъ условіяхъ, у него районъ дѣятельности гораздо меньше. Кромѣ того онъ работаетъ средп населенія, которое въ массѣ своей враждебно русскому правительству; обывательскій сыскъ тамъ отсутству-

етъ, а это самая опасная форма сыска. Тутъ многіе жаловались на трудность отысканія Ц. К-та. Но не легче отыскать и мѣстные К-ты. Примѣровъ можно привести безъ конца, напримѣръ: въ декабрѣ 1904 г. Ц. К. 4 раза посылалъ агентовъ по явкѣ Тульскаго К-та и она каждый разъ оказывалась негодной. Но особаго поученія изъ этого не выведешь, кромѣ развѣ той истины, что Партія задыхается въ подпольѣ.

Я предложилъ бы, однако, сдѣлать и еще одинъ выводъ—необходимость запастись несокрушимымъ долготерпѣніемъ, не терять бодрости, не брюзжать отъ неудачъ, ибо недоразумѣнія съ адресами, явками, паспортами и пр. неизбѣжны, пока мы сидимъ въ подпольѣ. Наша работа подобна работѣ паука, ткань котораго систематически рветъ и портитъ рука злого мальчишки, но мы должны ткать нашу ткань, сколько бы разъ ее не обрывали, не смущаясь рядомъ постоянныхъ и неизбѣжныхъ при нашихъ политическихъ условіяхъ неудачъ.

Періодическіе съѣзды Ц. К. безусловно необходимы; но ихъ организація не легка и подвергаетъ Ц. К. постоянному риску полнаго провала. Безъ періодическихъ и при томъ довольно частыхъ съѣздовъ членовъ Ц. К., онъ не можетъ работать, какъ коллегія и дѣйствія его отдѣльныхъ членовъ всегда будетъ противорѣчить другъ другу. Кромѣ того, наиболѣе важные вопросы остаются вовсе безъ рѣшенія, такъ какъ единолично рѣшить ихъ никто не считаетъ себя вправѣ. А между тѣмъ, помимо матеріальной стороны дѣла, расходовъ по поѣздкамъ, устройство съѣздовъ наталкивалось всегда на громадныя конспиративныя трудности и съѣзды подвергали Ц. К. опасности полнаго провала, хотя ни въ связяхъ, ни въ конспиративной опытности заинтересованныхъ лицъ недостатка не наблюдалось.

Объѣзды К-товъ агентами Ц. К., какъ способъ освѣдомленія К-товъ—необходимы. Но и ихъ поставить надлежащимъ образомъ крайне трудно, какъ по недостатку средствъ, такъ и по недостатку людей. Считая, что въ каждомъ К-тѣ агентъ пробудетъ 6 дней, 2 дня на проѣздъ отъ К-та до К-та и 6 дней на поѣздку къ центру, получится, что одинъ агентъ въ мѣсяцъ въ среднемъ объѣдетъ не больше 3-хъ К-товъ. Необходимо на всю Россію 10—11 агентовъ. Гдѣ взять средства на ихъ содержаніе и поѣздки и гдѣ найти людей, изъ которыхъ каждый былъ бы способенъ отвѣтить на любой вопросъ мѣстныхъ товарищей, познакомить ихъ съ тѣмъ, что дѣлается всюду въ другихъ организаціяхъ, дать руководящія указанія и проч.?

Въ предыдущей части доклада я познакомилъ С. съ тѣми условіями, въ которыхъ пришлось работать Ц. К-ту. Мнѣ казалось необходимымъ сдѣлать это съ возможною обстоятельностью, потому что и нашему новому Центру, избранному на

этомъ съѣздѣ, придется работать въ общемъ при аналогичныхъ условіяхъ, бороться съ тѣми же трудностями.

Теперь я перехожу къ ознакомленію С. съ результатами работы Ц. К. и съ современнымъ состояніемъ различныхъ предпріятій и функцій Ц. К. къ моменту III-го партійнаго С

Какъ ни велико несоотвѣтствіе между задачами, стоявшими передъ Ц. К-томъ во все время его существованія, и тѣмъ, что въ дѣйствительности удалось сдѣлать для ихъ разрѣшенія, было бы все-таки большою ошибкою безнадежно махнуть рукою на всю вообще работу Ц. К., поставить надъ ней крестъ, признать ее для Партіи какъ бы несуществующей. Въ дѣйствительности въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сдѣлано не мало, и почти во всѣхъ мы стоимъ теперь гораздо дальше, чѣмъ это было два года тому назадъ.

Наибольшее количество силъ и средствъ Ц. К. пришлось затратить на организацію предпріятій техническаго характера и въ этой же области мы можемъ констатировать наибольшіе достигнутые результаты. Ц. К. часто ставили въ упрекъ это увлеченіе технической стороной своей дѣятельности, противопоставляя ей задачи политическаго руководства. Упрекъ по меньшей мѣрѣ странный въ Партіи, вся программа, вся дѣятельность которой проникнута сознаніемъ важности матеріальнаго фактора, Партіи, теоретики которой развитіе человѣческаго общества съумѣли объяснить изъ развитія общественныхъ производительныхъ силъ! Приходится доказывать, что и наша Партія не изъята изъ этого общаго историческаго закона, что и намъ прежде, чѣмъ развить извѣстныя надстройки центральнаго руководства, приходится создать необходимыя матеріальныя условія, безъ которыхъ весь планъ централистической организаціи Партіи является лишь благонамѣренной мечтой.

Техника, транспортъ, организація переходовъ черезъ границу или паспортной части, финансовая часть, постановка сношеній съ мѣстными К-тами, все это должно быть поставлено прежде не потому, чтобы эти техническія задачи были важнѣе политическаго руководства, а потому, что безъ достиженія хотя бы минимальныхъ результатовъ въ этой области нечего и думать объ организаціи другихъ высшихъ функцій партійнаго центра. И если первому Ц. К-ту нашей Партіи пришлось большую часть своихъ усилій затратить на постановку и организацію техническаго аппарата, то это произошло не по непониманію важности и первостепенности различныхъ другихъ функцій и не по недостатку доброй воли у его дѣятелей, а по той проклятой матеріальной необходимости, которая на зло всѣмъ теоретикамъ, даетъ себя знать при всякомъ практическомъ шагѣ.

Въ дѣлѣ печатанія и распространенія нелегальной литературы въ Россіи Ц. К. нашей Партіи сдѣлалъ больше, чѣмъ было сдѣлано до сихъ поръ какою бы то ни было нелегальной организаціею, не исключая „Народной Воли“, съ ея громадными матеріальными средствами, съ ея строго централистической ор-

ганизаціей. Въ техническомъ отношеніи нелегальныя изданія Ц. К. не уступаютъ лучшимъ легальнымъ изданіямъ. Въ типографіяхъ у Ц. К., наиболѣе ходовыя прокламаціи издаются въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ. За послѣдній годъ въ главной типографіи Ц. К. перепданы полностью семь номеровъ Искры и три Соціальдемократа въ 5 и 10 тысячъ экземпляровъ. Примите во вниманіе наши россійскія условія и ту длинную цѣпь отдѣльныхъ конспиративныхъ дѣйствій, которыя необходимы для пріобрѣтенія и перевозки бумаги и проч. хотя-бы для одного номера такой объемистой газеты, какъ „Искра“, и Вы должны признать ту громадную затрату труда, умѣнія предпріимчивости, которыя вложены хотя бы въ одной главной типографіи Ц. К., которая не смотря на весь сыскъ послѣднихъ лѣтъ благополучно вступаетъ въ 3-ій годъ своего существованія. Въ самое послѣднее время Ц. К-томъ издана Эрфуртская программа Каутскаго, книга въ сотни страницъ. Въ своей издательской дѣятельности нашъ Ц. К., нашъ бездѣятельный, инертный Ц. К., котораго въ малой работоспособности не упрекалъ только лѣнивый, одинаково какъ изъ большинства, такъ и меньшинства, въ сущности обогналъ партійныхъ литераторовъ. Изъ списка изданій одной главной типографіи, который я сейчасъ приведу, вы увидите, что Ц. К-томъ переиздано рѣшительно все, что заслуживало переизданія. Издавалась по необходимости преимущественно „старая“ литература, такъ какъ наши заграничные литераторы, наши выдающіеся теоретики и идейные вожди за два послѣднихъ года необыкновеннаго подъема пролетарскаго и вообще революціоннаго движенія, за годъ безпримѣрной по своему исходу, своему міровому значенію войны, не удосужились написать ни одной сколько-нибудь цѣнной и дѣльной брошюры, ни одной книги, ни одного серьезнаго изслѣдованія по тѣмъ вопросамъ, которые интересовали самые широкіе круги пролетаріата, которыми болѣла вся Партія. Въ нашей легальной литературѣ послѣднихъ лѣтъ марксизмъ и С.-Д. подвергались нападкамъ быть можетъ болѣе жестокимъ, чѣмъ это было въ эпоху побѣдоносной борьбы марксизма съ народничествомъ. Буржуазная демократическая литература, какъ легальная, такъ и полулегальная, съ разными „бывшими марксистами и бывшими с.-д. во главѣ, не уставала дискредитировать самыя основы нашего міросозерцанія, марксизмъ и С.-Д. съ ликованіемъ хоронили на всѣхъ журнальныхъ перекресткахъ, какъ пережитокъ добраго стараго времени; съ поднятымъ забраломъ выступилъ на публицистическую арену критическій и всякій идеализмъ; наконецъ, въ самое послѣднее время этотъ вначалѣ только идейный и теоретическій походъ противъ ортодоксіи, завершился открытымъ политическимъ выступленіемъ либеральной и радикальной демократіи, съ первыхъ же шаговъ занявшей по отношенію къ намъ недвусмысленно враждебную позицію.

И вотъ въ то время, когда мы дома, засыпанные крупными

и мелкими практическими запросами не по днямъ, а по часамъ растущаго с.-д. движенія, часто не имѣя физической возможности въ буквальномъ значеніи этого слова не только отвѣтить на статьи, возраженія, нападки нашихъ идейныхъ и политическихъ противниковъ, но и какъ слѣдуетъ ознакомиться съ ними, когда мы изнемогая въ проклятой обстановкѣ нашей подпольной работы обращали свои взоры на западъ, гдѣ сосредоточился цвѣтъ нашихъ литературныхъ и теоретическихъ силъ, — что получили мы оттуда? — мы получили въ избыткѣ болѣе чѣмъ желательномъ ту литературу, которой на этомъ съѣздѣ присвоили названіе „кооптаціонной."

Перепздавать эту литературу Ц. К. не могъ, да въ этомъ и не было надобности.

Я приведу списокъ изданій Ц. К.

СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ

Центральнаго Комитета Р. С.-Д. Р. Партіи.

(съ 1-го ноября 1903 г. по 1-е марта 1905 г.).

№№		колич.	объемъ.
1.	Извѣщеніе о II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П.	80.000	40 стр.
2.	Всеобщія стачки на югѣ.	10.000	8 „
3.	Сердечный циркуляръ.	10.000	8 „
4.	Самодержавіе на скамьѣ подсудимыхъ.	20.000	8 „
5.	Извѣщеніе о II-мъ съѣздѣ Р. С.-Д. Р. П. (бр.)	20.000	24 „
6.	Къ деревенской бѣднотѣ.	10.000	80 „
7.	Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.	20.000	10 „
8.	Рѣчь Л. Гольдмана.	10.000	12 „
9.	„Искра" № 53 (перепздана).	5.000	8 „
10.	Ко всѣмъ россійскимъ рабочимъ.	20.000	5 „
11.	„Искра" № 54.	5.000	8 „
12.	Война противъ войны.	20.000	10 „
13.	„Искра" № 55.	5.000	8 „
14.	Въ ожиданіи успѣховъ.	20.000	10 „
15.	Пролетарскій праздникъ.	20.000	16 „
16.	Задачи революціонной молодежи.	4.000	70 „
17.	Первое Мая (листокъ).	135.000	
18.	„Искра" № 59.	5.000	8 „
19.	Война и революція (ч. I и II).	10.000	32 „
20.	„Искра" № 60.	5.000	8 „
21.	„Искра" № 61.	5.000	8 „
22.	Война съ Японіей.	10.000	16 „
23.	Рабочее дѣло въ Россіи.	10.000	72 „
24.	„Искра" № 62.	5.000	8 „
25.	Къ товарищамъ по поводу каз. пл.	34.000	34 „
26.	Либералы и пролетаріатъ.	15.000	7½ „

№№		колич.	объем.
27.	Новая мобилизація.	15.000	4 „
28.	Портъ-Артуръ и Ляоянъ.	15.000	10 „
29.	Кто долженъ побѣдить.	20.000	16 „
30.	Двѣ Европы.	10.000	16 „
31.	Манифестъ Коммунистич. Партіи.	10.000	32 „
32.	Ко всѣмъ рабочимъ и работницамъ.	80.000	40 „
33.	Къ товарищамъ по партіи.	3.000	3 „
34.	Правда о войнѣ.	40.000	10 „
35.	Купля — продажа.	48.000	12 „
36.	Слово и дѣло самодерж.	48.000	12 „
37.	Политическое Обозрѣніе (изд. Соц. № 2).	10.000	5 „
38.	Соціальдемократъ № 2.	10.000	20 „
39.	Война и революція (ч. III).	10.000	16 „
40.	Объединеніе буржуазной демократіи.	5.000	16 „
41.	Первый шагъ (л.).	50.000	25 „
42.	Въ бой за свободу (л.).	40.000	10 „
43.	Соціальдемократъ № 3 (перепзд.).	8.000	26 „
44.	Эрфуртская программа.	8.000	26 „

(до 1 го іюля 1904 г.).

Въ нынѣ не существующей типографіи

На русскомъ языкѣ

№№		колич.	объем.
1.	Кто чѣмъ живетъ.	10.000	
2.	Софья Перовская.	5.000	
3.	Рабочій день.	10.000	
4.	Рѣчь Гольдблата.	20.000	
5.	Почему царское правит. затѣяло войну.	30.000	
6.	Красное знамя въ Россіи.	10.000	

На армянскомъ языкѣ.

№№		колич.	объем.
1.	Извѣщеніе о П-мъ съѣздѣ.	2.000	
2.	Рабочій день.	2.000	
3.	Кто чѣмъ живетъ.	2.000	
4.	Извѣщеніе о П-мъ съѣздѣ (бр.).	2.000	
5.	Запр. листки.	2.000	
6.	Первое мая (л.).	2.000	
7.	Первое мая (Плех.).	2.000	
8.	Рус. пол. стр. и раб.	2.000	
9.	Ко всѣмъ гражданамъ Россіи.	2.000	

На грузинскомъ языкѣ 10 названій.

Всего 26.000 экз.

Если не смотря на все сдѣланное, результаты мало замѣтны, то это лишь потому, что наше движеніе уже переросло тѣ формы дѣятельности, къ которымъ мы прикованы зажившимся сверхъ срока самодержавіемъ.

Издательство, транспортъ, сношенія не могутъ быть удовлетворительно поставлены при нелегальныхъ формахъ дѣятельности. Намъ нужны теперь не десятки, не сотни тысячъ листковъ, а милліоны. Нужны не полдюжины типографій, изъ которыхъ больше $^3/_4$—работаютъ на жалкихъ самодѣльныхъ станкахъ, нужны десятки ротаціонныхъ машинъ, чтобы мы могли забросать любой пунктъ нашей агитаціонной литературой. Подсчитайте съ карандашемъ въ рукѣ хотя бы только вѣсъ минимальнаго, идущаго для удовлетворенія только самой насущной потребности, количества литературы и вы увидите, что уже отправка и перевозка его при нелегальныхъ условіяхъ становятся почти невозможной.

Въ области сношеній съ комитетами и распредѣленія силъ сдѣлано также не мало. Установлены связи. Распредѣленіе силъ фактически совершается большею частью уже черезъ Ц. К. и его Бюро. Наиболѣе выдающіеся партійные работники извѣстны Ц. К-ту и такъ сказать состоятъ на учетѣ. Конечно, все это въ недостаточной степени по сравненію съ тѣмъ, что нужно, но, если вы хотите быть справедливыми, надо сравнивать не съ тѣмъ, что должно быть, а съ тѣмъ, что было 2 года назадъ.

Ни для кого въ Партіи не тайна, и на этомъ С. это проявилось также съ достаточною ясностью, что дѣятельность Ц. К-та не удовлетворила Партію, что Ц. К. не удалось успѣшно справиться съ большею частью поставленныхъ передъ нимъ вторымъ С. и постоянно растущихъ и усложняющихъ партійную жизнь задачъ. Мы указали выше на объективныя трудности, съ которыми пришлось встрѣтиться и бороться Ц. К-ту съ его первыхъ шаговъ и на ту неблагопріятную партійную атмосферу, которая обезсилила многое изъ тѣхъ попытокъ и начинаній, которыя при другихъ условіяхъ, при другихъ отношеніяхъ внутри Партіи, вѣроятно удались бы даже не смотря на гнетущую обстановку всей подпольной работы въ Россіи.

Теперь, заканчивая свой отчетъ, это послѣднее слово перваго Ц. К. нашей Партіи, мы позволимъ себѣ обратиться ко всей Партіи въ лицѣ ея С., съ товарищескимъ призывомъ, который диктуется намъ близкимъ знакомствомъ на дѣлѣ съ условіями работы партійнаго центра въ Россіи, каковъ бы ни былъ его личный составъ, призывомъ, который является выводомъ изъ всей нашей полуторалѣтней, упорной, неблагодарной, часто сизифовой работы. Мы призываемъ всѣ организаціи Партіи и всѣхъ партійныхъ работниковъ сплотиться около новаго Ц. К., мы призываемъ товарищей къ дисциплинѣ и самому живому, самому энергичному содѣйствію работѣ центра, каковы бы ни были ея первые практическіе результаты. Мѣст-

ные К-ты и всѣ товарищи должны понять и принять во вниманіе, что надлежащая постановка партійнаго центра, даже при дружномъ содѣйствіи рѣшительно всѣхъ партійныхъ силъ, въ россійскихъ условіяхъ представляетъ громадныя трудности. Дѣятельность Ц. К. только тогда можетъ увѣнчаться успѣхомъ, когда исчезнетъ вульгарное противопоставленіе интересовъ Центра и мѣстныхъ К-товъ, когда товарищи на мѣстахъ поймутъ, что безъ ихъ содѣйствія, безъ ихъ живого участія въ работѣ Ц. К., послѣдній безсиленъ, когда отойдутъ въ область преданій тѣ преувеличенныя требованія къ Ц. К., по которымъ онъ долженъ давать мѣстнымъ организаціямъ и политическія директивы, и людей, и технику, шрифтъ, паспорта, связи, словомъ все до денежныхъ средствъ включительно, а откуда черпаетъ свои силы и средства самъ Ц. К. — этого вопроса у насъ обыкновенно никто себѣ не задаетъ.

Наша Партія есть Партія класса. Мы можемъ, правда, имѣя въ своихъ рукахъ такое оружіе, какъ научный соціализмъ, связать каждый шагъ нашего движенія съ насущнѣйшими интересами всего человѣчества, мы знаемъ, что пролетарская борьба за соціализмъ принесетъ въ концѣ концовъ освобожденіе и лучшую жизнь даже тѣмъ классамъ общества, которые сейчасъ являются привеллигированными, но, сознавая все это, мы далеки отъ того, что-бы обосновывать свои дѣйствія какими нибудь „вѣчными истинами“ или „всеобщимъ благомъ“. Нѣтъ, во всемъ своемъ поведеніи мы смѣло и рѣшительно опираемся на классовый *интересъ* и силу свою видимъ не только въ логической стройности и жизненной правдѣ нашего ученія, но прежде всего въ реальной фактической силѣ нашего класса.

С.-Д. партійна по принципу и ей незачѣмъ слѣдовать примѣру буржуазіи и прятать эту партійность подъ покровомъ высокопарныхъ фразъ или сомнительной достовѣрности соціологическихъ построеній. И эту точку зрѣнія *партійности* всѣ товарищи должны усвоить себѣ по отношенію къ нашему партійному Центру. Пусть всѣ товарищи ни на минуту не забываютъ, что онъ есть прежде всего *нашъ* Центръ, что его задача организовать и объединять работу *нашей* Партіи. Пусть Ц. К-ту Партіи будетъ обезпечена дружная поддержка со стороны всѣхъ членовъ Партіи независимо отъ тѣхъ или иныхъ практическихъ результатовъ его работы.

Мы же, члены стараго Ц. К-та, слагая здѣсь передъ Ш-мъ партійнымъ съѣздомъ полномочія, данныя намъ Партіей на II-мъ съѣздѣ, мы будемъ помнить, что кромѣ суда современниковъ, есть еще судъ исторіи.

Назначается перерывъ.

Зиминъ. Я не сторонникъ принятія С. какихъ-либо благодарственныхъ резолюцій и думаю, что вообще онѣ болѣе умѣстны въ земскихъ собраніяхъ, а не на съѣздахъ представителей пролетарской Партіи. Но разъ уже на нашемъ С. создался прецедентъ этого рода, Ц. К. считалъ-бы нарушеніемъ своего долга по отношенію къ группѣ въ высшей степени цѣнныхъ и преданныхъ дѣлу работниковъ, не отвѣтить здѣсь того, что ими сдѣлано для Партіи.

Я имѣю въ виду не какихъ либо выдающихся, всѣмъ извѣстныхъ дѣятелей Партіи, литераторовъ или вождей, я имѣю въ виду тѣхъ скромныхъ товарищей, энергіей, умѣньемъ, самоотверженнымъ трудомъ которыхъ создана и работаетъ вотъ уже 5-й годъ главная типографія Ц. К-та въ Россіи. Мы позволяемъ себѣ предложить съѣзду слѣдующую резолюцію:

Резолюція Зимина и Лѣтнева:

Ш-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П., выслушавъ докладъ Ц. К. о постановкѣ партійныхъ типографій въ Россіи и принимая во вниманіе въ частности дѣятельность товарищей, работающихъ въ главной типографіи Ц. К-та въ Россіи съ 1901 года, шлетъ свои привѣтъ названнымъ товарищамъ и выражаетъ надежду въ недалекомъ будущемъ видѣть ихъ въ числѣ тѣхъ товарищей, которые войдутъ въ первую открытую легальную типографію Р. С.-Д. Р. П.

Принята *par acclamation*.

Константиновъ. Т. Зиминъ преувеличиваетъ вину мѣстныхъ К-товъ. Въ Полѣсскомъ К-тѣ за все время существованія К-та (1½ года) явился одинъ лишь агентъ Ц. К. Ц. К. былъ неуловимъ. Отмѣчу одинъ фактъ, указанный т. Зиминымъ, относительно запаздыванія прокламацій. Немного улучшилось дѣло, когда Ц. К. началъ разсылать гектографированныя прокламаціи, листки. Но и это было не всегда удачно и кромѣ того не всегда содержаніе листковъ соотвѣтствовало мѣстнымъ условіямъ. Упомяну еще о районныхъ бюро. Надо чтобы не К-ты ѣздили въ Бюро, а наоборотъ. Районъ бюро не долженъ превышать 6 К-товъ.

Тигровъ. Отчетъ Ц. К. неполонъ. Мы выслушали дѣловой отчетъ исполнительнаго органа. Но Ц. К. не только исполнительный органъ, онъ долженъ былъ играть роль политическаго руководителя и вождя. Каковъ былъ общій планъ дѣятельности Ц. К., какія отдѣльныя политическія задачи онъ ставилъ, въ какой мѣрѣ ему удавалось или не удавалось осуществить эти задачи—всѣ эти вопросы совершенно не затронуты въ докладѣ представителя Ц. К.

О внутрипартійной политикѣ Ц. К. въ докладѣ также не сказано ни слова. Предлагаю отъ имени С. запросить Ц. К. о его такъ сказать внѣшней и внутренней политикѣ.

Щ е н с к і й. Къ отчету Ц. К. я хочу сдѣлать прежде всего нѣкоторыя поправки. Ц. К. горько жалуется на К-ты и взваливаетъ на нихъ всю вину. Т. Зиминъ обвиняетъ К-ты, что они отказывали Ц. К. во всякой поддержкѣ, даже не платили за литературу. Это не вполнѣ такъ. Я напомню т. Зимину, что вначалѣ своей дѣятельности послѣ II-го съѣзда, когда Ц. К. дѣйствовалъ въ согласіи съ большинствомъ партіи, мѣстные К-ты старались всячески помогать ему. Такъ Одесскій К-тъ, въ которомъ я работалъ также и въ то время, отпечатавши въ своей типографіи брошюру „Іюльскіе дни въ Одессѣ", большую часть передалъ Ц. К. Деньги за литературу Одесскій К-тъ давалъ даже впередъ, и однажды оказалъ содѣйствіе Ц. К. относительно техники. Послѣ Одессы я былъ въ Екатеринославѣ. Когда Екатеринославскій К-тъ предложилъ Ц. К. уплачивать за литературу шрифтомъ въ большомъ количествѣ, Ц. К. не отвѣтилъ намъ рѣшительно ничего. Денежныя средства Екатеринославскаго К-та были очень плохи, а шрифтъ можно было доставать и шрифтомъ же отплачивалась эта самая литература группами Екатеринославскаго района, по которымъ Екатеринославскій К-тъ развозилъ ее. Т. Зиминъ говоритъ, что одинъ Батумскій К-тъ существуетъ на средства рабочихъ. Это его заявленіе просто слѣдствіе неосвѣдомленности Ц. К. о положеніи дѣлъ въ Партіи. Въ виду этого заявленія я долженъ привести примѣръ Екатеринославскаго К-та, который въ началѣ войны, когда буржуазія была охвачена шовинизмомъ и либералы предпочитали давать въ кассу правительственнаго Кр. Кр., работалъ почти исключительно на сборы рабочихъ. Бюджетъ тогда достигъ обычныхъ размѣровъ, и К-тъ получилъ возможность развить широкую агитацію противъ войны, издавши между прочимъ до 80.000 листковъ. Присоединяюсь къ заявленію т. Тигрова въ той его части, гдѣ онъ заявляетъ, что не считаетъ возможнымъ подробное обсужденіе и утвержденіе отчета Ц. К., пока Ц. К. не выяснитъ своихъ дѣйствій въ качествѣ политическаго руководителя.

К и т а е в ъ. Изъ предыдущаго отчета Ц. К. видно, что Ц. К-томъ издана масса литературы, но я долженъ заявить, что распространеніе литературы было поставлено плохо. Петербургскій К-тъ давалъ подробные отчеты, но отчеты эти клались подъ сукно Сѣв. Бюро, ежемѣсячно вносилось по 300 р. (сумма опредѣленная самимъ Ц. К.)—но представителей Ц. К. невозможно было поймать, они появлялись на горизонтѣ въ полгода разъ.

Л ѣ с к о в ъ. Стремясь къ наибольшей продуктивности работы, имѣя въ перспективѣ выборы въ Ц. К., мы должны дать извѣстныя директивы будущему Ц. К., а не разбиваться на мелочную критику дѣйствій бывшаго Ц. К. Не б ч е л о в ѣ к ъ создадутъ все, а П а р т і я должна помочь будущему Ц. К.

К а м с к і й. Т. Зиминъ правильно отмѣтилъ трудности, которыя встрѣчалъ Ц. К. Вина мѣстныхъ К-товъ не такъ велика,

какъ кажется изъ доклада т. Зимина, виноваты и Ц. К. и мѣстные К-ты (и Саратовскій К-тъ въ томъ числѣ). Хотя рѣдко, но все же Саратовскій К-тъ посылалъ отчеты, они нигдѣ не печатались. Ц. К. издано много литературы, но не всегда хорошаго качества. Въ денежномъ отношеніи Саратовскій К-тъ поддерживалъ Ц. К. Вѣроятно и другіе К-ты поддерживали. Число районныхъ бюро должно быть увеличено до 5, не считая окраинъ.

Пресс. Поступила резолюція т. Тигрова: „С. предлагаетъ Ц. К. дать отчетъ о своей дѣятельности въ качествѣ политическаго руководителя Партіи, о своей внутрипартійной политикѣ."

Предс. Угодно т. Тигрову настаивать на неотложности голосованія? Кто имѣетъ слово по этому поводу?

Тигровъ. Резолюція болѣе важна, чѣмъ сухой отчетъ, давшій слишкомъ мало, чтобы разобраться и оріентироваться въ дѣятельности Ц. К.

Предс. Ставится на голосованіе неотложность резолюціи т. Тигрова.

2—за — большинство противъ. — Отклонена.

Ленинъ. Дѣйствительно докладъ о дѣятельности Ц. К. касался больше техники, чѣмъ политики Ц. К. Съ 1900 г. я слѣжу за дѣятельностью центральнаго аппарата Партіи и долженъ констатировать гигантскій прогрессъ. Если онъ насъ не удовлетворяетъ, такъ вѣдь полное удовлетвореніе наступитъ развѣ при диктатурѣ пролетаріата, да и то едва ли! Имѣйте въ виду, что „кооптація" все еще вредитъ! Ц. К. говоритъ мало о своей политикѣ, ибо ничего хорошаго о ней онъ не могъ сказать. Главная его ошибка — это борьба противъ созыва С. Будь С. созванъ годомъ раньше, онъ былъ бы болѣе примиренческимъ, чѣмъ теперь. Я самъ стою за раскассированіе, но я противъ него безусловно въ одномъ случаѣ, — когда оно дѣлается изъ за агитаціи за С., но на этомъ я не хочу останавливаться: больше радости объ одномъ грѣшникѣ раскаявшемся чѣмъ о 99 праведникахъ. Что касается упрековъ по моему адресу, то я скажу лишь, что литераторъ безъ Партіи ничего сдѣлать не въ состояніи.

Лядовъ. Я противъ предложенія т. Тигрова, потому что С. меньше всего долженъ стать судомъ надъ кѣмъ бы то ни было. Перехожу къ вопросу о районахъ. Считаю нужнымъ минимумъ 12 районовъ, не надо разъѣздовъ. Ц. К. долженъ быть стаціонаренъ и не долженъ увеличиваться до невозможности съѣхаться, пусть будетъ максимумъ—5 человѣкъ, транспортъ и т. п. — дѣло агентуры, а Ц. К. долженъ осуществлять политическое руководство.

Савичъ. Вполнѣ согласенъ съ т. Лядовымъ, что составъ Ц. К. не долженъ разростаться, — иначе отъ него трудно ожидать единства мысли и воли въ политическомъ руководительствѣ Партіей. Къ личнымъ посѣщеніямъ К-товъ члены Ц.

К. должны прибѣгать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда требуется авторитетъ власти Ц. У. — Для освѣдомленности же о ходѣ мѣстной работы и руководительства ею, Ц. К. необходимо создать группы разъѣздныхъ пропагандистовъ и агитаторовъ изъ опытнѣйшихъ партійныхъ работниковъ и, находясь съ ними въ возможно частомъ какъ личномъ, такъ и письменномъ общеніи, черезъ нихъ всегда быть въ курсѣ мѣстной работы К-товъ, черезъ нихъ проводить и свои взгляды по всей Россіи. Только при такой постановкѣ дѣла, можетъ быть хорошо поставлено и литературное дѣло при Ц. К. — Такой планъ, какъ сообщилъ въ своемъ отчетѣ т. Зиминъ, былъ между прочимъ, уже намѣченъ, но осуществить его не удалось. Причины неудачи надо искать главнымъ образомъ въ внутри-партійномъ раздорѣ и отвлеченіи меньшевиками части силъ отъ Ц. К. — Но отчасти виновенъ въ этомъ и самъ Ц. К., — онъ былъ очень ужъ неуловимъ. Товарищъ, которому было поручено осуществленіе пропагандистской программы, на сколько я знаю, въ началѣ лѣта потерялъ изъ виду Ц. К. и занялся другимъ дѣломъ. Тоже и съ литературной группой. Въ качествѣ секретаря этой группы, я долженъ сказать, что дѣло совсѣмъ было наладилось, но списаться съ Ц. К. не удалось такъ какъ въ Ц. К. перепутали шифръ, а затѣмъ и совсѣмъ неизвѣстно было куда писать. Одна работа осталась, благодаря этому, неиспользованной, а другія были брошены въ началѣ, такъ какъ не было увѣренности, что онѣ попадутъ въ печать... Ну, а затѣмъ настала эпоха знаменитой декларации Ц. К.

Еще два слова. Т. Зиминъ говорилъ, что Казанскій К-тъ „виситъ въ воздухѣ". Но въ интересахъ истины долженъ замѣтить, что когда Восточному Бюро Ц. К. нужны были деньги или требовалось сбыть никому ненужные листки къ либераламъ, оставшіеся отъ прошлаго года, оно находило Каз. К-тъ на землѣ, а не въ воздухѣ, Казанскій К-тъ не скрывался...

Бѣльскій. Вполнѣ присоединяюсь къ постановкѣ вопроса т. Ленинымъ. И у меня нѣтъ тоже желанія входить въ частности и разбираться во всѣхъ перепетіяхъ его политики. Я не могу только не отмѣтить невѣрности общаго освѣщенія, даваемаго докладомъ т. Зимина, соотношенію между Ц. К. и Партіей. Будущій историкъ, къ суду котораго аппелировалъ докладчикъ, если бы онъ имѣлъ въ рукахъ только докладъ т. Зимина, получилъ бы такое представленіе: жилъ былъ добродѣтельный Ц. К., очень усердный, а вокругъ были злокозненные К-ты, неоказывавшіе ему поддержки. Такое освѣщеніе въ высшей степени невѣрно. Всѣ тѣ К-ты, которые послѣ II-го съѣзда стояли на почвѣ партійности, оказывали по мѣрѣ силъ и возможности свое содѣйствіе Ц. К-ту. Изъ личной работы я знаю рядъ К-товъ, оказывавшихъ очень сильное содѣйствіе Ц. К. Укажу на Московскій, Петербургскій, Одесскій К-ты, которые дѣятельно содѣйствовали довольно хорошей постанов-

кой работы Сѣвернаго и Южнаго Бюро Ц. К., доставляли деньги, связи, помогали въ транспортѣ. Невѣрно также то, что Ц. К. ничего не получилъ въ наслѣдство отъ предыдущаго періода. Та техника, о которой говорилъ т. Зиминъ, создалась въ досъѣздовскій періодъ. Всѣ важнѣйшія денежныя связи переданы Организаціоннымъ Комитетомъ. Такъ было дѣло до тѣхъ поръ, пока Ц. К. усвоилъ ту политику, противъ которой боролась Партія. Политика эта заключалась въ распоряженіи Партіей, все равно изъ Женевы или изъ Россіи, противъ воли самой Партіи. Закончу слѣдующимъ соображеніемъ. Докладъ Ц. К. о постановкѣ матеріальнаго аппарата нашей Партіи внушаетъ слѣдующую бодрящую мысль. Если наша Партія, страдая отъ кризиса, все-же была въ состояніи при недовѣріи къ центрамъ дать въ ихъ распоряженіе такія силы, то мы смѣло можемъ смотрѣть въ будущее, если наша Партія будетъ довѣрять центрамъ, а центры Партіи.

Барсовъ. Т. Зиминъ закончилъ свой докладъ о дѣятельности Ц. К. словами: „... кромѣ суда современниковъ есть судъ исторіи“... Что хотѣлъ сказать этимъ т. Зиминъ? Онъ вообразилъ, что мы будемъ судить Ц. К. за вольные и невольные грѣхи. Онъ этимъ выразилъ нѣкоторое недовѣріе С. Къ сожалѣнію, этому-же поддался и предсѣдатель, т. Ленинъ, возражая противъ предложенія т. Тигрова — изложить С. внутреннюю и внѣшнюю политику Ц. К. со II-го съѣзда. Я поддерживаю предложеніе т. Тигрова. Я считаю необходимымъ, чтобы представитель Ц. К. выяснилъ С., по какимъ причинамъ не удалось Ц. К. осуществить роль политическаго вождя, руководить Партіей въ такой важный историческій моментъ. Хотя намъ, делегатамъ, и изъ полемической литературы, и изъ организаціонныхъ связей и отношеній съ Ц. У. Партіи извѣстно, какіе зигзаги совершилъ Ц. К. въ своей политикѣ со времени II-го съѣзда, но необходимо еще услышать здѣсь все, положительно все, именно о политикѣ Ц. К. во всей внутренней связи, чтобы уловить ту красную нить, какая проходитъ черезъ всю дѣятельность Ц. К. Намъ нужно, такъ сказать, подъитожить все съ этой стороны, чтобы уяснить себѣ всѣ дефекты стараго Ц. К., поставить ихъ на видъ новоизбираемому Ц. К. Это необходимо знать и мѣстнымъ работникамъ, делегатамъ этого С. Вѣдь насъ, по возвращеніи отсюда въ Россію, не объятія ждутъ со стороны тов. меньшевиковъ, а непріязнь, можетъ быть намъ предстоитъ опять-таки борьба, конечно, тактичная, въ предѣлахъ товарищеской солидарности, по программн. и обще-тактическимъ вопросамъ единой Р. С.-Д. Р. Партіи. Намъ нужно ясно представить себѣ всю картину дѣятельности верховныхъ учрежденій Партіи, чтобы сумѣть убѣдить въ правильности рѣшеній этого С. нашихъ несогласно мыслящихъ товарищей изъ м-ства. Мы не собираемся судить ни отдѣльныхъ членовъ Ц. К., ни самый Ц. К. Лица и коллегіальныя учрежденія подвержены ошибкамъ, грѣхамъ, если вамъ нравится, т. Ленинъ, это слово. —

Но намъ нужно знать причины неуспѣшности Ц. К. въ его дѣятельности политическаго руководства Партіей. Повторяю, это необходимо и очень важно знать и намъ делегатамъ, и будущему Ц. К. Мы не судили и не судимъ формально и тѣхъ товарищей изъ членовъ бывшихъ Ц. О. и С. П., которые не захотѣли явиться на партійный С. дать отчетъ о своей дѣятельности и тѣмъ самымъ не исполнили свой партійный долгъ. У насъ съ самаго открытія С. дѣловое настроеніе, если можно такъ выразиться—настоящее, болѣе примиренческое, чѣмъ у присно-памятнаго примиренческой политики Ц. К. Мы потому и вычеркнули изъ порядка дня вопросъ о партійномъ кризисѣ. — Ц. К. безусловно, какъ видно изъ его отчёта о технически-издательской дѣятельности, очень много сдѣлалъ, очень много потратилъ силъ и энергіи—словомъ, какъ выражаются т.т. Ленинъ и Бѣльскій, въ этомъ отношеніи гигантскій ростъ въ дѣлѣ. И при такой технической обстановкѣ можно было-бы чудеса творить, положительно чудеса по части руководства Партіей. А между тѣмъ этого руководства-то не было. Почему? Потому что Ц. К. дѣйствительно, со второго С. до этого третьяго былъ въ тискахъ—его давили то „меньшевики“ (до грѣхопаденія Ц. К.), а впослѣдствіи „большевики“. Конечно, при такихъ условіяхъ Ц. К., будь онъ хоть изъ людей „съ семью пядями во лбу“, былъ бы парализованъ въ своей политикѣ. Да, мудрено было бы ждать при такихъ условіяхъ особыхъ подвиговъ отъ нашихъ товарищей изъ Ц. К. Но намъ всѣмъ, повторяю, важно было выслушать отъ представителей Ц. К. отчетъ объ его политикѣ, поэтому поддерживаю предложеніе т. Тигрова.

Осетровъ. Т. Зиминъ призывалъ мѣстные К-ты къ энергичному содѣйствію Ц. К. Я совершенно присоединяюсь къ этому. Но мѣры Ц. К. были не всегда удачны. Напр. принципъ платной литературы, нарушающій принципъ общепартійной работы. Этотъ пріемъ былъ къ тому-же безплоденъ. Необходимъ принципъ „по потребностямъ“.

Мосальскій. Изъ доклада явствуетъ, что центръ тяжести работы Ц. К. лежалъ въ постановкѣ техники, даже болѣе того техника изъ средства тоже превратилась въ цѣль. Политическаго руководства центровъ замѣтно не было. Въ Сибирь намъ даже и литературы то почти не присылалъ Ц. К.

Филиповъ. Т. Зиминъ правъ, указывая на то, что Ц. К-ту нужна матеріальная обстановка. Но была еще причина, почему Ц. К. не могъ осуществить политическаго руководства. На эти причины указывалъ и т. Ленинъ: Партія безъ Ц. К., Ц. К. безъ Партіи. По мнѣнію т. Зимина, политическое руководство для Ц. К. неосуществимо, пока Ц. К. безгласенъ, а безгласенъ онъ будетъ, пока у него не будетъ своего органа. У насъ есть Партійный Органъ заграницей, свой же органъ Ц. К. когда то еще наладитъ, а между тѣмъ политическое руководство, лозунги—важнѣйшая задача Ц. К. по отношенію къ мѣстнымъ К-тамъ. Но безгласность Ц. К. вовсе не отъ этого зависитъ.

Самое лучшее—выдѣлить отъ Ц. К. въ агентуру всѣ техническія функціи. Нужно дѣйствовать быстро—это день ото дня становится все необходимѣе. — Перехожу къ рѣчи т. Барсова. Онъ говорилъ о томъ, что на основаніи отчета стараго Ц. К. мы должны дать директиву новому Ц. К. Но это мы вѣдь сдѣлали въ предыдущей работѣ и въ спеціально принятыхъ резолюціяхъ С.

К у з н е ц о в ъ. Мнѣ осталось сказать немного. Было время, когда мѣстные К-ты отказывали Ц. К-ту въ помощи. Но это легко объяснить. Я вообще не сочувствую бойкотированію Ц. К., но если Ц. К. тормозитъ работу, революція законна, и Ц. К. виноватъ. Вотъ, напр., Рижскій К-тъ могъ сдѣлать для Ц. К. гораздо больше, и не сдѣлалъ этого только благодаря невозможной политикѣ Ц. К. Были и обратные примѣры, напр., съ Полѣсскимъ К-томъ. Когда я туда ѣздилъ въ качествѣ агента Ц. К.—мнѣ говорили, что „Комитетъ уѣхалъ" и я его найти не могъ. Въ заключеніе скажу, что т. Мосальскій слишкомъ преуменьшаетъ значеніе матеріальной базы для успѣшной дѣятельности Ц. К. Не пришлось бы будущему Ц. К. на 4-мъ С. говорить, что политическое руководство не могло быть осуществлено изъ за отсутствія матеріальныхъ средствъ. Хорошъ бы былъ такой Ц. К.!

Т и г р о в ъ. Меня не поняли. Я не хотѣлъ разбирать подробности кризиса (Ленинъ, вѣдь, поставилъ, въ порядкѣ дня С.—партійный кризисъ—на первомъ мѣстѣ). Но если о кризисѣ говорилось въ литературѣ, то почему С. не высказаться по этому вопросу. Къ вопросу о политическомъ руководствѣ скажу, что у Ц. К. не было политическихъ идей (кромѣ плана земской кампаніи) и функціи политическаго вождя имъ не м о г л и быть выполнены. Выбрать мы должны людей, способныхъ осуществить это политическое руководство, дать лозунги. Отмѣчу то непартійное положеніе, какое Ц. К. занялъ, и пусть т. Зиминъ дастъ объясненія этой позиціи. Ошибокъ Ц. К. скрывать нечего.

Щ е н с к і й. Еще разъ возражу т. Зимину относительно органа Ц. К. До сихъ поръ была политическая конкуренція между Ц. О. и Ц. К. изъ-за политическаго руководства. Въ результатѣ, можетъ быть, между прочимъ и изъ за этого Партія не имѣла политическаго руководства вовсе. Теперь этого не можетъ быть, такъ какъ Ц. К. въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ руководитъ Ц. О. Поэтому возобновлять такую конкуренцію созданіемъ особаго органа Ц. К. недопустимо. Затѣмъ относительно обвиненій мѣстныхъ К-товъ: да, они мало освѣдомляли Ц. К. о положеніи дѣлъ, но что дѣлалъ Ц. К. для освѣдомленія мѣстныхъ К-товъ? Вѣдь, все-же у него были крупныя средства, все-же его члены разъѣзжали по К-тамъ, какъ говоритъ т. Зиминъ—онъ могъ освѣдомлять. Я констатирую, что въ Екатеринославѣ за 4 мѣсяца не было получено отъ Ц. К. ни одного письма, не пріѣзжалъ ни одинъ руководитель. Въ Одессѣ передъ

тѣмъ тоже. Освѣдомленіе—это часть политическаго руководства. Я поддерживаю предложеніе т. Тигрова, чтобы С. запросилъ Ц. К., какой планъ имѣлъ Ц. К. для политическаго руководства Партіей, что онъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи. Ц. К. прежде всего политическій руководитель. Это политическое руководство прежде всего—освѣдомленіе Партіи о ходѣ и размѣрахъ партійныхъ дѣлъ, о различныхъ общественныхъ фактахъ. Правда, легальныя газеты свободнѣе говорятъ теперь обо всемъ, но онѣ даютъ буржуазное освѣщеніе. Необходимо дѣлать с.-д. выводы изъ общественныхъ фактовъ. Намъ необходимы политическія директивы, намъ нужны практическіе лозунги для агитаціи. Что-же сдѣлалъ Ц. К. въ этомъ отношеніи?

Ленинъ. Меня обвиняютъ въ противорѣчіи насчетъ суда. Если-бы С. былъ общій—вопросъ о судѣ былъ бы поднятъ еще раньше, но теперь все предыдущее ясно показало, въ чемъ было дѣло. Ц. К. не можетъ дать отчетъ, потому что онъ запутался. Выходъ для Ц. К. нашелся въ томъ же, въ чемъ онъ былъ раньше—въ С., который собрался позже, чѣмъ долженъ былъ. Когда на-лицо „сознавшійся подсудимый“ — судебное слѣдствіе отпадаетъ.

Сосновскій. Въ назиданіе будущему Ц. К. сдѣлаю нѣкоторые отрицательные выводы изъ дѣятельности прежняго Ц. К. Я протестую противъ закулисной дѣятельности Ц. К., знаменующей недовѣріе къ Партіи,—и предлагаю со всѣмъ этимъ вопросомъ объ отчетѣ Ц. К. покончить. Предлагаю резолюцію—формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ.

„Выслушавъ докладъ Ц. К., съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“.

Голосуется 1-ая часть резолюціи т. Тигрова.

За—никто, противъ—6, воздержались большинство.

Отклонена.

Голосуется резолюція т. Сосновскаго.

Большинство—за, противъ—никто, — 11 воздержалось.

Принята.

Предс. § 11 дня исчерпанъ, на очереди стоятъ доклады делегатовъ.

Осетровъ. Предлагаю измѣнить порядокъ дня, поставивъ пунктомъ 12 — вмѣсто докладовъ делегатовъ — выборы въ Ц. К. Принято.

Собраніе переходитъ къ обсужденію 13-го пункта порядка дня.

Осетровъ. Къ порядку выборовъ. Какой порядокъ, думаетъ предложить бюро?

Ленинъ. Предлагаю сперва опредѣлить, какое число лицъ надо выбирать, выборы произвести тайнымъ голосованіемъ, а

потомъ согласиться относительно размѣровъ оглашенія результатовъ голосованія.

Петровъ. Предлагаю слѣдующій порядокъ выборовъ въ Ц. К.

1) Кандидаты въ Ц. К. назначаются записками, на которыхъ обозначены конспиративныя имена желательныхъ кандидатовъ.

2) Кандидаты, предложенные не менѣе, чѣмъ въ трехъ запискахъ, подвергаются закрытой баллотировкѣ.

3) Каждый кандидатъ баллотируется отдѣльно.

4) Баллотировка производится записками, на которыхъ обозначено: „за такого-то", „противъ такого-то.

Резолюція Барсова:

Предлагаю выбрать прямо, открыто.

Зимина предлагаетъ слѣдующее:

1) Устанавливаютъ число членовъ Ц. К. напр. 5 или 3.

2) На запискахъ пишутъ, каждый 5 или 3 человѣка; причемъ каждый подаетъ столько записокъ, сколько голосовъ на съѣздѣ онъ имѣетъ по уставу и рѣшенію мандатной коммиссіи.

3) Всѣ кандидаты съ этихъ записокъ записываются на листъ съ обозначеніемъ числа полученныхъ каждымъ изъ нихъ голосовъ, хотя бы за даннаго кандидата былъ поданъ одинъ голосъ.

4) Этотъ листъ читается лицами, назначенными для провѣрки выборовъ.

5) Повторяется та-же процедура, но лишь по отношенію къ лицамъ, попавшимъ на листъ, упомянутый въ п. 3—4-мъ.

6) Результатъ вторыхъ выборовъ считается окончательнымъ по отношенію къ лицамъ, получившимъ абсолютное большинство голосовъ.

7) Имена кандидатовъ, не получившихъ абсолютнаго большинства объявляются съѣзду и относительно нихъ производится новая перебаллотировка.

Камскій. Если не пройдетъ система т. Петрова, то вношу слѣдующую систему: подаются записки; получившіе абсолютное большинство голосовъ считаются безусловно выбранными. Если окажется, что выбрано не все количество требуемыхъ лицъ, то неполучившіе абсолютнаго подвергаются перебаллотировкѣ.

Баллотируется проэктъ т. Барсова. Отклоняется большинствомъ противъ одного Барсова.

Баллотируется противъ т. Петрова.

За—7 голосовъ (отклонена большинствомъ).

Принята система т. Зимина. (За—14 голосовъ).

Читается еще разъ по пунктамъ система т. Зимина.

Орловскій и Андреевъ предлагаютъ поправку—при

равномъ числѣ голосовъ, поданныхъ за двухъ или нѣсколькихъ кандидатовъ, производится перебаллотировка.

Лѣсковъ предлагаютъ поправку: „С. устанавливаетъ число членовъ въ Ц. К. въ 5 человѣкъ."

За—9, противъ—никого, воздержалось—14.

Проэктъ т. Зимина баллотируется въ цѣломъ. Принимается при одномъ воздержавшемся.

Выбирается коммиссія для подсчета голосовъ при выборахъ въ Ц. К.

Выбраны: Барсовъ, Андреевъ, Савичъ.

Происходятъ выборы въ Ц. К. по принятой С. системѣ. Выбрано 5 лицъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

Обсуждается пунктъ 14 порядка дня.

Предс. предлагаетъ выбрать коммиссію для редактированія протоколовъ.

Лядовъ указываетъ, что нужно поспѣшить съ опубликованіемъ протоколовъ.

Константиновъ. Присоединяюсь къ т. Лядову. Особенно важно сейчасъ напечатать резолюціи, которыя явятся громаднымъ агитаціоннымъ средствомъ въ нашихъ рукахъ.

Щенскій указываетъ, что нужно выпустить отдѣльные выпуски протоколовъ, касающіеся главнѣйшихъ вопросовъ.

Орловскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изданія извѣщенія о съѣздѣ съ главнѣйшими резолюціями. Предлагаетъ дать коммиссіи право выпускать пренія, касающіеся порядка дня и сокращать рѣчи ораторовъ, чтобы протоколы не получились объемистыми.

Камскій — противъ сокращенія рѣчей ораторовъ.

Вѣльскій указываетъ на необходимость скорѣйшаго изданія протоколовъ.

Константиновъ противъ сокращенія рѣчей.

Предс. читаетъ резолюцію т. Ленина о времени вступленія Ц. К. въ должность.

„Съѣздъ постановляетъ, что выбранный имъ новый Ц. К. вступаетъ въ отправленіи должности немедленно".

Принята единогласно.

Предс. указываетъ на то, что нельзя предрѣшать вопросъ о размѣрахъ сокращенія протоколовъ С. Необходимо выпускать всѣ пренія, касающіяся порядка дня, далѣе отмѣчаетъ, что заграницей технику придется наладить вновь, что можетъ повліять на скорость изданія протоколовъ С.

Зиминъ обращаетъ вниманіе будущей протокольной коммиссіи, что большая часть отчета Ц. К. не подлежитъ опубликованію.

Выбираются члены протокольной коммиссіи.

Выбраны единогласно: Камскій, Орловскій, Саблина.

Читается резолюція т. Ленина:

„С. поручаетъ Ц. К. немедленно приступить къ изданію краткаго извѣщенія о III-мъ съѣздѣ съ полнымъ текстомъ программы, устава и резолюцій.

С. поручаетъ Ц. К-ту ускорить всѣми мѣрами опубликованіе этого извѣщенія.

С. поручаетъ коммиссіи по изданію протоколовъ съѣзда: 1) опредѣлить окончательно, что не подлежитъ по конспиративнымъ соображеніямъ, ни въ какомъ случаѣ опубликованію, 2) опредѣлить, какимъ способомъ и въ какихъ предѣлахъ слѣдуетъ ознакомить членовъ Партіи съ неопубликованной частью протоколовъ III-го съѣзда, 3) произвести необходимыя сокращенія для изданія, исключительно относящіяся къ преніямъ о порядкѣ засѣданія или отклоненнымъ мелкимъ поправкамъ къ резолюціямъ.“

Принята большинствомъ при 1 воздержавшемся.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЕ.

Читается протоколъ 14 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 15 засѣданія.

Утверждается.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ПЯТОЕ.

Читаются и утверждаются протоколы засѣданій: 10, 11, 12, 13, 19 и 20.

Читается резолюція т. Барсова:

Имѣя въ виду: во 1), что особыя условія соціально-политической жизни громадной окраины Россіи—Кавказа, благопріятствовали тамъ созданію самыхъ боевыхъ организацій нашей Партіи,

во 2-хъ), что подъ вліяніемъ и соціально-политическихъ условій и успѣшности революціонной работы Кавказскаго Союза отъ Баку до Батума, революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, и городовъ, и деревень—дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія,

въ 3-хъ), что Кутаисская губернія въ ея крупныхъ частяхъ, какъ Имеретія, Мингрелія и Гурія объявлена на особомъ военномъ положеніи. (Въ Гурію по распоряженію Комитета министровъ и высшаго Кавказскаго начальства уже отправлены, подъ начальствомъ дикаго генерала Алиханова-Аверскаго, войска съ пушками и артиллеріей послѣ безуспѣшной попытки самодержавнаго правительства черезъ либеральнаго чиновника, Крымъ-Гирея, примирить гурійскихъ крестьянъ съ полицейскимъ режимомъ, нѣтъ сомнѣнія, генералъ Алихановъ, какъ бравый защитникъ царя и отечества используетъ и солдатъ, и казаковъ, и пушки, и артиллерію для расправы),

въ 4-хъ), что такія расправы немедленно повторятся и въ другихъ очагахъ крестьянскаго движенія, какъ въ Имеретіи и Мингреліи, Кутаисской губерніи и Горійскомъ уѣздѣ Тифлисской губ., гдѣ революціонное настроеніе болѣе стихійнаго характера, чѣмъ въ Гуріи,

въ 5-хъ), что такое же революціонно-стихійное движеніе мы вправѣ ожидать и въ другихъ уголкахъ многомилліоннаго Кавказа,

въ 6-хъ), что а) у царя на Кавказѣ, какъ на опасной окраинѣ, много войска изъ солдатъ внутренней Россіи и казаковъ еще болѣе враждебно-настроенныхъ подъ вліяніемъ не только казарменной дисциплины и муштровки, а и патріотической проповѣди противъ населенія и б) слѣдовательно, когда силы для

революціи еще не объединены и не координированы у насъ во всей Россіи, Кавказъ во многихъ своихъ частяхъ можетъ быть разгромленъ въ данный моментъ самодержавными войсками, (о с о б е н н о подчеркиваю возможность такого разгрома Гуріи и Имеретіи),

въ 7-хъ, что успѣхъ самодержавнаго оружія на Гурійцахъ и другихъ народахъ Кавказа, окрылитъ самодержавіе и всѣ реакціонныя силы, давъ имъ перевѣсъ не только морально, но и физически, а нашу Партію ослабитъ въ одномъ изъ важнѣйшихъ очаговъ революціи Россіи, —

Ш-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. Партіи постановляетъ: 1) пусть Ц. К. и всѣ другія партійныя организаціи Россіи ознакомятъ на митингахъ, всякихъ собраніяхъ и въ кружкахъ пролетаріатъ и крестьянъ съ революціоннымъ духомъ Кавказа, съ крестьянскимъ движеніемъ въ Гуріи и въ другихъ мѣстахъ Закавказья,

2) пусть Ц. К. и мѣстные К-ты издадутъ прокламацію о славной борьбѣ гурійскихъ крестьянъ, объ ожидающей ихъ участи, если вся Россія не возстанетъ противъ самодержавія,

3) пусть Ц. К. издаетъ агитаціонныя брошюры о крестьянскомъ движеніи въ Гуріи, Имеретіи и Мингреліи—и вообще о революціонномъ настроеніи Кавказа и вообще,

4) С. поручаетъ Ц. К. принять всѣ мѣры вмѣстѣ съ К-тами Кавказскаго Союза, чтобы а) революціонное настроеніе Гурійскихъ и другихъ крестьянъ Кавказа не было ослаблено разгромомъ Гурійцевъ и другихъ крестьянъ Тифлисской и Кутаисской губ., уже возставшихъ противъ властей и б) чтобы движеніе ихъ изъ стихійнаго обратить въ сознательно-классовое для осуществленія подъ руководствомъ нашей Партіи революціоннымъ путемъ всѣхъ демократическихъ требованій.

Къ этой резолюціи вносится поправка т.т. Л е н и н а и Б а р с о в а:

Принимая во вниманіе,

1) что особыя условія соціально-политической жизни Кавказа благопріятствовали созданію тамъ наиболѣе боевыхъ организацій нашей Партіи,

2) что революціонное настроеніе большинства населенія Кавказа, какъ въ городахъ, такъ и въ деревняхъ, дошло уже до всенароднаго возстанія противъ самодержавія,

3) что самодержавное правительство посылаетъ уже войско и артиллерію въ Гурію, подготовляя самый безпощадный разгромъ всѣхъ важнѣйшихъ очаговъ возстанія,

4) что побѣда самодержавія надъ народнымъ возстаніемъ на Кавказѣ, облегчаемая иноплеменнымъ составомъ тамошняго населенія, будетъ имѣть самыя вредныя послѣдствія для успѣха возстанія во всей Россіи; —

Ш-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. отъ имени сознательнаго пролетаріата Россіи шлетъ горячій привѣтъ геройскому пролетаріату и крестьянству Кавказа и поручаетъ Ц. К. и мѣстнымъ К-тамъ

Партіи принять самыя энергичныя мѣры къ наиболѣе широкому распространенію свѣдѣній о положеніи дѣлъ на Кавказѣ путемъ брошюръ, митинговъ, рабочихъ собраній, кружковыхъ собесѣдованій и т. д., а также къ своевременной поддержкѣ Кавказа вооруженной силой.

Максимовъ: Вторая резолюція параллельна первой, но она короче и литературнѣй, а потому высказываюсь за вторую.

Зиминъ. Я согласенъ съ т. Максимовымъ; первая нестолько резолюція, сколько этическое изложеніе.

Сергѣевъ. Меня смущаетъ фраза: „о своевременной поддержкѣ вооруженными силами Кавказа". Такое постановленіе С. меня смущаетъ, и я думаю, что Партія не можетъ взять на себя такое обѣщаніе.

Ленинъ. Это невѣрно, что Партія беретъ на себя обязанность назначить возстаніе, когда Кавказъ начнетъ революцію. Мы только поручаемъ Ц. К. поддержать движеніе.

Ставится 2-ая резолюція.

Петровъ вноситъ поправку: замѣнить въ послѣднемъ абзацѣ слова: „вооруженнаго силой" „всѣми имѣющимися въ ихъ распоряженіи средствами".

Михайловъ. Я спрашиваю Кавказцевъ, не можетъ ли быть эта резолюція истолкована Кавказскими агитаторами въ томъ смыслѣ, что если на Кавказѣ начнется возстаніе, то Россія поддержитъ, и не будутъ ли они соотвѣтствующимъ образомъ вести агитацію.

Барсовъ. Тамъ все время опасаются возстанія и намъ приходится все время дисциплинировать массу. Тамъ не можетъ быть поэтому такихъ толкованій, такъ какъ тамъ всегда смотрятъ на то, что дѣлается въ Россіи.

Голубинъ. Агитаторы всегда дѣлаютъ то, что имъ скажетъ организація. Прошу оставить этотъ абзацъ, такъ какъ онъ будетъ имѣть громадное агитаціонное значеніе.

Ленинъ. Въ общемъ я присоединяюсь къ поправкѣ т. Петрова, хотя въ ней и нѣтъ революціоннаго призыва.

Михайловъ. Я именно и боюсь того, что Кавказскій пролетаріатъ и крестьянство пойметъ это, какъ обѣщаніе помочь и поддержать ихъ, а потому ринется въ бой, я знакомъ съ Кавказской психологіей, мы всегда смотрѣли на Россію, ожидали, когда тамъ будутъ готовы. Вотъ это внимательное отношеніе къ тому, что скажетъ, что дѣлаетъ Партія, и обязываетъ насъ быть очень осторожными.

Рыбкинъ. Никоимъ образомъ нельзя, чтобъ возстаніе началось на Кавказѣ, это не произведетъ впечатлѣнія на Россію, и возстаніе можетъ быть подавлено, а тогда это будетъ имѣть обратное дѣйствіе на Россію.

Сергѣевъ. Послѣ того, что было разъяснено товарищемъ Голубинымъ, не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы абзацъ о вооруженной помощи былъ принятъ. Онъ сможетъ поднять наступленіе, довести до возстанія, а мы ничего не сможемъ сдѣлать.

Барсовъ. Моральная поддержка этой резолюціи громадна, но она будетъ имѣть агитаціонное значеніе и въ Россіи. Революціонное движеніе, начавшееся на Кавказѣ будетъ координировать съ революціоннымъ движеніемъ въ Россіи. Въ общемъ я ничего не имѣю противъ поправки т. Петрова, но предлагаю прибавить „вплоть до поддержки вооруженной силой".

Щенскій. Я не работалъ на Кавказѣ и не знаю, какъ именно можетъ отозваться на тамошнемъ движеніи та или другая формулировка нашей резолюціи. Думается только, что какъ указалъ т. Барсовъ, мы не можемъ этой резолюціей вызвать возстаніе, — потому что возстаніе на Кавказѣ уже началось. И мы не должны лишить Кавказскихъ товарищей рабочихъ и крестьянъ своей поддержки—прежде всего моральной. А моральная поддержка наша будетъ слабѣе, если мы въ резолюціи выразимся такъ неопредѣленно, какъ это признаютъ поддерживающіе эту поправку. — Зато я могу сказать, какъ отзовется резолюція на движеніи въ Россіи. И исходя изъ нуждъ этого движенія я всецѣло высказываюсь противъ поправки. С. принялъ резолюцію относительно вооруженнаго возстанія — и намъ необходимо не ограничиваться абстрактными призывами. Необходимость—призывать къ возстанію—исходитъ изъ конкретныхъ фактовъ, каково Гурійское движеніе. Необходимо взвѣсить всѣ свои силы въ настоящемъ и вѣроятномъ будущемъ и тогда уже дѣйствовать безо всякой половинчатости и нерѣшительности. Нерѣшительность и осторожность—это двѣ различныя вещи. И если мы не можемъ оказать закавказскимъ товарищамъ другой поддержки, кромѣ моральной, то такъ мы и обязаны открыто сказать. Но, если мы, взвѣсивши всѣ силы и возможности, считаемъ себя въ силахъ поддержать закавказцевъ даже вооруженной силой, то и это надо открыто сказать. И я считаю недопустимымъ умышленно вставить въ резолюцію такія мѣста, которыя могутъ быть истолкованы и въ томъ смыслѣ, что мы вооруженной силой поддержимъ, и въ томъ, что не сможемъ поддержать. Намъ нельзя слѣдовать примѣру страуса и прятать голову подъ крыло, чтобы спрятаться отъ надвигающейся дѣйствительности! Кромѣ того, такой неопредѣленный и нерѣшительный призывъ лишь уменьшитъ возможность заразить русскихъ рабочихъ тою же горячей энергіей борьбы, какая теперь подняла закавказскихъ рабочихъ. Вводя такую умышленно неэнергичную поправку, мы лишь сами уменьшаемъ возможность и силу, съ которой россійскіе товарищи могутъ поддержать возставшихъ гурійцевъ.

Еще нѣсколько словъ: я со всей энергіей хочу возразить

т. Сергѣеву, выразившемуся будто поправляемое мѣсто резолюціи т. Барсова представляетъ собою провоцированіе соціалъ-демократіей закавказскихъ рабочихъ и крестьянъ на кровавую бойню!.. Закавказское возстаніе провоцировано самодержавнымъ правительствомъ, всѣмъ крѣпостническимъ строемъ, въ которомъ жили закавказцы—слову провоцированіе у насъ придается всегда непріятный оттѣнокъ. Но я думаю, что намъ уже пора перестать бояться словъ. И я резюмирую свою мысль: мы должны энергично работать, чтобы вооруженной силой поддержать возставшихъ закавказскихъ товарищей. Мы должны звать русскихъ рабоочихъ на вооруженное возстаніе. Мы должны, я скажу такъ, провоцировать, т. е. вызвать россійскій рабочій классъ на революцію. И мы должны вмѣстѣ съ тѣмъ дать рабочимъ оружіе, чтобы они въ этомъ возстаніи побѣдили!

Вотируется поправка т. Петрова и большинствомъ голосовъ принимается, 3 противъ, 1 воздержался.

Вотируется резолюція въ цѣломъ.

Большинствомъ всѣхъ при 1 воздержавшемся принята въ цѣломъ.

Читается резолюція т. Зимина:

„Ш-й съѣздъ Р. С.-Д Р. П. поручаетъ коммиссіи по опубликованію протоколовъ съѣзда разсмотрѣть письменные отчеты делегатовъ мѣстныхъ К-товъ и озаботиться изысканіемъ способовъ для ознакомленія съ ними всей Партіи".

Принята.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЕ.

Читаются протоколы 24 и 25 засѣданій.

Утверждаются.

Щ е н с к і й. При чтеніи протоколовъ 25 засѣданія не были названы имена лицъ, рѣчи которыхъ имѣются въ протоколахъ. Вотъ почему я не присутствовалъ при ихъ чтеніи и не могъ передать конспекта моей рѣчи. Секретарь же оспариваетъ правильность моего изложенія.

Открываются пренія, въ которыхъ принимаютъ участіе нѣкоторые товарищи, бывшіе на 25 засѣданіи, послѣ чего большинствомъ голосовъ рѣчь т. Щенскаго вносится въ протоколъ.

Читается протоколъ 23 засѣданія

Утверждается.

Читается протоколъ 17 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 21 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 18 засѣданія.

Утверждается.

Читается протоколъ 26 засѣданія.

Утверждается.

Въ 1 часъ дня предсѣдатель закрываетъ III-ій съѣздъ Р. С.-Д. Р. П.

На складѣ экспед. Р. С.-Д. Р. П. имѣются слѣд. изданія:

1. Галерка. Долой бонапартизмъ! (Разборъ и критика деклараціи Ц. К.).
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

2. Галерка и Рядовой. Наши недоразумѣнія.
Цѣна: 50 cts. — 40 pf. — 5 d. — 10 cent.

3. Къ Партіи.
Цѣна: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

4. Рядовой. О соціализмѣ.
Цѣна: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

5. Шаховъ, Н. Борьба за съѣздъ.
Цѣна: 60 cts. — 50 pf. — 5 d. — 10 cent.

6. Галерка. На новый путь.
Цѣна 40 cts. — 35 pf. — 4 d. — 8 cent.

7. Рѣчь Людмилы Громозовой.
Цѣна 10 cts. — 10 pf. — 1 d. — 2 cent.

8. Услужливый Либералъ.
Цѣна: 5 cts. — 5 pf. — — d. — 1 cent.

9. Ленинъ, Н. Земская кампанія и планъ Искры.
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

10. Рядовой. Либеральныя программы.
Цѣна: 20 cts. — 15 pf. — 2 d. — 5 cent.

11. Орловскій. Совѣтъ противъ Партіи.
Цѣна: 40 cts. — 35 pf. — 4 d. — 8 cent.

13. Ленинъ Н. Заявленіе и документы о разрывѣ центральныхъ учрежденій съ Партіей.
Цѣна: 15 cts. — 10 pf. — 1½ d. — 3 cent.

14. Марксъ и Энгельсъ. Манифестъ коммунистической партіи.
Prix: 50 cts. — 40 pf. — 15 d. — 10 cent.

15. Докладная записка Лопухина съ предисловіемъ Н. Ленина.
Prix: 50 cts. — 40 pf. — 5 d. — 10 cent.

16. В. Воиновъ. Какъ петербургскіе рабочіе къ царю ходили.
Prix: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

17. Н. Н. Царь и народъ.
Prix: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. 5 cent.

18. Къ товарищамъ-крестьянамъ.
Prix: 10 cts. — 10 pf. — 1 d.—1 cent.

19. **Бебель. Христіанство и Соціализмъ.**
Prix: 25 cts. — 25 pf. — 2½ d. — 5 cent.

20. **Дикштейнъ. Кто чѣмъ живетъ.**
Prix: 40 cts. — 3 pf. — 45 d. — 8 cts.

21. **Приказъ по войскамъ Екатеринославскаго гарнизона.**
Prix: 15 cent. — 10 pf. — 1 d. — 3 cts.

22. **Три конституціи (листокъ).**
Prix: 10 cent. — 10 pf. — 1 d. — 1 cts.

23. **В. Сѣверцовъ. Приложеніе тактики и фортификаціи къ народному возстанію.**
Prix: 50 cts. — 40 pf. — 15 d. — 10 cent.

24. **Н. Ленинъ. Двѣ тактики соціальдемократіи въ демократической революціи.**
Prix: 1 fr. 25 cts. — 1 mk. — 1 sh. — 18 cent.

25. **Извѣщеніе о III съѣздѣ Рос. Соц.-Дем. Рабочей Партіи.**
Цѣна: 20 cts.—15 pf.—2 d.—5 cent.

26. **Рабочіе о партійномъ расколѣ.**
Цѣна: 25 cent. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cts.

27. **Чего хотятъ соціаль-демократы.**
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

28. **П. Орловскій. О Государственной Думѣ.**
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

29. **Н. Ленинъ. Задачи русскихъ соціальдемократовъ.**
Цѣна: 25 cts. — 20 pf. — 2½ d. — 5 cent.

☞ **Выписывающіе изъ экспедиціи за пересылку не платятъ.**

Принимается подписка на Ц. О. Р. С.-Д. Р. П. „Пролетарій".

Подписка на 4 №№ стоитъ 1 фр. 10 с. = 90 пф.=22 цн.=10 пнс., 8 №№—2 фр. 20 с.=1м. 80 пф.=44 цн.=1 ш. 8 пн.; 12 №№—3 фр. 30 с.=2 м. 70 пф.=66 цн.=2 м. 6 пнс.; 16 №№—4 фр. 40 с.=3 м. 60 пф.=88 цн.=3 ш. 4п.; 20 №№—5 фр. 50 с.=1 д. 10 ц.=4 ш. 2 пн.; 24 №№—6 фр. 60 с.=5 ш. 40 пф.=1 д. 32 ц.—5 ш.

Адресъ экспедиціи: V. Oulianoff, 3, rue de la Colline, **3.** Genève, (Suisse).

На складъ экспедиціи Р. С.-Д. Р. П.

поступили всѣ изданія Г. А. Куклина.

На складѣ Экспедиціи Р. С.-Д. Р. П.
имѣются комплекты соціальдемократической
газеты „Впередъ“ съ № 1 по № 18.

Цѣна комплекта 4 фр.

Архив ЦК РКП (б)

Набралъ Александръ, на наборной машинѣ «Typographe».